

## РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Резолютивная часть решения оглашена «30» января 2013г.

В полном объеме решение изготовлено « 6 » февраля 2013г.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии <...> – заместителя руководителя – начальника отдела управления, членов комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта, <...> – ведущего специалиста-эксперта, рассмотрев дело № 03-10/12 -2012 по признакам нарушения ООО «Полос» ( г. Магадан, Горького 9) пунктов 1, 6, 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), в присутствии директора Общества <...>, главного бухгалтера <...>

### УСТАНОВИЛА:

В результате плановой проверки ООО «Полос» в октябре-ноябре 2012 года были выявлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о конкуренции.

Руководителем Магаданского УФАС России издан Приказ № 01-12/140 от 23.11.2012 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, 29.01.2013 приказом № 01-12/11 внесены изменения в состав комиссии, определенной предыдущим приказом. Определением № 140 от 28.11.2012 дело назначено к рассмотрению на 25 декабря 2012. 25.12.2012 в рассмотрении дела объявлен перерыв до 16 часов 28.12.2012. В связи с необходимостью получения информации по ценам и объемам от названных Обществом типографий, работающих на территории Якутии и Камчатки, определением №165 от 28.12.2012 дело отложено на 16 час.00 мин. 30 января 2013г.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей ООО «Полос» (далее Общество), Комиссия установила.

1. Общество создано на основе учредительного договора и решения общего собрания учредителей от 20.10.2003. Учредителями Общества являются аффилированные лица : Солоджук Василий Дмитриевич с долей 40% уставного капитала , Солоджук Виктор Васильевич с долей 40% УК, ОАО «Магаданская областная типография»(далее «МАОБТИ») с долей 20% УК. Уставный капитал Общества составляет 10000 рублей. Общество зарегистрировано МИ МНС России № 1 13.11.2003 в ЕГРЮЛ за основным государственным номером 1034900021639. В соответствии с Уставом, утвержденным общим собранием учредителей 21.12.2009 , основным видом деятельности предприятия является печатание газет (код ОКВЭД 22.21). Дополнительными видами деятельности Общества являются: изготовление книжно-журнальной, бланочной, изобразительной, этикеточной и прочей печатной продукции; изготовление печатей, штампов, клише; изготовление беловых товаров; рекламно-издательская

деятельность; оптовая и розничная торговля; монтаж и обслуживание полиграфического оборудования и др. С момента создания Общества единоличным исполнительным органом-директором ООО «Полос» является Солоджук Виктор Васильевич, он же является генеральным директором ОАО «МАОБТИ». ООО «Полос», ООО «Новая полиграфия» и ОАО «Магаданская областная типография» составляют группу лиц в соответствии с критериями, установленными пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о конкуренции.

Общество включено в Реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов по газетной продукции с долей свыше 65% в географических границах г. Магадана приказом по управлению № 01-12/24 от 25.09.2006.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России № 220 от 28.04.2010, управлением проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по печатанию газет в географических границах муниципального образования «город Магадан» по итогам 2009-2011 годов, 11 месяцев 2012 г.

Для оценки состояния конкуренции на исследуемом рынке проведена расчетно-аналитическая работа по определению: продуктовых и географических границ товарного рынка; состава хозяйствующих субъектов, действующих на рынке; объема и долей хозяйствующих субъектов на рынке; уровня концентрации и барьеров входа на товарный рынок.

По результатам анализа составлен аналитический отчет, из которого следует, что рассматриваемый рынок является высококонцентрированным, имеются признаки наличия доминирующего положения группы лиц в составе ООО «Полос» и ООО «Новая полиграфия» на рынке услуг по печатанию газет в г. Магадане с долями: в 2009г.-95.83%, в 2010г.-97,81%, в 2011г.-97,83%, за 11 мес. 2012г.-96.81%.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее Закон о конкуренции), доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Комиссия устанавливает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о конкуренции положение ООО «Полос» и ООО «Новая полиграфия» на рынке по печатанию газет в географических границах г. Магадан является доминирующим с долей более 50%

Представители Общества ознакомлены с результатами аналитического отчета от 25.12.2012, с доминированием согласны.

2. Пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещается действие (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии со статьей 6 вышеуказанного Закона монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Комиссией проведена работа по выявлению сопоставимых конкурентных рынков по печатанию газет. По результатам исследования выявлено, что рынки за пределами территории Российской Федерации непригодны для сравнения в силу иного государственного регулирования, включая налоговое, таможенно-тарифное регулирование, помимо этого, на территории России действуют отличные от зарубежных стран системы лицензирования, системы государственных стандартов, системы сертификации товаров, требований к условиям охраны труда во вредном производстве и др. Локальные рынки по печатанию районных газет внутри региона не являются сопоставимыми по следующим причинам: во-первых, все субъекты рынка являются единственными по печатанию газет в районе, то есть отсутствует конкуренция на локальном рынке; во-вторых, все они являются бюджетными учреждениями, совмещают деятельность редакций и типографий и соответственно финансируются из двух источников: бюджета и внебюджетной деятельности; отдельный учет по печатанию газетной продукции и редакционной деятельности редакциями газет не ведется, цены устанавливаются на подписку, а не на печатание газетной продукции.

Запрошена информация у территориальных органов ФАС, близких к Магаданской области территориям (ЧАО, Камчатка, Якутия, Сахалин) по наличию рынков, сопоставимых с ООО «Полос» по тиражам (объемам), стоимости печати офсетным способом и с

фотополлимерных форм, фактической стоимости полиграфических работ на изготовление 1 экз. газеты, приведенной к формату А 2 за 2009-2012г. (9мес.). Кроме того, управлением 28.12.2012 запрошены ООО «Издательско-полиграфический Дом «Норд-Пресс» ( Республика Саха) и ООО «Типография Петра Ключкова» (г.Петропавловск -Камчатский), которых директор ООО «Полос» назвал на рассмотрении дела. Согласно информации, представленной указанными хозяйствующими субъектами и ООО «КПД» (г.Петропавловск- Камчатский), тираж печатания газет ООО «Полос» значительно меньше тиража указанных типографий, при этом спрос на печать газет в городе Магадане значительно меньше, чем возможность предложения (эффект масштаба производства) услуги. Как подтверждает само Общество, инфраструктура на соседних территориях более развита, население значительно больше. Более того, ООО «Типография Петра Ключкова» признает наличие монопольной доли в размере 70% на рынке в г. Петропавловск-Камчатский, то есть рынок не конкурентный. Кроме того, несмотря на соседство указанных территорий, они имеют отличные от Магадана размеры северных коэффициентов и надбавок, транспортные издержки, цены на услуги и товары, входящие в структуру стоимости печатания газетной продукции. Таким образом, условия обращения услуги и условия доступа на рынок в других регионах не сопоставимы с условиями печатания газет в Магадане. В отсутствие сопоставимых рынков, отсутствуют и сопоставимые цены на печатание газетной продукции.

ООО «Полос» получило от печатания газет в 2009г. -12883,2 тыс. руб., в 2010г.-17731,2 тыс. руб., в 2011г.-18730,5 тыс. руб., за 9 мес.2012г.-13797,6 тыс. руб.

Приказы (распоряжения) на установление стоимости печатания газет на 2009-2012г.г. отсутствуют. Экономическое обоснование стоимости также отсутствует. В адрес контрагентов направлялось информационное сообщение о стоимости полиграфических услуг на печать... (название газеты) с ...(дата). По объяснению Общества, стоимость полиграфических услуг изменялась методом индексирования базовой стоимости в зависимости от роста цен на материалы, электроэнергию и т.п. Однако, как видно из прилагаемой таблицы, темпы роста цен при условии фактического наличия роста по указанным критериев по ряду газет и способов отличаются, хотя должны быть едиными.

Газета	Способ печати	Рост стоимости печати 4 полос формата 3 тиражом вкл.до 1000			Рост стоимости печати последующих 1000экз.,%		
		2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011	2010/ 2009	2011/ 2010	2012/ 2011
«АИФ»	Офсет						
	4+1	109,7	105	103	109,7	105	103
	1+1	113,5	105	103	112	105	103
	На фотопол. (кр.1+1)	105	105	103	105	105	103



Средняя фактическая цена печатания газеты, приведенной к формату А2, составила в 2009 г.- 2 руб., в 2010 г. -2,27 руб., в 2011г. -2,74 руб., за 9 мес. 2012 - 2,97 руб. Рост фактически сложившейся цены в 2010г. к 2009г. составил 113,5%, в 2011г./2010г.-120,7%, в 2012г./2011-108,3%, сводный темп роста цены в 2012г. к 2009г. составил 148,5% , что почти в два раза опережает инфляцию в области в размере 125,2% ( 2010г.-8,5%, 2011г.-9,2%, 9 мес. 2012г.-5,7%).

Экономическое обоснование затрат на услугу печатания газетной продукции на 2009г.-2012г. под установленные цены в Обществе отсутствовало. Фактическая себестоимость печатания газетной продукции, определенная исходя из удельного веса выручки, составила в 2009г.-11033,33 тыс. руб., в 2010г.-13659,36 тыс. руб., в 2011г.-18730,5 тыс. руб., за 9 мес.2012г.-10649,8 тыс. руб., что в расчете на 1 экз. газетной продукции составляет в 2009г.-1,72 руб., в 2010г.-1,75 руб., в 2011г.-2,2 руб., за 9 мес. 2012г.- 2,29 руб. Темпы роста расходов составили : в 2010г. к 2009г. – 101,7%, в 2011г. к 2010г.-125,7%, в 2012г. к 2011-104,1%, в целом темп роста расходов по услуге в 2012г. к 2009г. составил 133,1%, что на 15,4 ниже, чем рост средней фактической цены.

Основной причиной роста затрат по печатанию газет в 2011 году , превысивших в 2,8 раза инфляцию в Магаданской области, стало увеличение на 71% по сравнению с предыдущим годом расходов по аренде помещения для производства услуг. Помещение ООО «Полос» арендует в здании ОАО «Магаданская областная типография». Согласно договорам : от 06.05.2009, от 08.04.2010, от 24.03.2011, от 14.02.2012 арендодатель ОАО «МАОБТИ» в лице Солоджук Виктора Васильевича представляет арендатору ООО «Полос» в лице Солоджук Виктора Васильевича помещения ( в 2009-2011-247 кв. м, в 2012-187 кв. м) средней стоимостью квадратного метра в 2010г.-377,87 руб., в 2011г.- 647,77 руб. (рост 171%), в 2012г.-855,61 руб. (рост к 2011г. -132%, к 2010г.-226,4%), что превышает темпы инфляции в области в 2011г. – в 7,7 раз, в 2012г. – в 5,6 раза . При этом, согласно пояснениям представителей Общества на заседании Комиссии, стоимость аренды не включает расходы по содержанию помещений.

ОАО «МАОБТИ» от оказания услуги по сдаче в аренду получило доходы в размерах: в 2010г.-8881 тыс. руб., в 2011г.-10538 тыс. руб.(рост 118,7%), за 9 мес. 2012г.-8563 тыс. руб., расходы на содержание здания составили соответственно: 2883 тыс. руб., 3085 тыс. руб.(рост 107%), 2660 тыс. руб., прибыль соответственно 5998 тыс. руб.,7453 тыс.руб. (рост 124,3%), рентабельность оказания услуги в 2010г.-208%, в 2011г.- 242%, за 9 мес. 2012г.- 222%.

Кроме ООО «Полос», генеральный директор ОАО «МАОБТИ» Солоджук В.В. сдает помещения еще 19 арендаторам по дифференцированным ценам, средняя стоимость аренды кв. метра площади типографии составила в 2010г.-360,63 руб., в 2011г.-450 руб., за 9 мес.2012-523 руб., рост средней стоимости кв. метра к предыдущему году составлял в 2011г.-124,8%, в 2012г.-116,2%, что в несколько раз меньше, чем для производства газетной продукции ООО «Полос». При чем, для производства немонопольной продукции для ООО «Новая полиграфия», также входящего в группу лиц стоимость кв. м в 2011г.-276,4 руб., в 2012г.-305,6 руб., то есть в 2,3 и в 2,8 раза меньше.

Исходя из указанного, Комиссия делает вывод, что ценообразование на аренду помещения под печатание газет между двумя взаимозависимыми лицами не отвечало принципу разумности и добросовестности, поэтому затраты на аренду,

включаемые в цену печати газет, в несколько раз превышающие темпы инфляции в области, нельзя признать экономически оправданными (обоснованными).

Комиссия не принимает доводы Солоджук В.В. о необходимости аккумулировать денежные средства за счет увеличения размера арендной платы для будущих капитальных вложений в переоснащение предприятия, поскольку рентабельность сдачи недвижимости в аренду свыше 200%, превышающая все разумные пределы, наличие нераспределенной суммы прибыли в размере 10369 тыс. руб. ( по состоянию на 31.12.2011), наличие неиспользованной амортизации опровергают эту необходимость.

Комиссия считает также необходимым отметить экономически необоснованный, превышающий рост инфляции в 2011г. в 26,3 раза рост командировочных расходов (2010г.-45 тыс. руб., 2011г.-154 тыс. руб., 9 мес. 2012г.-112 тыс. руб.). Как следует из представленных документов, Общество имеет налаженные связи и приобретает товары и услуги у одних и тех же поставщиков в г.Новосибирске, представители Общества не указаны в качестве грузоотправителей в накладных и счет-фактурах. Однако директор Общества по 2-3 раза в период 2010-2012г.г. , со сроком от 14 до 36 дней командировывает себя в Новосибирск по вопросам «отправки контейнера, повышения квалификации, обмена опытом». Документы, подтверждающие необходимость его присутствия в Новосибирске по указанным целям, отсутствуют. Как установлено на заседании Комиссии в г. Новосибирске проживают родственники Солоджук В.В. Комиссия делает вывод, что расходы на командировки в вышеуказанных размерах не являются экономически обоснованными и документально подтвержденными.

Таким образом, если бы расходы по аренде помещения и командировочным расходом были бы разумными, произведены в экономически обоснованных размерах, а руководитель ООО «Полос» действовал добросовестно, не злоупотребляя своими правами, то рост расходов по печати газетной продукции в 2011,2012 годах был значительно меньше, а фактическая прибыль больше.

Экономическое обоснование необходимой Обществу прибыли Комиссии не представлено. Прибыль на печати одной газеты, приведенной к формату А2 , составила в 2009г.- 0,28 руб., в 2010г.-0,52 руб., в 2011г.-0,54 руб., за 9 мес.2012г. - 0,68 руб., рост : 2010/ 2009г.-185.7%, 2011/2010г.-103.8%, 2012/ 2011г.- 125.9%, 2012 г./2009г.-242.9%, что в 5,6 раза превышающие темпы инфляции в области. От печатания газет получена прибыль в размерах: 2009г.-1849,9 тыс.руб., в 2010г.-4071,8 тыс. руб., в 2011г.-3669,2 тыс. руб., за 9 мес. 2012г.-3147,8 тыс. руб.

Фактические расходы Общества (по всем услугам, продукции) за счет прибыли составили в 2010г.-112,9 тыс. руб., в 2011г.-303 тыс. руб., за 9 мес. 2012г.-353,2 тыс. руб. Прибыль по всем видам деятельности до налогообложения составила в 2009г.- 2427 тыс. руб., в 2010г.-5061 тыс. руб., в 2011г. -4403 тыс. руб., за 9 мес. 2012г.- 3528 тыс. руб. Из прибыли уплачен налог с дохода соответственно : 506 тыс. руб., 677 тыс. руб.,726 тыс. руб.,508 тыс. руб. В результате чистая прибыль Общества составила в 2009г. 1921 тыс. руб., в 2010г.-4384 тыс.руб., в 2011г.-3675 тыс. руб., за 9 мес. 2012г.- 3020 тыс. руб. и распределялась между 3 учредителями Общества в следующих размерах : в 2009г. -600 тыс. руб., в 2010г.-1500 тыс. руб., в 2011г.- 1000 тыс. руб., за 9 мес. 2012г. -3200 тыс. руб.

Таким образом, изменение расходов и прибыли, необходимых для производства и

реализации услуги по печатанию газетной продукции, не соответствует изменению стоимости печатания газетной продукции.

Состав продавцов на товарном рынке за исследованный период остался неизменным, изменения условий обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, которое повлекло бы изменение цены на услугу, в вышеуказанных размерах не было. Согласно части 17 статьи 4 Закона о конкуренции, рост цены товара, не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, является признаком ограничения конкуренции.

На основе вышесказанного, Комиссия квалифицирует действия ООО «Полос» по установлению, поддержанию в 2010-2012г.г. монопольно высоких цен на печать газетной продукции - нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ограничение конкуренции на рынке производства газетной продукции в г. Магадане, ущемление интересов контрагентов общества.

В связи с отсутствием в ООО «Полос» расчетов стоимости печатания газет и значительным количеством применяемых цен в зависимости от способов печати, красочности полос и т.п., определить доход, полученный в результате завышения цен на печатание газетной продукции, не представляется возможным.

3. Пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту, доминирующему на соответствующем товарном рынке, запрещается устанавливать экономически, технологически и иным образом необоснованные различные цены (тарифы) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом. Анализ стоимости печатания газет, приведенной в нижеследующей таблице, свидетельствует о том, что обществом в 2009-2012 годах устанавливались различные цены на офсетную печать и печать с фотополлимерных форм 4полосы формата 3 тиражом включая 1000 экз. ,за печать послед.1000экз.

Газета	Способ печати	Печать 4 полос формата 3 тиражом вкл.до 1000				За печать послед. 1000 экз.			
		2009г.	2010г.	2011г	2012г	2009г.	2010г.	2011г	2012г
«АИФ»	Офсет 4+1	4130	4530	4756	4899	2060	2260	2373	2444,2
	1+1	2115	2400	2520	2595,6	875	980	1029	1059,9
	На фотопол. (кр.1+1)	13625,6	14306,9	15022,2	15472,9	570,2	598,8	628,7	647,6
«КП»	Офсет	4543	4543	4770,2	4913,2	2266	2266	2373	2444,2
	4+1	1005	1005	1001,0	1001,0	600,5	600,5	1010,4	1040,0

	1+1	1925	1925	2021,2	2081,9	962,5	962,5	1010,6	1040,9
	На фотопол.	11207,7	11250	11812,5	12166,9	645,0	690	724,5	746,2
«Вести г. М»	Офсет 4+1	4543	4543	4770	4913,1	2266	2266	2379,3	2450,7
	1+1	1925	2400	2520	2595,6	962,5	1020	1071	1103,1
	На фотопол	11207,7				645,0			
«КР»	Офсет 4+1	4130	4130	4460,4	4594,2	1560	2060	2224,8	2291,5
	1+1	1750	2115	2284,2	2352,7	550	875	945	973,3
	На фотопол.	8548,3	8900	9612	9900,4	564,8	600	648	667,4
«Маг.Эк.	Офсет 4+1			4336,5	4466,6			2163	2227,9
	1+1			2220,7	2287,4			918,75	946,3
	На фотопол.	10173,3	11699,3	11750,2	12102,7	785	902,7	906,66	933,7
«КТ», «СН» «МК»	На фотопол.	13705,9	13705,9	15076,5	15528,8	643,7	643,7	708,0	729,3
«ВМ»	Офсет 4+1	4130	4543	5000	5000	2060	2266	2492,6	2492,6
	1+1	2115	2115	2362	2362,5	875	875	962,5	962,5
	На фотопол.	13846,3	14830,6	16313,7	16313,7	844,2	844,2	928,6	928,6

Причины разной стоимости печатания газет директор Общества попытался объяснить в письме № 43 от 02.11.2012 . Согласно указанному письму, редакциям

газеты, которые имеют наименьшее число задержек по времени сдачи материалов ( монтажных полос газет) установлена минимальная рентабельность. В то же время, отсутствие экономических расчетов под размер цены конкретных газет, расчетов на дополнительные трудозатраты за печать в ночное время, отсутствие на предприятии экономического обоснования необходимой прибыли, не подтверждают доводы Общества. Кроме того, задержка сдачи редакциями материалов не может повлечь изменения цены на печать, поскольку разделом 5 договоров между ООО «Полос» и контрагентами предусмотрена ответственность за нарушение сроков сдачи номеров в печать по вине Заказчика в виде денежной компенсации на покрытие простоев, сверхурочных работ. На этом основании Комиссией не принимаются доводы директора Общества на рассмотрении дела о том, что газеты печатаются в разное время, в том числе и ночное.

На заседании Комиссии на вопрос председателя « почему все-таки разные цены?», представитель Общества Гузь В.С. пояснила, что «Комсомольская правда», «Аргументы и факты», « Вести города М» в цвете (формат 4+1) не печатаются.

Однако, данный довод не объясняет разницу в ценах между этими газетами, поскольку, во-первых, разные цены на формат 4+1 и на другие форматы установлены договорами между ООО «Полос» и контрагентами; во-вторых, разные цены установлены между этими газетами и на другой формат 1+1 ; в –третьих, разные цены, как видно из таблицы( при чем в нее занесены не все способы печати) имеются и между другими газетами и по печати на фотополимерах.

На основе вышесказанного, Комиссия квалифицирует действия ООО «Полос» по установлению в 2009-2012г.г. экономически, технологически и иным образом необоснованных различных цен(тарифов) для контрагентов на один и тот вид печати газетной продукции нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ограничение конкуренции на рынке производства газетной продукции в г. Магадане, ущемление интересов контрагентов общества.

4. Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещено создавать дискриминационные условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. Как следует из вышеуказанной таблицы, в разные годы разным покупателям по тем или иным способам печати устанавливались льготные цены на печать газет по сравнению с остальными покупателями. На основе вышесказанного, Комиссия квалифицирует действия ООО «Полос» по установлению в 2009-2012г.г. дискриминационных условий приобретения услуги по печати газетной продукции для хозяйствующих субъектов, заказывающих у Общества услугу печати газетной продукции, при которых несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ограничение конкуренции на рынке производства газетной продукции в г. Магадане, ущемление интересов контрагентов общества.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Установить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» группа лиц в составе ООО «Полос» и ООО «Новая полиграфия» по итогам анализа за 2009-2011 годы и 11 мес. 2012года занимала доминирующее положение в географических границах муниципального образования г. Магадан по печатанию газет с долей более 50%.

2. Признать действия ООО «Полос» по установлению, поддержанию в 2010-2012г.г. монопольно высоких цен на печать газетной продукции нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ограничение конкуренции на рынке производства газетной продукции в г. Магадане, ущемление интересов контрагентов общества.

3. Признать действия ООО «Полос» по установлению в 2009-2012г.г. экономически, технологически и иным образом необоснованных различных цен(тарифов) для контрагентов на один и тот вид печати газетной продукции нарушением пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ограничение конкуренции на рынке производства газетной продукции в г. Магадане, ущемление интересов контрагентов общества.

4. Признать действия ООО «Полос» по установлению в 2009-2012г.г. дискриминационных условий приобретения услуги по печати газетной продукции для хозяйствующих субъектов, заказывающих у Общества услугу печати газетной продукции, при которых несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, нарушением пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», злоупотреблением доминирующим положением, результатом которого явилось ограничение конкуренции на рынке производства газетной продукции в г. Магадане, ущемление интересов контрагентов общества.

5. Выдать ООО «Полос» предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции на соответствующих товарных рынках, для чего:

- сформировать на 2013 год на основе экономически оправданных затрат, в том числе по арендной плате, командировочным расходам, принципа разумности и добросовестности действий и экономически обоснованной прибыли, необходимых для оказания услуг, единые цены:

1) на печать 4 полос формата А3 тиражом до 1000 экз. на печать офсетным способом;

2) на печать 4 полос формата А3 тиражом до 1000 экз. на печать с фотополимерных форм;

3) на печать экз.газетной продукции свыше тиража в размере 1000экз. офсетным способом;

4) на печать экз.газетной продукции свыше тиража в размере 1000экз. с фотополимерных форм.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия. Датой принятия решения является дата его изготовления в полном объеме.

## ПРЕДПИСАНИЕ

06 февраля 2013г.

г.Магадан

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии : <...>- заместитель руководителя – начальник отдела, члены Комиссии: <...>- главный специалист-эксперт , <...>- ведущий специалист-эксперт,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения от 06.02.2013 по делу № 03-10/12-2012 о нарушении ООО «Полос» (г. Магадан, ул. Горького 9) пунктов 1,6 и 8 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции»,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «Полос» прекратить злоупотребление доминирующим положением и совершить действия, направленных на обеспечение конкуренции, для чего:

- в срок до 6 марта сформировать на 2013 год на основе экономически оправданных затрат, в том числе по арендной плате, командировочным расходам, принципа разумности и добросовестности действий и экономически обоснованной прибыли, необходимых для оказания услуг, единые цены:

1) на печать 4 полос формата А3 тиражом до 1000 экз. на печать офсетным способом;

2) на печать 4 полос формата А3 тиражом до 1000 экз. на печать с фотополимерных форм;

3) на печать экз.газетной продукции свыше тиража в размере 1000экз. офсетным способом;

4) на печать экз.газетной продукции свыше тиража в размере 1000экз. с фотополимерных форм.

Доказательства исполнения предписания ( приказ на установление цен с приложением расчетов цен, уведомление контрагентов об изменении цен и др.) представить в адрес Магаданского УФАС до 8 марта 2013 года.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.