

решение 024/10/18.1-2709/2022

Решение №024/10/18.1-2709/2022

«19» октября 2022 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе: председатель Комиссии, рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее - Закон) жалобу ООО «ДАЛС» (вх.№18257 от 10.10.2022) на действия оператора электронной торговой площадки «Аукцион-центр» - ООО «ИстКонсалтингГрупп» при проведении организатором торгов - Мальковым Олегом Анатольевичем торгов по реализации имущества предприятия – банкрота ООО «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» (сообщение на ЕФРСБ 9471854) (далее - торги), установила следующее.

В адрес Красноярского УФАС России 10.10.2022 поступила жалоба ООО «ДАЛС» на оператора электронной торговой площадки, отказавшего в аккредитации на электронной площадке.

Красноярское УФАС России уведомлением от 11.10.2022 приняло жалобу к рассмотрению.

В рассмотрении жалобы приняли участие представители подателя жалобы (доверенность), представитель оператора электронной торговой площадки (выписка из ЕГРЮЛ, паспорт гражданина Российской Федерации) .

Согласно доводам жалобы оператор электронной торговой площадки неправомерно отказал в аккредитации на электронной торговой площадке по причине непредставления первой страницы паспорта руководителя подателя жалобы, что повлекло возникновение необходимости воспользоваться услугой экспресс- аккредитации, являющейся платной (плата составила 50000 рублей).

Оператор электронной торговой площадки представил пояснения о соблюдении требований законодательства и Регламента при рассмотрении документов, представленных подателем жалобы на аккредитацию, о наличии в таких

документах недостатка, не позволившего аккредитовать подателя жалобы на электронной торговой площадке, а именно: непредставление копии документа, удостоверяющего личность руководителя подателя жалобы, в полном объеме. Представление копии документа без первой страницы не может свидетельствовать о представлении документа, что и повлекло отказ в аккредитации. Податель жалобы был аккредитован на ЭТП на основании экспресс-аккредитации, подал заявку на участие в торгах, был признан единственным участником торгов, заключил договор по результатам торгов.

Комиссия Красноярского УФАС России, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495 (далее – Порядок 495).

Торги проводятся в порядке статьи 110 Закона о банкротстве. Часть 7 статьи 110 Закона о банкротстве предусматривает проведение торгов в электронной форме в соответствии с требованиями части 20 статьи 110 Закона о банкротстве и Порядка 495.

Организатор торгов в размещенном на ЕФРСБ сообщении указал, что торги проводятся на ЭТП «Аукцион-центр», для чего заявка на участие в торгах подается посредством указанной электронной площадки.

На ЭТП организатор торгов разместил сообщение о проведении торгов.

Раздел II Порядка 495 обязывает лиц, имеющих намерение принять участие в торгах пройти регистрацию на электронной торговой площадке, для чего оператору электронной торговой площадки подается заявление с приложением в т.ч. копий учредительных документов (для юридических лиц), копий документов, удостоверяющих личность (для физических лиц, являющихся заявителями на регистрацию на электронной площадке или представителями заявителей, в том числе руководителями юридических лиц, являющихся заявителями на регистрацию на электронной площадке) (если заявителем является юридическое лицо (пункт 2.2 Порядка 495)). Копия документа, удостоверяющего личность и полномочия, представляется в виде электронного сообщения, содержащего электронную копию (электронный образ) документа, изготовленного на бумажном носителе.

Согласно пункту 2.4 Порядка 495 оператор электронной торговой площадки в срок не превышающий трех рабочих дней со дня поступления документов обязан их

рассмотреть и принять решение о регистрации либо об отказе в регистрации лица на электронной площадке. О принятом решении заявитель уведомляется оператором электронной торговой площадки.

Пункт 2.5 Порядка 495 содержит следующий исчерпывающий перечень оснований для отказа в регистрации на электронной торговой площадке:

- а) заявление на регистрацию и (или) являющиеся приложением к нему документы и (или) сведения не соответствуют требованиям, установленным [пунктом 2.2](#) Порядка 495;
- б) не представлены документы и (или) сведения, указанные в [пункте 2.2](#) Порядка 495, либо не соблюдены условия, предусмотренные [пунктом 2.3](#) Порядка 495;
- в) представленные документы или сведения недостоверны.

Податель жалобы, оператор электронной торговой площадки представили пояснения с приложением подтверждающих документов о подаче ООО «ДАЛС» заявления на регистрацию на ЭТП.

По результатам рассмотрения поданных на регистрацию заявления и документов причиной отказа в регистрации оператор электронной торговой площадки указал: непредставление необходимых документов и сведений, предоставленные документы не соответствуют установленным требованиям, а именно: отсутствует страница 1 предоставленного паспорта руководителя организации.

В результате анализа копии заявления и документов подателя жалобы, направленных для регистрации на электронной торговой площадке (представлены оператором электронной торговой площадки), комиссия Красноярского УФАС России установлено следующее.

Представленная в качестве приложения к заявлению на регистрацию копия паспорта подателя жалобы состоит из страниц со второй по двадцатую.

Часть 2 Описания бланка паспорта гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 №828, указывает, что паспорт гражданина Российской Федерации состоит из 20 страниц. Содержание данного правового акта не позволяет делать вывод о том, что первая страница паспорта в понятие «паспорт гражданина Российской Федерации» не входят.

Пункт 6 Положения о Паспорте Гражданина Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 №828 (далее – Положение о паспорте), устанавливает, что паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные названным Положением, является недействительным. Оговорок о том, что требования пункта 6 Положения о паспорте не распространяются на первую и двадцатую страницу паспорта нет.

Также и в Порядке 495 нет положений, позволяющих считать возможным представление копии не всего документа, удостоверяющего личность, а только его часть, содержащую основные сведения о лице.

В связи с этим во исполнение требования пункта 2.2 Порядка 495 о предоставлении копии документа, удостоверяющего личность, заявитель, решивший в качестве такого документа представить копию паспорта гражданина Российской Федерации, должен предоставить копию всех двадцати страниц, составляющих документ. Не представив копию документа в полном объеме податель жалобы требований пункта 2.2 Порядка 495 в рассматриваемой части не выполнил.

Вместе с тем оценка правомерности/неправомерности действия оператора электронной торговой площадки по отказу в регистрации подателю жалобы в связи с непредставлением копии паспорта без страницы, на которой не размещается существенная информация, касающаяся сведений о лице, подписавшем заявку, органе, выдавшем паспорт, месте регистрации лица, т.е. информация, необходимая для идентификации лица, подписавшего заявку, в т.ч. посредством электронной цифровой подписи, дана быть не может по причине наличия сформированной 26.04.2022 Верховным судом Российской Федерации практики об отсутствии у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Закона на действия оператора электронной торговой площадки, осуществляемой при проведении торгов в соответствии с Законом о банкротстве, в случае неустановления влияния на конкуренцию на соответствующем товарном рынке продажи имущества юридического лица. Третий арбитражный апелляционный суд своим постановлением по делу А33-8643/2022 также указал на необходимость выяснения данных обстоятельств при рассмотрении жалоб на действия операторов электронных торговых площадок, связанных с аккредитацией на ЭТП для участия в «банкротных» торгах.

В ходе рассмотрения жалобы влияния на конкуренцию при продаже имущества лица-банкрота установлено не было.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в суд или в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.