

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/04-277
28 июня 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Мироненко П.И. – председателя Комиссии, руководителя Управления,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

Стрельникова Е.И. – консультант отдела правового обеспечения Комитета экономики Администрации Волгоградской области (доверенность № 07-65/19 от 08.09.2010г.),

Гусакова В.Н. – представитель Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области (доверенность № 25/1848 от 28.06.2011г.),

Пономаревой Л.Ю. – представитель Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области (доверенность № 25/1846 от 28.06.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-277, возбужденного по жалобе ООО «Инстрой», в которой обжалуются действия заказчика – Управление автомобильных дорог Администрации Волгоградской области и уполномоченного органа – Комитета экономики Администрации Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству а/д «Подъезд к х. Малолюбинский от а/д Клетская – Калач-на-Дону» в Калачевском муниципальном районе Волгоградской области,

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России 21.06.2011 г. вх. № 34123 поступила жалоба ООО «Инстрой», переданная по подведомственности в УФАС по Волгоградской области 24.06.2011 г. вх. № э.п. 1704, на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги «Подъезд к х. Малолюбинский» от автомобильной дороги «Клетская – Калач-на-Дону» в Калачевском муниципальном районе Волгоградской области.

Из жалобы ООО «Инстрой» следует, что заявка ООО «Инстрой» была оформлена и подана в полном соответствии со ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», иными положениями указанного Закона, а также главами 3,4 раздела 1 Аукционной документации (далее - Аукционная документация) и состояла в соответствии с п/п.п.3.3.2.1-3.3.3.6 п.3.3 главы 3 раздела 1 и п. 13 Информационной карты Аукционной документации из двух электронных документов (первой и второй частей заявки) с указанием требуемой информации в полном объеме и с приложением всех необходимых документов. Подача Заявки была осуществлена в срок, установленный в Аукционной документации, а именно в «14» часов «40» минут (по московскому времени) 03 июня 2011г. При этом в соответствии с п. 15 Информационной карты Аукциона (Раздел 1 Аукционной документации) дата и

время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - до «10» часов «00» минут по московскому времени 06 июня 2011 года. Государственным заказчиком заявка была принята, информация о чем была отражена на электронной странице автоматизированной системы торгов «Сбербанк-АСТ» по адресу: <http://sberbank-ast.rii/tradezone/Documents//ViewDocument.aspx?id=15919312>.

Таким образом, процедура подачи заявки на участие в Аукционе ООО «Инстрой» была соблюдена в полном объеме в соответствии с Законом №94-ФЗ и Аукционной документацией.

Однако аукционная комиссия Государственного заказчика, в составе: Председатель комиссии - Чупахина А.Д., Заместитель председателя комиссии - Сабетова О.М., Члены комиссии - Башмаков В.А., Представитель заказчика - Гусаков В.Н., 14.06.2011г. приняла решение об отказе в допуске ООО «Инстрой» к участию в Аукционе, которое было отражено в результате рассмотрения заявки на участие в аукционе в электронной форме 0129200001911000680 от 10.06.2011г. В обоснование указанного решения Государственный заказчик приводит формулировку «не соответствует техническому заданию документации».

Однако указанные выводы аукционной комиссии Государственного заказчика, как считает заявитель, необоснованны и не соответствуют фактическим обстоятельствам. Также, до настоящего времени (17.06.2011г.) протокол рассмотрения первых частей заявок, подписанный уполномоченными на то лицами, не был размещен ни на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов, ни на электронной площадке торгов - СБЕРБАНК-АСТ автоматизированная система торгов.

Согласно п.4 ст.41.8 Закона 94-ФЗ первая часть заявки должна содержать «а) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара; б) согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара», представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Все необходимые требования предусмотренные Документацией об Аукционе и Законом 94-ФЗ были выполнены ООО «Инстрой» в полном объеме, что подтверждается копиями «Предложений о качестве выполняемых работ» по аукциону в электронной форме.

Также Заявитель обращает внимание на то, что к аукциону был допущен только

1(один) участник и итоговое снижение по результатам аукциона составило 0,5 %. В таких действиях Государственного заказчика усматриваются ущемление прав участников размещения заказа, в том числе ООО «Инстрой», а также нарушения действующего антимонопольного законодательства РФ, в частности, ст.ст.11, 14, 17, 17.1, 18 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Инстрой» является необоснованной по следующим основаниям:

Согласно п.п. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

С учётом предмета размещаемого заказа государственным заказчиком - Управлением автомобильных дорог Администрации Волгоградской области разработана документация об аукционе, в которой к содержанию первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предъявлены следующие требования, а именно: указание конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак (пп. «б» п. 3.2.2.3 раздела 1 «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе). Техническим заданием (раздел 3 документации об аукционе) к подлежащему использованию товару государственным заказчиком установлены, в том числе, следующие требования: асфальтобетон из горячей мелкозернистой смеси плотный III марки тип Б (щебень М600) – материал, требуемой заказчиком к использованию при выполнении работ по устройству выравнивающего слоя. Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что участник размещения заказа в своей заявке по порядковому номером 1 (ООО «Инстрой») предложил к использованию при выполнении работ по устройству выравнивающего слоя горячую асфальтобетонную смесь, приготовленную методом горячей переработки существующего покрытия ГОСТ 9128-97; черного щебня или асфальтобетонного гранулята (продукт фрезерования асфальтобетонного покрытия) с содержанием частиц крупнее 50 мм, не более 5% по массе, далее АГ, битумоминеральной открытой смеси (БМО).

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а также согласно п. 5.1.5.2 раздела 1 документации об аукционе участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия его сведений, предусмотренных пп. 3.2.2 настоящего раздела требованиям, предусмотренным документацией об аукционе. Таким образом, с учётом установленного несоответствия предложения ООО

«Инстрой» о поставке товара требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, уполномоченным органом было принято правомерное решение отказать указанному участнику размещения заказа в допуске к участию в данном открытом аукционе в электронной форме.

Также в соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки. Комиссией УФАС по Волгоградской области в ходе рассмотрения жалобы установлено, что указанная обязанность уполномоченным органом была исполнена.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС по Волгоградской области
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инстрой» необоснованной.