

ООО «Пивоваренный завод «САМКО»

Либерсона ул., 35

г.Пенза, 440000

ООО «Бочкаревский пивоваренный завод»

Молодежная ул., 1А

с.Бочкари, 659445

Целинный район

Алтайский край

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 022/01/14.4-248/2019

25 июня 2019г. г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Б<...> – врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии:

Б<...> — главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

П<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

Г<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 022/01/14.4-248/2019 по признакам нарушения ООО «Бочкаревский пивоваренный завод» статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в приобретении и использовании исключительного права на средство индивидуализации товара – пива «Вайсберг»,

с участием представителя ответчика – ООО «Бочкаревский пивоваренный завод» К<...> по доверенности от 27.03.2019г.;

в отсутствии представителя заявителя – ООО «Пивоваренный завод «САМКО» (извещен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

дело возбуждено по заявлению ООО «Пивоваренный завод «САМКО» (далее по тексту – ООО «САМКО»).

ООО «САМКО», обратившись в антимонопольный орган, указало, что ООО «Бочкаревский пивоваренный завод» (далее по тексту – ООО «БПЗ») проявляет недобросовестную конкуренцию по отношению к ООО «САМКО», выражающуюся в приобретении и использовании исключительного права на средства интеллектуальной деятельности с целью получения преимущества над ООО «САМКО» путем запрета реализовывать продукцию «Вайсберг». Указанное заявителем обуславливается обращением ООО «БПЗ» в суд с иском о защите исключительных прав, а именно: о запрете использовать обозначение сорта пива «Weissberg», а также возместить денежные средства в качестве компенсации за допущенное нарушение прав на товарный знак. ООО «САМКО» просит признать действия ООО «БПЗ» по отношению к заявителю актом недобросовестной конкуренции.

На рассмотрение дела ООО «САМКО» явку представителей в заседание не обеспечило, о дате, времени и месте его рассмотрения извещено надлежащим образом.

21.06.2019г. Обществом заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы по существу по всем приведенным в ней доводам в отсутствие стороны заявителя, а также указано, что ООО «САМКО» поддерживает жалобу в отношении ООО «БПЗ» в полном объеме.

В заседании Комиссии представитель ООО «БПЗ» К<...> просил жалобу ООО «САМКО» оставить без удовлетворения, производство по делу прекратить в виду отсутствия в действиях Общества состава правонарушения, предусмотренного статьей 14.4 Федерального закона «О защите конкуренции». Данный довод представитель ООО «БПЗ» обуславливает тем, что текст жалобы содержит бездоказательные обвинения в осуществлении недобросовестной конкуренции, основанные лишь на предположениях ООО «САМКО», все доводы являются надуманными и содержат явно выраженный эмоциональный подтекст (более подробно доводы изложены в письменных пояснениях от 25.06.2019г.).

Представитель ООО «БПЗ» также просил обратить внимание Комиссии, что ООО «САМКО» в рамках судебного дела № А49-335/2019 признало за ООО «БПЗ» приоритет на обозначение «WEISS BERG» и заключило мировое соглашение, которое было утверждено судом и не было оспорено в надлежащем порядке. В соответствии с указанным мировым соглашением ООО «САМКО» в любом случае не сможет производить продукцию с обозначением «WEISS BERG» и/или сходным с ним до степени смешения.

Материалами дела установлено, что ООО «БПЗ», начиная с 19 февраля 2018 года, является правообладателем товарного знака «WEISS BERG» (дата приоритета 10.01.2017г.), что подтверждается свидетельством № 645455, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности в отношении 32 класса товаров МКТУ – пиво. Указанный товарный знак используется Обществом для маркировки пива «WEISS BERG».

Таким образом, ООО «БПЗ», осуществив действия по регистрации товарного знака «WEISS BERG», и приобретя тем самым исключительное право на средство

индивидуализации товара – пива «Weissberg», получило преимущество перед ООО «САМКО» в виде права требовать запрета реализации продукции под брендом «Weissberg».

ООО «САМКО» утверждает, что бренд «Weissberg» был разработан и введен в оборот раньше появления товарного знака у ООО «БПЗ», о чем последний не мог не знать; обращение Общества в суд за защитой исключительных прав является завуалированным действием ООО «БПЗ» на устранение ООО «САМКО» как конкурента с рынка слабоалкогольной продукции.

Тем самым, критериями недобросовестности действий лица, приобретающего исключительное право на товарный знак, могут быть широкое использование другими лицами тождественного или сходного до степени смешения обозначения для индивидуализации юридического лица, однородных товаров и услуг, получение обозначением известности среди потребителей в результате его использования иными лицами. Для признания действий по приобретению исключительного права на средство индивидуализации актом недобросовестной конкуренции должна быть установлена цель совершения соответствующих действий.

При установлении наличия конкурентных отношений на момент осуществления действий по приобретению исключительного права на товарный знак, а также продолжения конкурентных отношений на момент осуществления правообладателем действий по использованию товарного знака, выразившихся в препятствовании использованию тождественного или сходного до степени смешения обозначения иными лицами, оценке подлежит цель приобретения исключительного права на товарный знак. Только при установлении недобросовестности (нечестности) такой цели, ее направленности на причинение неблагоприятных последствий выявленным конкурентам, действия лица, приобретшего исключительное право на товарный знак и использующего его в соответствии с правилами, установленными действующим законодательством, могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

При этом наличие нечестной цели приобретения исключительного права на товарный знак подлежит установлению на момент приобретения исключительного права на спорное средство индивидуализации, но при этом она может быть выявлена и позднее — в момент совершения правообладателем действий, на основании которых такая цель может быть установлена. Вместе с тем и в этом случае в рамках рассмотрения дела о признании актом недобросовестной конкуренции действий правообладателя по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак с учетом совершенных позднее действий оценке подлежит цель именно приобретения права.

Установление честности или нечестности действий по использованию исключительного права на товарный знак само по себе не свидетельствует о честности или нечестности приобретения такого права.

Нечестная цель приобретения исключительного права на товарный знак может определяться известностью лицу, приобретающему право на товарный знак, факта использования тождественного или сходного обозначения иными лицами, и желанием этого лица получить необоснованные преимущества посредством монополизации обозначения, широко известного потребителю, либо его желанием

вытеснить с рынка конкурентов посредством такой монополизации.

Комиссия, оценив в совокупности и во взаимосвязи имеющиеся в деле доказательства, применив нормы антимонопольного законодательства, приходит к выводу о необходимости отложения дела с целью получения дополнительных документов и материалов от сторон по делу.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также участия в деле представителя ООО «Пивоваренный завод «САМКО», Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

- - 1. Рассмотрение дела № 022/01/14.4-248/2019 о нарушении антимонопольного законодательства отложить.
 2. Назначить рассмотрение дела № 022/01/14.4-248/2019 на **30 июля 2019г. в 14 час.00 мин.** по адресу: г.Барнаул, пр.Ленина, 81 (1 этаж).
 3. ООО «Пивоваренный завод «САМКО» в срок до 22 июля 2019 года представить в управление следующие документы и материалы:
 - доказательства того, что в 2010 году ООО «САМКО» было принято решение о разработке рецептуры новой премиальной линейки, в том числе сорта пива «WEISSBERG», с приложением подтверждающих документов;
 - доказательства разработки ООО «САМКО» рецептуры, наименования и дизайна пива «WEISSBERG», с приложением подтверждающих документов;
 - доказательства продвижения ООО «САМКО» пива «WEISSBERG», начиная с 2012 года (реклама, публикации и пр.), с приложением подтверждающих документов;
 - иные документы и материалы, подтверждающие факт более раннего введения ООО «САМКО» в оборот товара.

Копии документов и материалов должны быть заверены надлежащим образом, направлены с описью вложений.

- - 1. ООО «Бочкаревский пивоваренный завод» в срок до 22 июля 2019 года представить в управление следующие документы и материалы:
 - документы, подтверждающие проводимые ООО «БПЗ» исследования, предшествующие подачи документов в Роспатент для регистрации обозначения «WEISS BERG» в качестве товарного знака;
 - доказательства продвижения ООО «БПЗ» пива «WEISS BERG», начиная с 2011 года (реклама, публикации и пр.), с приложением подтверждающих документов;
 - сведения о том, что послужило основанием для выставления ООО «САМКО» претензии о прекращении использования обозначения «WEISSBERG», с приложением подтверждающих документов;
 - сведения о том, как повлияло использование ООО «САМКО» обозначения «WEISSBERG» на покупательский спрос продукции «WEISS BERG» производства

ООО «БПЗ», начиная с 2012 года;

- иные документы и материалы, имеющие отношение к делу.

Копии документов и материалов должны быть заверены надлежащим образом, направлены с описью вложений.

Обращаю Ваше внимание, что в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а также представление заведомо недостоверных сведений (информации) – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 26 Федерального закона «О защите конкуренции», за разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, работники антимонопольного органа несут гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

Председатель Комиссии Б<...>

Члены Комиссии Б<...>

П<...>

Г<...>