

1115/2015-20980(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

19 мая 2015 года

Дело № А70-14333/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2015 гоа

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2015 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Самович А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер <...> АП-2123/2015) Открытого акционерного общества
«Российские железные дороги»

на решение Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2015 по делу № А70-
14333/2014 (судья Соловьев К.А.),

принятое по заявлению Открытого акционерного общества «Российские железные
дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области
(ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799)

об оспаривании постановления от 12.11.2014г. №А14/235,

при участии в судебном заседании:

от Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» -
представитель <...>;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области -
представитель не явился, извещено;

А70-14333/2014

2

установил:

ОАО «РЖД» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд
Тюменской области с заявлением к Федеральной антимонопольной службе
Российской Федерации (далее – ответчик, Федеральная служба) об оспаривании
постановления от 12.11.2014г. №А14/235 о назначении административного
наказания, которым заявитель привлечён к административной ответственности на
основании части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2015 в удовлетворении
заявленных обществом требований отказано, поскольку материалами дела
подтвержден факт совершения заявителем вмененного ему административного
правонарушения. Суд первой инстанции отклонил довод заявителя о том, что
совершенное им административное правонарушение является малозначительным.
Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с
апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции
отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных
требований.

В обоснование своей позиции податель жалобы указал, вмененное Обществу
правонарушение неверно квалифицировано по части 2.2 статьи 19.5 Кодекса
Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ), поскольку оспариваемое предписание не содержит требований о понуждении заявителя совершить какие-либо действия, направленные на обеспечение конкуренции.

По мнению апеллянта, Обществом предпринимались все зависящие от него меры для выполнения предписания, но фактически приступить к выполнению строительно-монтажных работ оно не могло в силу того, что первоначально требовалось получить согласование с СНТ «Надежда-3» на проведение трассы В Л-10/0.4 кВ по территории указанного товарищества.

Кроме того, ОАО «РЖД» просит применить положения Постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П и снизить назначенный размер штрафа, в связи с тем, что предписание УФАС по Тюменской области от 06.09.2013 № К13/62-10 было исполнено.

От Управления в материалы дела поступил письменный отзыв, согласно которому решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и не подлежит отмене.

А70-14333/2014

3

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области извещено надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляло, в связи с чем суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителя названного лица, участвующего в деле.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, пояснил, что считает решение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просит его отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя Общества в судебном заседании, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, решением комиссии Управления по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 06.09.2013г. №К13/68-10 в действиях Общества, занимающего доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии, установлено нарушение пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006г. №135-ФЗ), выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по договору технологического присоединения (л.д.77-88).

На основании указанного решения, комиссией было выдано предписание от 06.09.2013г. №К13/68-10 о недопущении нарушения антимонопольного законодательства, в соответствии с которым Обществу было предписано прекратить нарушение пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ, выразившееся в нарушении установленного Правилами технологического присоединения срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, результатом которого стало ущемление интересов гр. Щелкунова П.В. (л.д.74-75).

В срок не позднее 6 месяцев с момента получения предписания устранить последствия допущенного нарушения путём совершения всех зависящих от

Общества действий, направленных на осуществление мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям Общества энергопринимающего оборудования гр. Щелкунова по договору технологического присоединения №298-9-12/ТП от 10.10.2013г.

A70-14333/2014

4

О выполнении предписания Общество должно было сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента его исполнения, с приложением соответствующих доказательств исполнения предписания.

Решение и предписание Управления направлены в адрес заявителя по почте заказным письмом с уведомлением и вручены Обществу 16.09.2013г. (л.д.76).

Обществом предписание от 06.09.2013г. №К13/68-10 в установленном порядке не было обжаловано, исполнение предписания от 06.09.2013г. №К13/68-10 не приостанавливалось. Таким образом, предписание от 06.09.2013г. №К13/68-10

Общество обязано было исполнить не позднее 16.03.2014г. и представить сведения об исполнении предписания не позднее 01.04.2014г.

01.10.2014г. должностным лицом Управления в присутствии представителя Общества по доверенности составлен протокол №А14/235 об административном правонарушении, которым установлено, что заявителем нарушены требования статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ, а именно, Общество не исполнило в установленный срок предписание от 06.09.2013г. №К13/68-10, а также не исполнило в срок до 01.04.2014г. законных требований антимонопольного органа о представлении информации о выполнении настоящего предписания. В связи с чем, Общество постановлением №А14/235 от 12.11.2014г. привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300000 рублей.

Полагая, что указанное постановление нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в суд.

02.02.2015 Арбитражным судом Тюменской области принято решение, обжалуемое в апелляционном порядке.

Проверив законность и обоснованность принятого по делу судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для изменения судебного акта, исходя из следующего.

Частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной

A70-14333/2014

5

ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной

ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, установлена административная ответственность.

Частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

На основании решения комиссия выдает предписание. Предписание оформляется в виде отдельного документа для каждого лица, которому надлежит осуществить определенные решением действия в установленный предписанием срок, подписывается председателем комиссии и членами комиссии, присутствующими на заседании комиссии (часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ).

В силу статьи 36 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы

A70-14333/2014

6

исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность (часть 2 названной статьи).

Из материалов дела следует, что предписанием от 06.09.2013г. №К13/68-10 УФАС по Тюменской области возложила на ОАО «РЖД» обязанность в течение 6 (шести) месяцев с момента получения предписания прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а именно совершить все зависящие от Общества действия, направленные на осуществление мероприятий

по технологическому присоединению к электрическим сетям Общества энергопринимающего оборудования гр. Щелкунова по договору технологического присоединения №298-9-12/ТП от 10.10.2013г.

Неисполнение предписание в установленный срок самим Обществом не оспаривается.

Следовательно, бездействие Общества образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции и отклоняет довод ОАО «РЖД» о неверной квалификации антимонопольным органом административного правонарушения в части применения части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Как указано выше, частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

A70-14333/2014

7

Из материалов дела следует, что Обществом допущено нарушение антимонопольного законодательства, что выразилось в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, которой установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие). Предписание от 06.09.2013г. №К13/68-10 обязывает устранить допущенное нарушение.

Следовательно, допущенное Обществом нарушение соответствует объективной стороне правонарушения, изложенной в диспозиции части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности УФАС по Тюменской области объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, отсутствие вины юридического лица предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица не зависящих.

Судом апелляционной инстанции при исследовании материалов дела не установлены обстоятельства, свидетельствующие о принятии Обществом своевременных мер по соблюдению вышеуказанных требований законодательства или объективную невозможность по принятию таких мер.

А70-14333/2014

8
Доводы Общества о том, что оно не имело объективной и реальной возможности приступить к выполнению строительно-монтажных работ в целях исполнения предписания от 06.09.2013г. №К13/68-10 в связи с тем, что требовалось получить согласование с СНТ «Надежда-3» на проведение трассы В Л-10/0.4 кВ по территории указанного товарищества, были правомерно отклонены судом первой инстанции на основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, как не подтвержденные какими-либо доказательствами.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что указанные Обществом обстоятельства не могут быть признаны объективными причинами неисполнения предписания антимонопольного органа, поскольку действующим законодательством обязанность по урегулированию правоотношений с третьими лицами в целях технологического присоединения потребителя к электрическим сетям лежит на сетевой организации, и исполнение этой обязанности должно охватываться сроком осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Так, в соответствии с п. 16.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила), обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом: заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя; сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Аналогичное условие об урегулировании сетевой организацией отношений с иными лицами содержится в пункте 6 Типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, являющегося приложением № 1 к Правилам.

Таким образом, вина Общества заключается в том, что оно не выполнило установленное действующим законодательством Российской Федерации о защите

А70-14333/2014

9

конкуренции требование по исполнению предписания антимонопольного органа в установленный срок и не предприняло всех зависящих от него мер по его соблюдению.

Следовательно, вина предприятия в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, административным органом установлена и доказана.

Суд апелляционной инстанции на основании статей 28.3, 23.48 КоАП РФ,

Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Положения о территориальном органе федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 26.01.2011 № 30, Перечня должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2004 № 180, пришел к выводу о том, что протокол об административном правонарушении от 01.10.2014 № 14/235 составлен, а постановление от 12.11.2014 № А 14/235 вынесено уполномоченными должностными лицами Тюменского УФАС России в пределах их компетенции.

Процедура привлечения предприятия к административной ответственности, в том числе требования, установленные статьями 28.2 и 29.7 КоАП РФ для составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела, должностными лицами Тюменского УФАС России соблюдена, права Общества, установленные статьей 25.2 КоАП РФ, иные права, обеспечены и не нарушены. ОАО «РЖД» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ в пределах установленного срока.

Административное наказание в виде штрафа назначено Обществу с учетом смягчающих обстоятельств в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции не усматривает правовых оснований для применения к рассматриваемой ситуации положений Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, в части предусматривающей возможность судов в определенных ситуациях снижать размер штрафных санкций ниже низшего предела, установленного санкцией определенной статьи.

Постановлением от 25.02.2014 № 4-П Конституционный Суд РФ дал оценку конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса об административных правонарушениях в РФ.

А70-14333/2014

10

Как следует из текста рассматриваемого постановления, назначение судом юридическому лицу административного наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи КоАП РФ, допускается лишь в исключительных случаях и является правом, но не обязанностью суда.

Материалы настоящего административного дела не свидетельствуют о наличии исключительных оснований для реализации судом права на снижение размера административного наказания ниже низшего предела, установленного санкцией части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Указанные ООО «РЖД» в апелляционной жалобе обстоятельства, свидетельствующие, по его мнению, о необходимости снижения назначенного ему административного штрафа ниже низшего предела исключительными не являются, в связи с чем не подтверждают указанную позицию ответчика.

Назначенное в данном случае Обществу административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей соответствует тяжести совершенного правонарушения и обеспечивает достижение целей административного наказания, регламентированных статьей 3.1 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание, арбитражным судом учтены все обстоятельства, влияющие на размер наказания, административный штраф назначен в

минимальном размере, предусмотренном санкцией вмененной статьи. Таким образом, отказав в удовлетворении заявленных ОАО «РЖД» требований об оспаривании постановления от 12.11.2014г. №А14/235 о назначении административного наказания, которым заявитель привлечён к административной ответственности на основании части 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется и апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об обжаловании постановлений о

А70-14333/2014

11

привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2015 по делу № А70-14333/2014 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко