

## РЕШЕНИЕ

06.04.2018

Дело № 14 815/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;  
- начальника отдела Бокач Е.Б.,
- членов - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.;
- в присутствии - от Ульяновского филиала ПАО «САК «Энергогарант»:  
- Б<...> (доверенность № 207/17 от 20.07.2017 г.),

рассмотрев дело № 14 815/03-2018 по жалобе Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (вх. № 1582 от 30.03.2018) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0368100007518000028 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства»; начальная (максимальная) цена контракта – 472 200,78 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 21.03.2018) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1582 от 30.03.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса № 0368100007518000028.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, конкурсная комиссия заказчика произвела оценку

заявок по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» без учета условий сопоставления критериев, указанных в конкурсной документации.

В составе заявки Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» было представлено шесть исполненных контрактов, в связи с чем, количество баллов по указанному показателю должно было быть 50, а не 12,5 баллов, поскольку в соответствии с условиями конкурсной документации при предоставлении пяти и более исполненных контрактов присваивается 100 баллов и умножается на коэффициент значимости показателя (50 %).

Необоснованное снижение баллов заявке Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» явилось основанием для неправомерного определения победителя открытого конкурса (АО «Страховое общество газовой промышленности»).

На заседании Комиссии 05.04.2018 г. представитель Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика, члены конкурсной комиссии на заседании Комиссии 05.04.2018 г. не согласились с доводами жалобы, представила письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

В Разделе 5 конкурсной документации установлены следующие показатели нестоимостного критерия оценки заявок «квалификация участников закупки»:

- показатель 1: опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (значимость показателя – 50 %, коэффициент значимости показателя – 0,5);

- показатель 2: деловая репутация участника закупки (значимость показателя – 50 % коэффициент значимости показателя – 0,5).

Порядок оценки заявок по указанным показателям установлен в конкурсной документации.

При этом согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы на осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3,4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, учитывая, что Ульяновским филиалом ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» обжалуются действия единой комиссии заказчика, связанные с оценкой конкурсной заявки заявителя жалобы по критерию «квалификация участников закупки», в силу указанных норм Закона о контрактной системе данная жалоба рассмотрению не подлежит.

Довод заявителя жалобы о том, что в составе заявки Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» были представлены копии шести контрактов по ОСАГО и актов

выполненных работ к ним (№ 248 от 11.10.2016 г., № 264 от 01.11.2016 г., № 134 от 27.06.2016 г., № 92 от 06.05.2016, № 120 от 06.07.2015 г., № 15 от 03.02.2015 г.) не может быть признан состоятельным, поскольку данная информация является недостоверной, из шести представленных в составе заявки копий контрактов, в полном объеме была представлена только одна копия государственного контракта (№ 16 от 11.04.2017 г.).

К иным контрактам не были приложены Приложения, являющиеся неотъемлемой частью контрактов, что в соответствии с ГОСТ Р 7.0.8.-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», не может считаться надлежащим оформлением копий документов.

На основании изложенного, представитель заказчика и член конкурсной комиссии просит признать жалобу Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 06.04.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 27.02.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368100007518000028 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства»; начальная (максимальная) цена контракта – 472 200,78 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 21.03.2018).

27.02.2018 г. решением заказчика были внесены изменения в конкурсную документацию.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками от 19.03.2018 г. по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе было подано четыре заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.03.2018 г. заявки двух участников закупки (ПАО СК «Росгосстрах», ЗАО «МАКС») были отклонены от участия в конкурсе.

Решением конкурсной комиссии победителем открытого конкурса было признано АО «СОГАЗ» с предложением о цене контракта 393 567, 30 руб.

02.04.2018 г. между Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства» и АО «СОГАЗ» был заключен государственный контракт № 133/172-18 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с

подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 7 раздела I «Общие сведения» конкурсной документации объектом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Раздел 5 конкурсной документации содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

Для оценки заявок участников закупки установлены следующие критерии и их величины значимости:

		Значимость
--	--	------------

№ п/п	Критерий	Значимость критерия, (%)
1.	Цена контракта	60
2.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации.	40
	Итого	100

Для оценки заявки по не стоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» установлен следующим показателем:

Показатель 1: опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема (значимость показателя – 50 %, коэффициент значимости показателя - 0,5).

Оценивается количество успешно выполненных участником открытого конкурса контрактов (договоров), по которым:

1. Предметом контракта (договора) является оказание услуг по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств;
2. Не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;
3. Цена каждого контракта (договора) составляет не менее чем 200 000, 00 (Двести тысяч) рублей.

При этом для оценки учитываются только контракт (договор), подпадающий одновременно под все вышеперечисленные условия.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Копии контрактов (договоров);
2. Копии документов (актов), подтверждающих приемку оказанных услуг, прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (С1), определяется следующим образом:

0 исполненных контрактов/договоров – 0 баллов;

1 или 2 исполненных контрактов/договоров включительно – 25 баллов;

3 или 4 исполненных контракта/ договора включительно – 50 баллов;

5 и более исполненных контрактов/договоров – 100 баллов.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.03.2018 г. и на основании пояснений члена конкурсной комиссии заявке заявителя жалобы по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» было присвоено 12,5 баллов, поскольку в составе данной заявки была представлена копия одного контракта со всеми к нему приложениями, заявке АО «СОГАЗ» по указанному показателю было присвоено 25 баллов, в составе заявки были представлены копии трех контрактов также со всеми к ним приложениями.

В ходе анализа заявок АО «СОГАЗ», ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1. в составе заявки АО «СОГАЗ» представлены копии следующих государственных контрактов:

- № 95 от 22.03.2016 г. на сумму 2 607 067, 08 рублей и акты от 22.03.2016 г., от 04.04.2016 г., от 16.05.2016 г.;

- № 155-17-юр от 30.06.2017 г. на сумму 2 503 012, 73 рублей и акты приема передачи полисов от 26.07.2017 г., от 24.11.2017 г.;

- № 01 от 30.01.2017 г. на сумму 4 781 012, 85 рублей и акт выполненных работ от 29.06.2017 г.;

- № 126 от 20.06.2017 г. на сумму 3 486 861, 55 рублей и акты оказанных услуг от 15.08.2017 г., от 13.07.2017 г., от 22.11.2017 г., от 30.11.2017 г., от 14.12.2017 г., от 07.12.2017 г.;

- № 379 от 12.10.2016 г. на сумму 656 881,77 рублей и акты от 17.10.2016 г., от 29.11.2016 г., от 07.12.2016 г.;

- № 0338200000416000011 от 01.04.2016 г. на сумму 601 751,10 руб. и акты выполненных от 12.04.2016 г., от 20.04.2016 г., от 06.06.2016 г., от 29.07.2016 г., от 07.09.2016 г., от 03.10.2016 г., от 25.10.2016 г., от 28.11.2016 г.;

- № 10 от 21.03.2016 г. на сумму 470 276, 99 рублей и акт выполненных услуг от 29.03.2016 г.

- № 11 от 21.03.2016 г. на сумму 475 276, 49 рублей и акт выполненных работ от 29.03.2016 г.

2. в составе заявки ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» представлены копии следующих государственных контрактов:

- № 0348100059616000028-195100 от 11.01.2016 г. на сумму 1 136 256, 19 рублей и акты приема-передачи страховых полисов от 29.04.2016 г., от 05.05.2016 г., от 30.05.2016 г., от 08.07.2016 г., от 29.07.2016 г., от 12.09.2016 г., от 12.10.2016 г., от 21.11.2016 г.;

- № 279-Ю 06/16 от 14.06.2016 г. на сумму 7 355 724, 26 рублей и акт выполненных работ от 14.06.2016 г.;

- № 134 от 27.06.2016 г. на сумму 2 199 041, 72 рублей и акты оказанных услуг от 07.09.2016 г., от 22.08.2016 г., от 25.07.2016 г.;

- № 64 от 27.03.2017 г. на сумму 3 647 384, 89 рублей и акты оказанных услуг от 11.07.2017 г., от 17.04.2017 г., от 27.03.2017 г.;

- № 248 от 11.10.2016 г. на сумму 1 091 345,36 рублей и акты оказанных услуг от 11.10.2016 г., от 27.10.2016 г., от 15.11.2016 г., от 28.11.2016 г.;

- № 16 от 10.04.2017 г. на сумму 573 002, 37 рублей акты выполненных работ от 10.04.2017 г., от 10.05.2017 г., от 30.08.2017 г., от 25.10.2017 г., от 09.11.2017 г.

При этом, из содержания контрактов, представленных участниками не в полном объеме, а именно, без приложений, содержащих сведения о перечне застрахованных автотранспортных средств, можно сделать вывод, что представленные контракты исполнены.

Кроме того, исходя из смысла показателя 1 (опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема) критерия «квалификация участников закупки» и его порядка оценки следует, что суть указанного подкритерия состоит в наличии у участника опыта исполнения аналогичных объекту закупки (в том числе по цене) контрактов, который может быть подтвержден документами, *свидетельствующими об исполнении*, которыми могут являться акт оказанных услуг, акт приема-передачи оказанных услуг, акт приема-сдачи работ и т.д.

При этом наличие, либо отсутствие в контракте приложений, содержащих сведения о перечне застрахованных автотранспортных средств, не свидетельствует о фактическом исполнении либо неисполнении контракта.

Довод членов комиссии о необходимости предоставления всех приложений к контракту в соответствии с требованиями ГОСТ Р 7.0.8.-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», не может быть признан обоснованным, поскольку данное обстоятельство не было отражено в порядке оценки заявок, установленным конкурсной документацией.

Учитывая, что в составе заявки ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» были представлены копии контрактов (договоров) и актов, свидетельствующих о фактах оказанных услуг на

суммы, указанные в контрактах, присвоение баллов ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» членами комиссии по показателю 1 (опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема) 12,5 баллов по основанию отсутствия в контрактах приложений с перечнем автотранспортных средств, является необоснованным и противоречит порядку оценки, установленному в документации.

Соответственно, конкурсной комиссией допущено нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

При этом, учитывая, что контракт по результатам проведения открытого конкурса № 0368100007518000028 заключен, Комиссией Ульяновского УФАС России было принято решение предписание на устранение выявленного нарушения, не выдавать.

Указанное нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» является обоснованной.

2. Относительно довода заказчика, что жалоба Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» не подлежит рассмотрению Ульяновским УФАС России, Комиссия поясняет следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14) рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Вместе с тем, жалоба Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» содержит указание на нарушение самого порядка оценки, установленного в конкурсной документации, которое привело к неверному присвоению баллов. Следовательно, указанная жалоба была принята к рассмотрению Ульяновским УФАС России правомерно.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Ульяновского филиала ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» обоснованной.

2. Признать в действиях конкурсной комиссии заказчика нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.
3. Учитывая, что контракт по результатам проведения открытого конкурса № 0368100007518000028 заключен, предписание на устранение нарушения не выдавать.
4. Передать материалы дела № 14 815/03-2018 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Е.И. Мартиросян

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.