

признании жалобы
обоснованной

ООО «НижПромСтрой»

ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава
России

АО «Сбербанк - АСТ»

Р е ш е н и е

№0 5 2 / 0 7 / 3 . 2 - 1 7 0 1 / :

19 августа 2020 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

заместителя председателя комиссии

- <...>

- <...> члена комиссии

- <...> члена комиссии

в присутствии:

- <...> . -

- <...>

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «НижПромСтрой» (далее - ООО «НижПромСтрой») на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Приволжский исследовательский медицинский университет» (далее - ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнение работ по капитальному ремонту внутренних систем горячего и холодного водоснабжения, ливневой канализации, внутренних систем отопления общежития №5 ФГБОУ ВО «ПИМУ»

проблема с доставкой воды в общежитиях

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «НижПромСтрой» на действия ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнения работ по капитальному ремонту внутренних систем горячего и холодного водоснабжения, ливневой канализации, внутренних систем отопления общежития №5 ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России (№ 2020-07-031аэ-223) (номер извещения 32009348325).

В своей жалобе заявитель сообщил о недобросовестных действиях заказчика - ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России при организации и проведении закупки.

Нижегородское УФАС России приняло жалобу ООО «НижПромСтрой» к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 19.08.2020 в 11.30 (уведомление о принятии жалобы к рассмотрению от 14.08.2020 исх.№ОШ/12766/20).

О дате времени и месте рассмотрения стороны уведомлены надлежащим образом, о чем имеются документальные подтверждения в материалах дела.

В соответствии с Письмом ФАС России № ИА/27895/20 от 03.04.2020 в установленный Указами Президента РФ № 206 от 25.03.2020 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», № 239 от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) территориальные органы ФАС России обеспечивают реализацию прав на участие в рассмотрении жалоб (обращений), в том числе в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции исключительно в дистанционном режиме, без очного участия представителей субъектов контроля и заявителя.

В связи с этим жалоба ООО «НижПромСтрой» на действия ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России рассматривалась

посредством видеоконференцсвязи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика и заявителя, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что АО «Куприт» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что ГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России незаконно отклонило заявку ООО «НижПромСтрой» на участие в открытом конкурсе, что по мнению Общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках). Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Нижегородского УФАС России по делу №0 5 2 / 0 1 7 0 1 / изв. в 2 представленные материалы, выслушав доводы представителей заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 24.07.2020 заказчиком в единой информационной системе и на сайте электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнение работ по капитальному ремонту внутренних систем горячего и холодного водоснабжения, ливневой канализации, внутренних систем отопления общежития №5 ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России.

Начальная (максимальная) цена договора – 8 167 780,00 рубль.

2. В соответствии с протоколом от 06.08.2020 №32009348325-01 до

окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме (05.08.2020 10:00) поступило 5 заявок, в том числе заявка (№7705) ООО «НижПромСтрой».

05.08.2020 по итогам рассмотрения вторых частей заявок (протокол №32009348325-03) закупочная комиссия ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России признала победителем открытого конкурса - ООО «ЭЛЕКТРОН И К.» (заявка № 3584).

В соответствии с частью 6 вышеуказанного протокола заявка ООО «НижПромСтрой» отклонена закупочной комиссией, поскольку не соответствовала пункту 12 части 16 конкурсной документации, а именно: *«в свидетельстве СРО отсутствует выбор компенсационного фонда по договору 27,0 на капитальный ремонт, заключаемым с использованием конкурентных способов».*

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьи 2 Закона о закупках определено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Также при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к

участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

По мнению заявителя, отклонение заказчиком заявки ООО «НижПромСтрой» является необоснованным, поскольку ранее Общество заключало контракт на выполнение подрядных работ с ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России, прикладывая аналогичную выписку СРО.

Частью 3 статьи 55.8 «Градостроительный кодекс Российской Федерации» установлено, что член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1. Н

аличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда

обеспечения договорных обязательств,

2. Е

сли совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с [частью 11](#) или [3 статьи 55.16](#) ГрК РФ.

Пунктом 13 части 16 конкурсной документации заказчиком прописано, что вторая часть заявки участника должна содержать *«копию свидетельства о допуске к работам по капитальному ремонту, выданное саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ (далее свидетельство СРО).*

В свидетельстве СРО обязательно должен присутствовать компенсационный фонд по договору на капитальный ремонт, заключаемым с использованием конкурентных способов. (ст. 55.8 ГрК).

Выписки из реестра членов СРО на выполнение капитального ремонта должна быть оформлена по форме, установленной приказом Ростехнадзора России от 04.03.2019 № 86».

В своих пояснениях по делу (№1641 от 19.08.2020) заказчик сообщил, что ООО «НижПромСтрой» не выполнило вышеуказанное требование, поскольку в представленной участником выписке СРО отсутствовал признак выбора компенсационного фонда по договору на капитальный ремонт, заключаемому с использованием конкурентных способов (рядом с соответствующим графами отсутствовали галочки подтверждающие выбор).

На основании изложенного, заказчик считает правомерным отклонение заявки ООО «НижПромСтрой».

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав выписку из реестра членов саморегулируемой организации №579 от 08.07.2020, представленную ООО «НижПромСтрой», пришло к следующим выводам. В пункте 3.2 выписке указано:

« 3 . 2 Сведения об уровне ответственности члена

саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по **договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса**, и стоимости работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда (нужное выделить):

а) первый стоимость работ по одному договору не превышает 60 000 000 руб.

3.3 Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, **по договору подряда на осуществление сноса**, заключенными с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных отношений (нужное выделить).

а) первый предельный размер обязательств по договорам не превышает 60 000 000 руб.»

В выписке указано, что выбор необходимых пунктов документа осуществляется путем **выделения**. Между тем, способ такого выделения документом не регламентирован. Комиссией установлено, что пункты необходимые в силу пункта 13 части 16 конкурсной документации выделены жирным шрифтом черного цвета.

Факт выбора вышеуказанных граф, подтверждается также выпиской с единого портала членов СРО, расположенного по адресу <http://reestr.nostroy.ru/> (Регистрационный номер ООО «НижПромСтрой» в реестре СРО - 282), находящегося в открытом доступе.

На основании вышеустановленных фактических обстоятельств дела, положений закупочной документации, норм законодательства о закупках, комиссия Управления считает действия ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России, выраженные в отклонении заявки ООО «НижПромСтрой» от участия в закупочной процедуре №32009348325 при рассмотрении заяво, не правомерными, противоречащими требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение

о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Учитывая вышеизложенные фактические обстоятельства и правовые основания, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы заявителя, нарушении ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России действующего антимонопольного законодательства и законодательства в сфере закупок отдельными видами юридических лиц.

При этом комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1 (частями 17, 20), 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1) Жалобу ООО «НижПромСтрой» на действия ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме на право выполнение работ по капитальному ремонту внутренних систем горячего и холодного водоснабжения, ливневой канализации, внутренних систем отопления общежития №5 ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России (№ 2020-07- 031аэ-223) (номер извещения 32009348325) признать обоснованной.

2) признать ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России нарушившим требования части 6 статьи 3 Закона о закупках в связи с предъявлением требований, не предусмотренных документацией о закупке.

3) выдать ФГБОУ ВО «ПИМУ» Минздрава России обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии

антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Члены комиссии

<...>

<...>

