

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6195/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Концепт» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 08.04.2020 № ПО/18879/20),

рассмотрев жалобу ООО «Концепт» (далее также - Заявитель) на действия ООО «ДОМ.РФ УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТАМИ» (далее также — Организатор) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по оспариванию кадастровой стоимости и внесению изменений в единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН) новой кадастровой стоимости имущества (реестровый № SBR028-2003200032, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Закупка была проведена в нарушение Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Также Заявитель указывает о нарушении Заказчиком выбора варианта проведения процедуры – среди ограниченного круга лиц и при отсутствии указания на вариант проведения процедуры в извещении.

Представители Заказчик и Организатора представили письменные возражения, из которых следует, что Закупка проведена не в соответствии с Законом о закупках.

Комиссия отмечает, что даже в случае рассмотрения вопроса о применимости к данной Закупке положений Закона о закупках, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо

порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

На основании письма ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 жалоба на положения документации о Закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в Закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» 20.03.2020, датой окончания подачи заявок на участие в Закупке являлось 30.03.2020.

При этом жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 02.04.2020.

Исходя из текста поданной жалобы следует, что Заявитель фактически оспаривает именно положения закупочной документации со ссылкой на их несоответствие требованиям законодательства, что гипотетически могло привести к ограничению количества участников ввиду их нежелания принимать участие в Закупке на невыгодных для них условиях.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Возможность обращения с жалобой лица, не подававшего заявку на участие в Закупке определяется наличием у него действительного интереса к такой Закупке и законных прав, подлежащих государственной защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Данный подход нашел подтверждение в судебной практике, а именно в деле А40-116605/2016-2-870.

В ходе рассмотрения документов и сведений, представленных на заседание Комиссии, установлено, что на участие в Закупке были поданы две заявки — от ООО «ГК «ВСК» и Адвокатское бюро «Казачков и партнеры».

Таким образом, даже с учетом применимости к данной Закупке положений Закона о закупках, жалоба поступила в нарушение сроков, предусмотренных частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств нарушения его прав и законных интересов, а также доказательств ограничения количества участников Закупки.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь письмом ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18, а также частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу ООО «Концепт» (ИНН:7727296628, ОГРН:1167746713012) на действия ООО «ДОМ.РФ УПРАВЛЕНИЕ ПРОЕКТАМИ» (ИНН:7704412966, ОГРН:1177746479338) при проведении Закупки без рассмотрения.

1. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.04.2020 № ПО/18879/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.