

Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2017 N 309-АД16-19945 по делу N А50-474/2016Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по заявлению о признании незаконным и отмене постановления о привлечении к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ.Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ отказано, поскольку суд пришел к правильному выводу о наличии в действиях общества признаков состава административного правонарушения, предусмотре

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы ОАО «РЖД» на постановление Свердловского УФАС России от 03.12.2020 по делу об административном правонарушении

№ 066/04/9.21-2157/2020

«19» февраля 2021 г. г. Москва

Рассмотрев жалобу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва, 107174, ИНН 7708503727, КПП 770801001, ОГРН 1037739877295, зарегистрировано в качестве юридического лица 23.09.2003) (далее - ОАО «РЖД», Общество), на постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-2157/2020 об административном правонарушении, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитника ОАО «РЖД» <...> (далее — Защитник ОАО «РЖД»), которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), в отсутствие законного представителя потерпевшего - АО «СТИЛ», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением Свердловского УФАС России от 03.12.2020 о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 066/04/9.21-2157/2020 об административном

правонарушении (далее - Постановление) АО «РЖД» признано виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 9.21 КоАП и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальном размере 600000 (шестьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Не согласившись с Постановлением, ОАО «РЖД» обратилось в ФАС России с жалобой (далее - Жалоба), в которой просит Постановление отменить. В ходе рассмотрения Защитник ОАО «РЖД» доводы жалобы поддержал.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела № 066/04/9.21-2157/2020 об административном правонарушении и вынесении Постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом Постановлении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, установлены основания для отмены Постановления и прекращения производства по делу № 066/04/9.21-2157/2020 об административном правонарушении.

Процедура технологического присоединения регламентирована Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила).

Согласно представленным материалам и сведениям, АО «СТИЛ» обратилось в ОАО «РЖД» 01.04.2019 с заявкой (вх. № 18227д от 02.04.2019) на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: Свердловская обл., г. Первоуральск, ул. Сантехизделий, д. 1.

Между ОАО «Российские железные дороги» (Принципал) и ООО «Энергопромсбыт» (Агент) заключен агентский договор № 2803955 от 28.02.2018, согласно которому Агент по поручению Принципала от имени и за счет Принципала обязуется за вознаграждение осуществить юридические и иные действия по заключению договоров об осуществлении технологического присоединения (пункт 1.1).

Перечень услуг, оказываемых в рамках поручений Принципала, указан в Техническом задании (приложение № 1 к агентскому договору).

Согласно приложению № 1 к агентскому договору, в перечень услуг,

оказываемых в рамках поручений Принципала, входит, в том числе осуществление комплекса юридических и иных действий по заключению договоров об осуществлении технологического присоединения.

ОАО «РЖД» вправе осуществлять текущий контроль за выполнением ООО «Энергопромсбыт» (Агент) поручений ОАО «РЖД» по агентскому договору, проверку своевременности и качества выполнения поручений (пункт 3.2.1 агентского договора).

Указанная заявка была перенаправлена в адрес «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт», где и была зарегистрирована 02.04.2019 (вх. № 18227Д).

Полный комплект документов и сведений, предусмотренных требованиями Правил, поступил 30.04.2019.

В случае если у сетевой организации отсутствует техническая возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, указанных в заявке, технологическое присоединение осуществляется по индивидуальному проекту в порядке, установленном настоящими Правилами, с учетом особенностей, установленных настоящим разделом (пункт 30 Правил).

Если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в указанные в пункте 29 Правил инвестиционные программы на очередной период регулирования, и (или) строительства (реконструкции) генерирующего объекта, не включенного в обязательства производителей электрической энергии по предоставлению мощности, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки направляет в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов заявление об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту (пункт 30.1 Правил).

Сетевая организация уведомляет заявителя о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их направления (пункт 30.2 Правил).

Уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов утверждает плату за технологическое присоединение по индивидуальному проекту с разбивкой стоимости по каждому мероприятию, необходимому для осуществления технологического присоединения по индивидуальному

проекту, в течение 30 рабочих дней со дня поступления заявления об установлении платы (пункт 30.3 Правил).

В случае осуществления технологического присоединения по индивидуальному проекту сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный со своей стороны проект договора в 2 экземплярах, индивидуальные технические условия (в случае, если индивидуальные технические условия в соответствии с настоящими Правилами подлежат согласованию с системным оператором, - индивидуальные технические условия, согласованные с системным оператором), являющиеся неотъемлемым приложением к этому договору, а также копию решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту не позднее 3 рабочих дней со дня вступления в силу указанного решения (пункт 30.4 Правил).

«Желдорэнерго» - филиалом ООО «Энергопромсбыт» было направлено заявление (исх. от 13.12.2019 № 28552и-ЖДЭ) в адрес Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) об установлении платы за технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» энергопринимающих устройств АО «СТИЛ».

Свердловское УФАС России указывает в обжалуемом Постановлении, что 19.12.2019 по месту осуществления деятельности по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «Российские железные дороги» в форме бездействия, выразившегося в ненаправлении в адрес АО «СТИЛ» уведомления о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов со дня их направления, в срок предусмотренный пунктом 30.2 Правил.

Постановление об установлении размера платы за технологическое присоединение энергопринимающих устройств АО «СТИЛ» (город Первоуральск) к электрическим сетям ОАО «РЖД» филиал Трансэнерго по индивидуальному проекту № 18-ПК от 11.03.2020 вступает в силу со дня его официального опубликования на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области».

Поскольку официальное опубликование Постановления № 18-ПК от 11.03.2020 состоялось 17.03.2020, то указанное решение вступило в силу 17.03.2020.

Как указывает Свердловское УФАС России в обжалуемом

Постановлении, в действиях ОАО «РЖД» имеет место наличие событий административных правонарушений, совершенных:

- 19.12.2019 по месту осуществления деятельности по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «Российские железные дороги» в форме бездействия, выразившегося в ненаправлении в адрес АО «СТИЛ» уведомления о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов со дня их направления, в срок предусмотренный пунктом 30.2 Правил, лицом, считающимся с 08.10.2019 до 18.11.2020 подвергнутым административному наказанию;

- 21.03.2020 по месту осуществления деятельности по технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «Российские железные дороги» в форме бездействия, выразившегося в ненаправлении в адрес АО «СТИЛ» для подписания заполненного и подписанного со своей стороны проекта договора в 2 экземплярах, индивидуальных технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к этому договору, а также копии решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, в срок предусмотренный пунктом 30.4 Правил, лицом, считающимся с 08.10.2019 до 18.11.2020 подвергнутым административному наказанию.

Согласно абзацу 5 пункта 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 71) составление по результатам одной проведенной проверки одного протокола о нескольких незаконных действиях (фактах бездействия), каждое из которых образует самостоятельный состав административного правонарушения, само по себе не является существенным нарушением при производстве по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела защитник указывал на отсутствие событий административных правонарушений пояснив, что «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт», как агент ОАО «РЖД», в полной мере и объеме выполнило требования пунктом 30.2 и пунктом 30.4 Правил в установленные сроки.

Вместе с тем, Свердловское УФАС России посчитало данные доводы несостоятельными, как несоответствующие нормам материального

права, поскольку пункт 30.2 и пункт 30.4 Правил определяют, что именно на Сетевую организацию возложена обязанность, как уведомить заявителя о направлении заявления об установлении платы с приложенными к нему материалами в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов в срок не позднее 3 рабочих дней со дня их направления (пункт 30.2), так и направить заявителю для подписания заполненный и подписанный со своей стороны проект договора в 2 экземплярах, индивидуальные технические условия (пункт 30.4).

Исполнение данных требований иным лицом («Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт»), не исключает безусловную обязанность ОАО «РЖД» совершить действия, определенные Правилами.

В рамках данного дела доказательств исполнения указанных обязанностей со стороны ОАО «РЖД» не представлено.

При этом, вручение «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт» представителю АО «СТИЛ» <...> 18.03.2020 проекта договора и постановления РЭК Свердловской области, как уже было указано выше, не означает их направление в адрес юридического лица - АО «СТИЛ».

С указанными выводами Свердловского УФАС России нельзя согласиться ввиду следующего.

Как следует из представленных материалов, 17.12.2020 «Желдорэнерго» в адрес АО «СТИЛ» письмом исх. № 28596-ЖДЭ направлено соответствующее уведомление. По электронной почте в адрес АО «СТИЛ» письмо направлено 17.12.2020 и в тот же день от АО «СТИЛ» получено подтверждение о получении уведомления о присвоении входящего номера 174.

Статья 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность заключения агентского договора (договор агентирования).

Установленные требования законодательства и Правилами технологического присоединения выполнены Агентом, который действует от имени и в интересах ОАО «РЖД».

Агентский договор между ОАО «РЖД» и ООО «Энергопромсбыт» не признан недействительным, судебного акта, вступившего в законную силу, не имеется.

Таким образом Агент, действуя от имени и в интересах Принципала выполнил установленную законом обязанность в сроки, установленные Правилами технологического присоединения.

Таким образом, обязанность, предусмотренная пунктом 30.2 Правил была исполнена, в связи с чем в действиях ОАО «РЖД» отсутствует нарушение пункта 30.2 Правил технологического присоединения.

На основании изложенного постановление Свердловского УФАС России в части привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности, которая предусмотрена частью 2 статьи 9.21 КоАП, за совершение административного правонарушения, выразившегося в нарушении пункта 30.2 Правил технологического присоединения, подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении — прекращению на основании пункта 1 статьи 24.5 КоАП в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Относительно административного правонарушения, выразившегося в ненаправлении в адрес АО «СТИЛ» для подписания заполненного и подписанного со своей стороны проекта договора в 2 экземплярах, индивидуальных технических условий, являющихся неотъемлемым приложением к этому договору, а также копии решения уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов об установлении платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту, в срок предусмотренный пунктом 30.4 Правил, ФАС России отмечает следующее.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, указанные в пункте 30.4 Правил документы были вручены «Желдорэнерго» - филиал ООО «Энергопромсбыт» представителю АО «СТИЛ» <...> 18.03.2020, а не направлены непосредственно заявителю. Таким образом, АО «СТИЛ» получило документы, указанные в пункте 30.4 Правил, до истечения срока, установленного указанным пунктом (т. е. до 20.03.2020).

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины

правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 и пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях применительно к конкретным обстоятельствам при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 24.5 КоАП, при наличии обстоятельств, при которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности, производство по делу подлежит прекращению.

На основании статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. КоАП не содержит исключений применения статьи 2.9 КоАП в отношении какого-либо административного правонарушения.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Определения от 15.04.2008 № 248-ОО,

из статьи 2.9 КоАП, рассматриваемой с учетом смысла, придаваемого ей сложившейся правоприменительной практикой, следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения; малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Оценив конкретные обстоятельства совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, характер и степень общественной опасности, ФАС России приходит к выводу о том, что при формальном наличии всех признаков состава вмененного правонарушения оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Данный вывод основывается на отсутствии установленных фактов причинения вреда заявителю действиями ОАО «РЖД».

Как следует из материалов дела, проекты договоров о технологическом присоединении и технические условия были вручены представителю АО «СТИЛ» <...> 18.03.2020.

Указанные действия не привели к фактическому ущемлению интересов заявителя, что подтверждается отсутствием в материалах дела каких-либо показаний или информации от заявителя.

В материалах дела отсутствуют сведения о причинении вреда Заявителю действиями ОАО «РЖД».

Санкции должны быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния. Согласно 3.1 КоАП административное наказание является государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений. Поэтому при наличии формальных признаков состава правонарушения подлежит оценке вопрос целесообразности привлечения к административной ответственности. Определением от 05.11.2003 № 349-О Конституционный Суд Российской Федерации, отказывая в принятии к рассмотрению запроса арбитражного суда о проверке конституционности части 1 статьи 4.1 КоАП, разъяснил, что введение ответственности за административное правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

При этом, руководствуясь положениями статьи 2.9 КоАП, должностное

лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении при малозначительности административного правонарушения вправе освободить лицо от административной ответственности. В данном случае применение статьи 2.9 КоАП соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, а устное замечание как мера порицания является достаточным для достижения задач законодательства об административных правонарушениях, указанных в статье 1.2 КоАП.

В соответствии с абзацем 2 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу; если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце 3 пункта 21 вышеупомянутого постановления от 24.03.2005 № 5 малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. При этом необходимо учитывать отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, вредные и негативные последствия для заявителя; незначительное нарушение общего срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 КоАП, по результатам

рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 КоАП, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Довод жалобы о нарушении правил территориальной подведомственности, установленной статьей 29.5 КоАП, при рассмотрении дела об административном правонарушении подлежит отклонению ввиду следующего.

В части первой статьи 29.5 КоАП закреплено общее правило, в соответствии с которым дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении территориальной подсудности дел об административных правонарушениях, объективная сторона которых выражается в бездействии в виде неисполнения установленной правовым актом обязанности, необходимо исходить из места жительства физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, места исполнения должностным лицом своих обязанностей либо места нахождения юридического лица, определяемого в соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем подсудность дел об административных правонарушениях, возбужденных в отношении юридических лиц по результатам проверки их филиалов, определяется местом нахождения филиалов, в деятельности которых соответствующие нарушения были выявлены и должны быть устранены.

Как следует из представленных материалов, по месту возбуждения дела об административном правонарушении в г. Екатеринбурге находится Свердловская дирекция энергообеспечения, которая в свою очередь

является структурным подразделением Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД». Трансэнерго - филиал ОАО «РЖД», как и юридическое лицо - ОАО «РЖД», согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, находятся в городе Москва. Согласно части 1 статьи 29.5 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

В соответствии с частью 2 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, по которому проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Как усматривается из представленных материалов дела об административном правонарушении, Свердловским УФАС России вынесено определение от 14.09.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении № 066/04/9.21-2157/2020 и проведении административного правонарушения.

При этом, согласно части 1 статьи 28.7 КоАП административное расследование проводится в случаях, если после выявления административного правонарушения, в частности, в области законодательства о градостроительной деятельности, осуществляется экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Между тем из материалов дела об административном правонарушении не следует, что административным органом производились указанные процессуальные действия.

Вместе с тем, указанное обстоятельство не подтверждает существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Таким образом, дело № 066/04/9.21-2157/2020 об административном правонарушении рассмотрено Свердловским УФАС России с соблюдением правил территориальной подведомственности, установленной частью 1 статьи 29.5 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Свердловского УФАС России от 03.12.2020 по делу об административном правонарушении № 066/04/9.21-2157/2020, отменить,

производство по делу № 066/04/9.21-2157/2020 прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, ОАО «РЖД» устное замечание. В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.