

ние

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

РЕШЕНИЕ

06 июня 2016 года

№ 04-02/5220

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми в составе: <.....> - <.....> председателя Комиссии; <.....>. – <.....>, члена Комиссии; <.....> – <.....>, члена Комиссии (далее - Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя <.....> (далее – ИП <.....>) исх. от 30.05.2016 № 2016/05-27 (вх. от 30.05.2016 № 2736) на действия аукционной комиссии межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Коми (далее – Межрайонная ИФНС № 1 по РК) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона «Оказание услуг по заправке картриджей», извещение № 0307100000216000025 (далее - закупка, электронный аукцион, жалоба),

при участии:

-<.....>., представителя ИП <.....> по доверенности от 22.04.2015 № 11 АА 0673555,

-<.....>., <.....>., <.....>, представителей Межрайонной ИФНС № 1 по РК, по доверенностям от 03.06.2016 №02-17/20, 02-17/18, 02-17/19,

УСТАНОВИЛА:

1. ИП <.....>., Межрайонная ИФНС № 1 по РК, закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее - ЗАО «Сбербанк-АСТ») о времени и месте рассмотрения жалобы извещены посредством электронной почты.

С учетом законодательно установленных сроков рассмотрения жалобы отсутствие представителей ЗАО «Сбербанк-АСТ» не препятствует рассмотрению жалобы по существу.

2. ИП <.....>. обжалуются действия аукционной комиссии Межрайонной ИФНС № 1 по РК в части принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников закупки о признании заявки на участие в электронном аукционе, поданной заявителем, не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Межрайонной ИФНС № 1 по РК в отзыве на жалобу исх. от 02.06.2016 № 01-67/03622 (вх. от 03.06.2016 № 3842) и на заседании Комиссии Коми УФАС России заявлены возражения

относительно позиции заявителя.

Комиссией Коми УФАС России, в целях всестороннего и объективного исследования материалов жалобы, был объявлен перерыв до 15.00 06.06.2016.

После объявленного перерыва, жалоба рассматривалась в присутствии представителей ИП <.....>, Межрайонной ИФНС № 1 по РК.

3. Комиссия Коми УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), изучив материалы жалобы, заслушав представителей заявителя, заказчика, пришла к нижеследующим выводам.

3.1. Заказчиком осуществления закупки явилась Межрайонная ИФНС № 1 по РК.

Наименование объекта закупки - «Оказание услуг по заправке картриджей».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 106 142,40 руб.

Источником финансирования закупки явились средства федерального бюджета.

Извещение о проведении электронного аукциона № 0307100000216000025, документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на сайте электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> - 06.05.2016.

3.2. Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с прочей информацией, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе содержит, в том числе, требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

По пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, пункту 17 раздела II Информационной карты документации об электронном аукционе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Как следует из материалов жалобы, 06.05.2016 Межрайонной ИФНС России № 1 по РК вынесен приказ № 01-182/019 (далее – приказ) о проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке картриджей.

На основании приказа была разработана и подготовлена документация об электронном аукционе, включая проект контракта, которые были размещены на официальном сайте государственных закупок номер закупки № 0307100000216000025.

В межрайонной ИФНС № 1 по РК 17.05.2016 состоялось комиссионное рассмотрение первых частей заявок на участие в электронном аукционе «оказание услуг по заправке картриджей».

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в электронном аукционе были допущены все участники.

Согласно материалам жалобы, участнику электронного аукциона - ИП <.....>. был присвоен порядковый номер <...> .

20.05.2016 на электронной площадке был проведен электронный аукцион, по результатам которого минимальную цену контракта предложил участник с порядковым номером 2.

25.05.2016 аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок, по результатам которых, комиссия приняла решение о несоответствии заявки ИП <.....> требованиям документации об электронном аукционе и требованиям пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии

с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Аукционной комиссией было установлено, что участником электронного аукциона ИП <.....>. были нарушены положения пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Данное решение было отражено в протоколе от 25.05.2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Оказание услуг по заправке картриджами» (№ извещения 0307100000216000025).

В соответствии с частью 8 статьи 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пунктах 3 - 5, 7 - 9 части 1](#) настоящей статьи, а также при проведении электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора требованиям, указанному в [пункте 10 части 1](#) настоящей статьи.

4. Как следует из материалов жалобы, аукционной комиссией была проведена проверка второй части заявки участника электронного аукциона под порядковым № 2, по результатам которой было установлено следующее.

Из анализа представленных документов, содержащихся во второй части заявки участника электронного аукциона № 2, указано, что у участника закупки отсутствует недоимка по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Однако, при проверке аукционной комиссией установлено, что у ИП <.....>. по состоянию на 20.05.2016 имеется недоимка по налогам за прошедший календарный год, размер которой превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки и составляет 257 678,16 рублей согласно сведениям о задолженности по состоянию на 20.05.2016, представленным по запросу заказчика Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Сыктывкар.

В своей жалобе ИП <.....> указывает на наличие недоимки по налогам и сборам по состоянию на 20.05.2015 в размере 250 600, 00 рублей. К жалобе ИП <.....> также представила свидетельство о государственной регистрации права на однокомнатную квартиру общей площадью 30.7 кв.м., расположенную по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, Сысольское шоссе, д. 17/1, кв. 3 (далее – квартира).

Согласно устным пояснениям представителя ИП <.....>., оглашенным в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Коми УФАС России, данная квартира является активом ИП <.....>., в связи с чем недоимка по налогам не превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки.

Как следует из материалов жалобы и устных пояснений представителей Межрайонной ИФНС по РК с доводами ИП <.....>. представители Межрайонной ИФНС по РК не согласны на основании следующего.

Свидетельство о государственной регистрации права на квартиру ИП <.....> было выдано 15.12.2011. Согласно выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей <.....> была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 17.03.2015.

Таким образом, по мнению представителей Межрайонной ИФНС № 1 по РК квартира не может являться активом индивидуального предпринимателя <.....>, так как данная квартира была ею приобретена до регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Изучив материалы дела, заслушав представителей ИП <.....>., Межрайонной ИФНС № 1 по РК , Комиссия Коми УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно современному экономическому словарю Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцева Е.Б. под активами понимается совокупность имущества и денежных средств, принадлежащих предприятию, фирме, компании (здания, сооружения, машины и оборудование, материальные запасы, банковские вклады, ценные бумаги, патенты, авторские права, в которые вложены средства владельцев, собственность, имеющая денежную оценку).

Таким образом, активы являются ресурсом хозяйствующего субъекта, используемым в процессе хозяйственной деятельности.

Как устно пояснил представитель заявителя, квартира при осуществлении предпринимательской деятельности не используется (используется только адрес квартиры для пересылке почтовой корреспонденции, в аренду не сдается и других доходов от квартиры не получают).

Следовательно, доказательств использования квартиры в хозяйственной деятельности заявителем и его представителем не предоставлено, в связи с чем такая квартира не может считаться активом индивидуального предпринимателя, как хозяйствующего субъекта.

Таким образом, решение аукционной комиссии, оформленное протоколом от 25.05.2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе «Оказание услуг по заправке картриджей» (№ извещения 0307100000216000025), в части принятия решения о несоответствии заявки ИП <.....> на участие в электронном аукционе требованиям, установленным Законом о контрактной системе и документацией об электронном аукционе, не противоречит пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

признать жалобу необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

_____<.....>

Члены комиссии

_____<.....>

_____<.....>