РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16438/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
27.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.09.2021 № ЕО/57792/21,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «Центральный антикризисный институт» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 190821/37486835/01, лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении аукциона по реализации имущества должника, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 09.09.2021 № КИ/15844/21.

Жалоба Заявителя мотивирована неправомерным отклонением заявки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении аукциона по реализации имущества должника отклонена Организаторов торгов неправомерно.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 190821/37486835/01, лот 1 было опубликовано 19.08.2021 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (ww.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Предмет торгов: Квартира, общ.пл. 44,8 кв.м., к/н: 50:04:0040216:493, адрес: МО., Дмитровский р-н, рп. Икша, ул. Рабочая, д.21, кв.54.

Дата начала приема заявок на участие в торгах – 20.08.2021;

Дата окончания приема заявок – 03.09.2021;

Дата, время проведения торгов – 07.09.2021 в 12 ч. 00 мин. по московскому времени.

(...), действующим от имени (...) на основании доверенности от 30.07.2021 № 77 АГ 7664547, 03.09.2021 была подана заявка на участие в Торгах (номер заявки 3329), которая в дальнейшем отклонена Протоколом от 06.09.2021 по причине: «Несоответствие требованиям, предъявляемым Заказчиком к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, либо неподтверждение таких требований надлежащими документами (не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счет, указанный в договоре о задатке (03.09.21г до 15:00 по московскому времени), в иных случаях действующего законодательства.)».

Комиссией установлено, что согласно опубликованному извещению, задаток должен быть внесен в необходимом размере и подтвержден о поступлении денежных средств Росимуществом не позднее даты и времени окончания приема заявок по реквизитам.

Согласно представленным материалам дела, Организатором торгов 03.09.2021 в ТУ Росимущества в Московской области был направлен реестр участников с указанием суммы и даты совершения платежей в произвольной форме для подтверждения зачисления денежных средств на расчетный счет.

06.09.2021 от ТУ Росимущества в Московской области представлена ответная таблица-сверка задатков, согласно которой задатки претендентов (...) (в лице агента (...)) не поступили в установленный срок на лицевой счет ТУ Росимущества в Московской области, в связи с чем претенденты на участие не были допущены к торгам, что подтверждается сверкой задатков, представленной в материалы дела.

Комиссия Управления исследовав и проанализировав заявку Заявителя установила, что Заявителем в составе своей заявки не представлено платежного поручения об оплате задатка.

При этом согласно Описи документов представляемых для участия в аукционе по продаже арестованного имущества по извещению № 190821/37486835/01 лот № 1, поименовано платежное поручение об оплате задатка.

Вместе с тем, в составе заявки такого документа Заявителем представлено не было.

Более того, Уведомлением антимонопольного органа от 21.09.2021 № ЕО/57792/21, Комиссия обязала Заявителя представить доказательства оплаты задатка.

Однако, Заявитель не представил доказательства, подтверждающее оплату задатка для участия в оспариваемых Торгах.

Помимо этого, Комиссия Управления в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, направила в адрес Оператора ЭТП запрос (от 21.09.2021 № ЕО/57795/21) о предоставлении заявок, поданных на участие в Торгах (извещение № 190821/37486835/01, лот 1).

Оператором ЭТП представлены истребуемые антимонопольным органом документы (вх. № 82858-ЭП/21 от 23.09.2021).

Так, согласно заявке Заявителя, представленной Оператором ЭТП, в разделе «Сведения о внесении задатка участником» в графе «Задаток внесен», зафиксировано отсутствие внесения задатка.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих поступление в установленный срок (03.09.2021) задатка на счет, указанный в договоре о задатке.

В связи с изложенным, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя в связи с не подтверждением поступления в установленный срок задатка на счет, указанный в договоре о задатке правомерным и не усматривает в его действиях нарушений действующего законодательства.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что Организатор торгов при рассмотрении заявок действовал в строгом соответствии с положениями Документации, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.09.2021 № ЕО/55931/21, от 21.09.2021 № ЕО/57792/21.