

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-599-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов

21.10.2011 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Хамирзова С.Р.

В присутствии представителей:

от заявителя жалобы – <***> ,

от муниципального заказчика – <***> ,

от уполномоченного органа – <***> ,

Рассмотрев жалобу ООО «Еврострой» на действия муниципального заказчика – Администрации Промышленного района города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Еврострой» на действия муниципального заказчика – Администрации Промышленного района города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему

содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя». Заявитель считает, что аукционная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд».

Представитель муниципального заказчика пояснил следующее:

При заготовлении ПСС, добавленные в песок не менее 5% твердых солей, вымываются атмосферными осадками и при отрицательной температуре происходит смерзания фрикционных материалов, исходя из практики прошлых лет принято решение добавлять до 20 % технической соли.

А в период посыпки дорог пескосоляной смесью для повышения эффективности работы фрикционных ПГМ, согласно Требованиям к противогололедным материалам. ОДН 218.2.027-2003 (утвержденным распоряжением Минтранса РФ от 16.06.2003 №ОС-548-Р) добавляют дополнительно 10-20% твердых хлористых солей в зависимости от погодно-климатических условий.

Таким образом, общее содержание твердых хлористых солей в пескосоляной смеси составляет от 30-40%, что повышает эффективность борьбы с зимней скользкостью.

Кроме того, согласно инструкции по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах ВСН 20-87 пункт 4.7 «Норму россыпи пескосоляной смеси назначают с учетом зимней скользкости, температуры, количества отложений на покрытии и количества соли, имеющейся в смеси».

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее:

Считаем претензии заявителя необоснованными, а документацию об Аукционе – соответствующей положения действующего законодательства РФ.

1. Заявитель указывает, что обжалует действия Муниципального заказчика по подготовке аукционной документации, в частности, требований к участникам размещения заказа, а именно их несогласованности. Далее идет ссылка на часть III. Техническое задание. Однако, требования к участникам размещения заказа установлены пунктами 26, 27 части II. Информационная карта и полностью соответствуют положениям Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон №94-ФЗ).

2. В пункте 1 раздела I части III. Техническое задание, установлены требования к качеству работ, а именно – выполняемые работы должны соответствовать в том числе ОДН «Требования к противогололедным материалам», утвержденным распоряжением Министерства транспорта РФ от 16.06.2003 №ОС-548-р (далее ОДН). В пункте 1 раздела 3 части III. Техническое задание одной из функциональных характеристик песчано-солевой смеси (ПСС) является содержание технической соли, которой должно быть меньше 40 %, но не меньше 30 %. Считаем данное требование Муниципального заказчика не противоречащим отраслевым дорожным нормам.

Согласно пункту 5.2 ОДН в зависимости от используемого сырья и его

происхождения противогололедные материалы (ПГМ) делят на три группы: химические, фрикционные и комбинированные.

ПГМ химической группы применяются с целью понижения температуры замерзания воды, ускорения таяния снежно-ледовых отложений, снижения силы смерзания слоев снега и льда с дорогой (пункт 5.6.1 ОДН).

ПГМ фрикционной группы применяются с целью повышения шероховатости снежно-ледяного слоя покрытия (пункт 5.6.2 ОДН).

По классификации ОДН песчано-солевая смесь относится к комбинированным ПГМ, обладающим и химическими, и фрикционными свойствами, в которых количество соли (чаще всего NaCl) по отношению к фрикционному материалу составляет не менее 5 %. При содержании соли менее 5 % ПГМ относят к фрикционной группе (пункт 5.3 ОДН).

Таким образом, минимальное количество соли по отношению к песку составляет 5%.

Максимальное количество соли по отношению к песку ОДН не установлено.

Заявитель ссылается на пункт 7.4 ОДН, в котором указано, что комбинированные ПГМ должны в зависимости от способа и условий их применения, содержать:

- не менее 5 % (± 1 %) твердых солей (NaCl) для предотвращения смерзания фрикционных материалов (в данном случае для предотвращения смерзания песка);
- 10-20 % твердых хлористых солей для повышения эффективности работы фрикционных ПГМ.

Очевидно, что пункт 7.4 содержит указание на то процентное соотношение соли по отношению к песку, которое необходимо для улучшения свойств песка как фрикционного противогололедного материала.

Также согласно пункту 7.4 ОДН комбинированные ПГМ должны удовлетворять требованиям таблицы 3, которую сам заявитель включил в свою жалобу. В пункте 5 графы «Наименование показателей» указано:

«Массовая доля химических ПГМ, %, не менее 10(5)*».

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что ОДН содержит только минимальное процентное соотношение соли к песку.

Помимо ОДН, выполняемые работы должны соответствовать ОДМ «Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах», также утвержденного распоряжением Министерства транспорта РФ от 16.06.2003 №ОС-548-р (далее – ОМД). Согласно 4 абзацу подпункта 4.1.3. ОМД комбинированные противогололедные материалы должны иметь в своем составе не менее 10 % химически чистых солей. Более того, указано, что эффективность в борьбе с зимней скользкостью повышается с увеличением количества соли в смеси (максимальное процентное соотношение соли к песку также не установлено). Это прямо указывает на улучшение свойств соли как химического противогололедного

материала от увеличения ее процентного соотношения с песком в песчано-соляной смеси.

Поэтому установленное документацией требование к содержанию технической соли в песчано-солевой смеси в диапазоне от 30% до 40 % не противоречит установленным нормативам.

На основании вышеизложенного просим признать жалобу ООО «Еврострой» необоснованной.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

1. Комитетом муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя на основании обращения муниципального заказчика - Администрации Промышленного района города Ставрополя было объявлено о размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя».

Информация о размещении данного муниципального заказа была размещена на официальном сайте электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России рассмотрев документы представленные на рассмотрение жалобы установила, что действия муниципального заказчика – Администрации Промышленного района города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя» соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд». Так,

- В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» - документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Статьей 34 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» предусмотрено, что:

- Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные

заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом нормами данной статьи предусмотрено, что не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Также Документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.)

Как было установлено комиссией Ставропольского УФАС России, муниципальным заказчиком – Администрацией Промышленного района города Ставрополя, в соответствии с вышеуказанными требованиями Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», в документации открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя» были определены требования к качеству работ, функциональным характеристикам используемых материалов и т. п., которые не ставят какие либо невыполнимые задачи перед участниками размещения заказа, и не ведут к каким либо ограничениям количества участников размещения заказа для участия в данном аукционе.

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России считает, что в действия муниципального заказчика – Администрации Промышленного района города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя» соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г.

№94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Еврострой» на действия муниципального заказчика – Администрации Промышленного района города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения муниципального заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001111001356 «Выполнение работ по текущему содержанию автомобильных дорог на территории Промышленного района города Ставрополя» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.