

**РЕШЕНИЕ**  
**по рассмотрению жалобы № 47**  
**о нарушении законодательства при размещении заказа**

13 апреля 2011 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:** заместителя руководителя Забайкальского УФАС России;

**Членов комиссии:**

главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти, главного специалиста-эксперта этого же отдела, рассмотрев жалобу, поступившую от **ООО «КИСБИ-Проект»** на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – МУЗ «Городская клиническая больница» **при проведении открытого аукциона в электронной форме (№ 0391300013811000080) на выполнение проектных работ, на строительство нового здания травматологического пункта на территории МУЗ «Городская клиническая больница №1» в 2011 году,**

в присутствии представителей заказчика,

**УСТАНОВИЛА:**

Представитель ООО «КИСБИ-Проект» на заседание комиссии не явился и представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

10 мая 2011 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от **ООО «КИСБИ-Проект»** (далее - заявитель) на действия членов аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок поданных для участия в аукционе.

По мнению заявителя, членами комиссии необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что во второй части заявки заявитель не указал фирменное наименование. Во второй части заявки содержатся документы (устав, одобрение сделки, выписку из ЕГРЮЛ), где указаны все реквизиты организации.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить результаты рассмотрение вторых частей заявок и провести повторное их рассмотрение.

Представители заказчика считают отказ в допуске к участию в аукционе при рассмотрении вторых частей заявок обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснила, что заявка отклонена в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, так как заявка не содержит сведений о фирменном наименовании участника размещения заказа.

Во второй части заявки участник размещения заказа под № 6 не указал своего наименования (КИСБИ Проект), указана лишь организационная форма предприятия.

В графе «название поставщика» указано только «общество с ограниченной ответственностью» без его наименования. Поскольку представление данных сведений является обязательным, Комиссия отклонила заявку участника размещения заказ под № 6.

Нормами Закона о размещении заказов не предусмотрено право аукционной комиссии проводить идентификацию представленных документов.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

**В результате рассмотрения жалобы и проведения проверки установлено.**

06 апреля 2011 года на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении указанного аукциона. Начальная цена контракта составляет х рублей.

На участие в аукционе поступило 6 заявок. Аукцион состоялся 03 мая 2011 года. По итогам проведения аукциона победителем признан участник под № 1 – ООО «Энергопроект» предложившее цену контракта х рублей.

Заявка под № 6 отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11, пункта 1 части 6 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и части 3 документации об аукционе, так как участник размещения заказа не указал своего наименования.

**Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснение сторон, Комиссия пришла к**

**СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ.**

Согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона.

Согласно требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика. Данная норма отражена в разделе 3 документации об аукционе.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан направить заказчику документы, предусмотренные пунктами 1, 3 -5,7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов. Пункт 1 части 2 указанной статьи обязывает предоставление сведений о наименовании участника размещения заказа (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество участника размещения заказа (для физических лиц).

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что вторая часть заявки на участника размещения заказа под № 6 в графе названия поставщика не содержит наименования участника размещения заказа, что согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям установленным законодательством.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях аукционной комиссии нарушение требований Закона о размещении заказов.

Рассмотрение нарушений требований Закона о размещении заказов оператором электронной площадки выходит за рамки полномочий территориального органа ФАС России.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти .....», пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу ООО «КИСБИ - Проект» необоснованной.

Председатель комиссии

Члены Комиссии: