

## РЕШЕНИЕ

по делу № 595-ж/2014

25 сентября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Ливончик В.А.

-

начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

Субботиной А.С.

-

специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Долгополовой К.А.

-

заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО Компании «АЛАН» (далее – Заявитель, Участник закупки, Общество) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку программного обеспечения (извещение № 0369100006714000018) (далее - Аукцион), в присутствии представителей Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области (далее – Управление Росприроднадзора по Челябинской области, Заказчик), действующих на основании доверенности от 24.09.2014 № 5858, служебного удостоверения,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 18.09.2014 поступила жалоба ООО Компании «АЛАН» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.09.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта– 230 000 рублей.

По состоянию на 25.09.2014 контракт по объекту рассматриваемого Аукциона не заключен, приостановлен на стадии заключения контракта Заказчиком.

Согласно доводам жалобы, Заявитель полагает, что аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

По мнению Участника закупки, первая часть заявки заполнена в полном соответствии с требованиями документации об Аукционе, согласие, предусмотренное частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют законодательству о контрактной системе, поскольку Заявителем жалобы не представлены в составе первой части заявки согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе в печатном варианте.

По мнению, представителей Заказчика, согласие, данное в электронной форме, предусмотренной функционалом электронной площадки, не является согласием в силу пункта 13 Информационной карты документации об Аукционе, подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО Компании «АЛАН», пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об Аукционе должна предусматривать требования к содержанию заявки на участие в Аукционе, согласно которым в случае, если объектом закупки является поставка товара и в документации об Аукционе отсутствует товарный знак, то участник закупки предоставляет в первой части заявки на участие в Аукционе следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Пунктом 13 Информационной карты документации об Аукционе предусмотрено, что первая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать:

«1) согласие участника аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе;

2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе (Приложение №1 к документации об электронном аукционе), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 16.09.2014 на участие в Аукционе поступило 7 заявок, участникам закупки, заявкам которым присвоены защищенные номера 8689471, 8705924, отказано в допуске к участию в Аукционе по следующей причине: «Не выполнено требование ч.3 ст. 66 44-ФЗ – отсутствует согласие на оказание услуги по передаче неисключительных прав (лицензий) на программные продукты».

Комиссия Челябинского УФАС России, изучив протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 16.09.2014, заявки участников закупки, требованиям пункта 13 Информационной карты документации об Аукционе, пришла к выводу, что аукционной комиссией в нарушение частей 1,3, пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе неправомерно отказано участникам Аукциона, заявкам которых присвоены защищенные номера 8689471, 8705924, поскольку согласие, представленное указанными участниками закупками, путем подачи заявок посредством функционала электронной площадки, соответствует требованиям документации об Аукционе и подпункта «б» пункта 1 части 4 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Доводы представителей Заказчика о том, что первой частью заявки являются лишь документы, прикрепленные к форме, направленной оператором электронной площадки, в личный кабинет Заказчика, не принимается Комиссией Челябинского УФАС России во внимание, поскольку в силу законодательства о контрактной системе и Регламента работы электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» заявкой на участие в Аукционе являются все документы и сведения, направленные в личный кабинет Заказчика.

В нарушение частей 1,3, пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия неправомерно допустила к участию в Аукционе участника закупки, заявке которого присвоен защищенный номер <...>, поскольку участником закупки в нарушение требований пункта 13 Информационной карты документации об Аукционе не представлены в составе первой части заявки на участие в Аукционе сведения о наименовании места происхождения или наименовании производителя предложенного к поставке товара.

2. В нарушение части 6 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе), поскольку установление таких требований в силу части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1089 «Об условиях проведения процедуры конкурса с ограниченным участием при закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» возможно в настоящее время только при проведении конкурса с ограниченным участием.

3. В нарушение части 3 статьи 96, части 5 статьи 63, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении о проведении Аукциона и пункте 21 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно ограничена возможность участников закупки представить в качестве обеспечения исполнения контракта безотзывную банковскую гарантию, выданную банком, и соответствующую требованиям статей 37, 45, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, не указаны требования к банковской гарантии.

4. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пунктах 13, 14 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в Аукционе участниками закупки декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, поскольку в силу законодательства о контрактной системе представление указанного документа необходимо только в том случае, если в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе предусмотрено ограничение для участников закупки в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе.

5. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 14 Информационной карты документации об Аукционе неправомерно установлено требование о представлении во второй части заявки на участие в Аукционе документов, подтверждающих правомочность участников закупки заключать контракт, поскольку пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в части представления документов, подтверждающих

правомочность заключать контракта, отменен Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

6. В нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Техническом задании документации об Аукционе неправомерно указано наименование программы MS Office Professional Plus, сопровождено словами «или эквивалент», а также не указаны минимальные и/или максимальные показатели, а также показатели, которые не могут изменяться, необходимые для определения потребности Заказчика.

Так, в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе товарный знак Заказчик вправе указывать на приобретаемый товар в случае, если объектом закупки является поставка такого товара и не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В рассматриваемом случае, Заказчиком не представлено документов, свидетельствующих о невозможности описания характеристик необходимого товара без указания товарного знака Microsoft.

7. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 12.1 проекта контракта контракт вступает в силу со дня его подписания и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по данному контракту.

Действительно, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Компании «АЛАН» на действия аукционной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения частей 1,3, пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 31, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 8 статьи 42, пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 63, пунктов 1, 2, 8 части 1 статьи 64, пункта 7 части 5, части 6 статьи 66, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии по Аукциону, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.С. Субботина

К.А. Долгополова

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 595-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

25 сентября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии:

Ливончик В.А.

-

начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов

Комиссии:

Субботиной А.С.

-

специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Долгополовой К.А.

-

заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 25.09.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО Компании «АЛАН» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку программного обеспечения (извещение № 0369100006714000018) (далее - Аукцион) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0369100006714000018);

2. Аукционной комиссии по Аукциону принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

3. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области в срок до 03.10.2014;

3.1. разместить решение аукционной комиссии об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направить оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить сведения об указанном решении на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru);

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 29.09.2014 обеспечить Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания;

5. Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области в подтверждение исполнения предписания в срок до 06.10.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копии решений заказчика об отмене Аукциона, аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, доказательства размещения сведений об указанных решениях на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

6. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в подтверждение исполнения предписания в срок до 06.10.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

В.А. Ливончик

Члены Комиссии:

А.С. Субботина

К.А. Долгополова