

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель комиссии: (.....) - Врио руководителя Мордовского УФАС России; Члены Комиссии: (.....) - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России; (.....) - специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России;

при участии:

представителя организатора торгов – конкурсного управляющего (.....) – (.....) (доверенность от 6 апреля 2021 года № б/н),

в отсутствие заявителя - ИП (.....), надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения жалобы (уведомление от 26.04.2021 года № 992), направила ходатайство об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы (вх. № 2300 от 30.04.2021 года),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») жалобу ИП (.....) (вх. № 2127 от 23.04.2021 г.) на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего (.....) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «Управление механизации» ((.....)), признанного несостоятельным (банкротом), посредством публичного предложения (извещение в ЕФРСБ № 6453283, лот № 1, извещение на ЭТП ООО «МЭТС» № 64816-ОТПП),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба ИП (.....) (вх. № 2127 от 23.04.2021 г.) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего (.....) (далее – Организатор торгов) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «Управление механизации» ((.....)), признанного несостоятельным (банкротом), посредством публичного предложения

(извещение в ЕФРСБ № 6453283, лот № 1, извещение на ЭТП ООО «МЭТС» № 64816-ОТПП) (далее – Публичное предложение).

Сторонам по делу было направлено уведомление от 26.04.2021 года № 992 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы назначено на 30.04.2021 года.

Как следует из жалобы Заявителя, Организатор торгов не представил возможности надлежащим образом ознакомиться с документами реализуемой дебиторской задолженности.

Кроме того, по мнению Заявителя, Организатор торгов в нарушение норм ГК РФ выставил на торги дебиторскую задолженность с истекшим сроком давности и без подтверждающих документов, а также из сообщения о проведении оспариваемых торгов не представляется возможным установить конкретный перечень дебиторов, по которым истек срок исковой давности, либо отсутствуют документы.

30.04.2021 года от Заявителя поступили дополнения к жалобе (вх. № 2298 от 30.04.2021 года), из которых следует, что Заявитель до настоящего времени с документами и предметом торгов не ознакомлен, а также, что Организатором торгов на сайте ЕФРСБ № 6453283 не размещен подписанный электронной подписью Организатора торгов договор о задатке.

30.04.2021 года от Заявителя поступило ходатайство (вх. № 2300 от 30.04.2021 года) об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы. Заявитель просит:

1) Продлить срок рассмотрения жалобы на 7 рабочих дней.

2) Отложить заседание комиссии по рассмотрению жалобы на 19.05.2021 года.

3) Направить в адрес организатора торгов требование о приостановлении торгов.

4) Направить в адрес организатора торгов запрос о предоставлении документов, подтверждающих обстоятельства и срок возникновения дебиторской задолженности.

5) Направить в адрес заявителя жалобы объяснения, предоставленные организатором торгов.

6) Предоставить заявителю жалобы, после поступления документов от организатора торгов, доступ для ознакомления с данными документами.

Организатор торгов не согласился с доводами жалобы, представил возражения на жалобу (вх № 2282 от 29.04.2021 года) и пояснил, что 16.04.2021

года в 11.05 час. на электронную почту (.....) поступил запрос о предоставлении документов по ООО «Управление механизации». После поступления запроса, посредством телефонной связи неоднократно назначалось время для ознакомления, однако ни Заявитель, ни представитель Заявителя своим правом на ознакомление с имуществом не воспользовались. Учитывая значительный объем документов, выслать скан копии не представляется возможным, но лица, которые действительно желают ознакомиться с документами приезжают по адресу: (.....), что подтверждается журналом ознакомления с имуществом.

26.04.2021 г. посредством телефонной связи ИП (.....) было предложено в любое время приехать и ознакомиться с документами, тем более, что торги продолжаются и права требования не реализованы. Согласия на ознакомление не поступило, податель жалобы знакомиться не пожелал.

Каких-либо конкретных требований, которые должен содержать порядок ознакомления с имуществом Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не содержит. Любой покупатель имел возможность ознакомиться с реализуемым имуществом.

ИП (.....) имела возможность приехать по указанному для ознакомления адресу в сообщении № 6453283 от 05.04.2021 г., опубликованному на сайте ЕФРСБ, и ознакомиться с документами.

Кроме того, Организатор торгов пояснил, что продажа имущества должника является не правом (в целях извлечения выгоды за счет продажи имущества в процессе обычной хозяйственной деятельности организации), а обязанностью конкурсного управляющего и Организатора торгов, преследует цель пополнения конкурсной массы в целях удовлетворения требований кредиторов.

Сама по себе процедура торгов предполагает снижение цены имущества должника, конечной целью которой является его продажа. В рамках конкурсного производства конкурсный управляющий должен продать всё имущество должника в любом состоянии, а потенциальный покупатель вправе заявить свою цену покупки, соответствующую, по его мнению, состоянию приобретаемого имущества, в том числе значительно ниже начальной продажной цены.

Ссылка ИП (.....) на то, что конкурсный управляющий не имеет права продавать дебиторскую задолженность с истекшим сроком для взыскания, противоречит специальным нормам Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Потенциальный покупатель имущества после ознакомления с ним должен сам оценить целесообразность его приобретения с учетом характеристик.

Учитывая объем первичных документов (фото прилагается) у организатора торгов отсутствует реальная возможность по всем документам определить сроки исковой давности, так как торги проводятся в несколько этапов, и за это время по ряду документов срок может истечь.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов

ознакомившись с дополнениями к жалобе Заявителя пояснил, что при публикации сообщения о проведении торгов на электронной торговой площадке, все приложенные к нему документы, в том числе договор о задатке, подписывается электронной подписью.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О банкротстве») и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 года №495).

В соответствии с пункта 1 статьи 1 ФЗ «О банкротстве», данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия

проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно части 1 статьи 124 ФЗ «О банкротстве» принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

В соответствии с частью 1 статьей 126 ФЗ «О банкротстве» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 03.10.2018 г. по делу № А39-3981/2018 ООО «Управление механизации» признан несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден (.....).

Согласно части 2 статьи 140 ФЗ «О банкротстве» продажа прав требования должника осуществляется конкурсным управляющим в порядке и на условиях, которые установлены статьей 139 настоящего Федерального закона, если иное не установлено федеральным законом или не вытекает из существа требования.

Из части 3 статьи 139 ФЗ «О банкротстве» следует, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно абзацу 1 части 8 статьи 10 ФЗ «О банкротстве» в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В данном случае организатором торгов выступает конкурсный управляющий (.....).

Согласно части 4 статьи 139 Закона о несостоятельности при продаже имущества должника в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

05.04.2021 года Организатором торгов в ЕФРСБ размещена информация о проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «Управление механизации» признанного несостоятельным (банкротом) посредством публичного предложения» (извещение в ЕФРСБ № 6453283, лот № 1)

На торги выставлен лот № 1 в составе: право требования к ООО «АЙТАНЧ СЕРВИС+», ИНН: (.....) (сумма задолженности 19810 руб.); ООО СО «ВЕРНА», ИНН: (.....) (сумма задолженности 17341 руб.); ООО «ВОСТОК», ИНН: (.....)(сумма задолженности 1740 руб.); ООО «ВОСТОК-РМ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 13300 руб.); ООО «ГАЗОЙЛ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 35537 руб.); ООО «ДАРС-СТРОИТЕЛЬСТВО», ИНН: (.....) (сумма задолженности 156950 руб.); ООО «ДЕЛЬТАСТРОЙ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 5400 руб.); ООО «ДПГС», ИНН: (.....) (сумма задолженности 86883 руб.); ООО «ИНСТРУМЕНТ-СТРОПЫ», ИНН: (.....)(сумма задолженности 9520 руб.); ООО «КООРДИНАТОР ПЛЮС», ИНН: (.....)(сумма задолженности 1200 руб.); ООО «ПКП «КРАНЗАПЧАСТЬ», ИНН: (.....)(сумма задолженности 39884 руб.); ООО «ЛИВАДА», ИНН: (.....)(сумма задолженности 4241 руб.); АО «МАКС», ИНН: (.....)(сумма задолженности 10380 руб.); АО «НАСКО», ИНН: (.....)(сумма задолженности 11268 руб.); ООО «ПОВОЛЖСКАЯ ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 171900 руб.); ООО «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ИНН: (.....)(сумма задолженности 83900 руб.); ООО «СПЕЦТЕХНИКА», ИНН: (.....)(сумма задолженности 14000 руб.); ЗАО «СПОРТИКО», ИНН: (.....) (сумма задолженности 9824 руб.); ООО «СТРОЙТЕК АЛЬЯНС», ИНН: (.....) (сумма задолженности 163842 руб.); ООО «СТРОЙТЭКС», ИНН: (.....) (сумма задолженности 5275 руб.); ООО ТД «АРЗАМАСКРАНПРИБОР», ИНН: (.....) (сумма задолженности 63897 руб.); ООО «ТЕХСЕРВИС», ИНН: (.....) (сумма задолженности 956 руб.); ООО «ТЕХТРАНСКОНТРОЛЬ 2», ИНН: (.....) (сумма задолженности 5400 руб.); ЧПОУ УЦ «УСПЕХ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 18000 руб.); ВОЛЖСКО-ОКСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РОСТЕХНАДЗОРА, ИНН: (.....) (сумма задолженности 1300 руб.); ГОСТЕХНАДЗОР РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ, ИНН: (.....) (сумма задолженности 12000 руб.); ООО «ХИЛЛОП», ИНН: (.....) (сумма задолженности 2130 руб.); ООО «ЭКО», ИНН: (.....) (сумма задолженности 6500 руб.); ООО «ЭКОЛАЙФ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 23940 руб.); ООО «ЭЛИТСТРОЙ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 22403 руб.); ООО «ЭФФЕКТ ГАРАНТИЯ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 4000

руб.);ООО «СОЦПРОМБЫТ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 447648 руб.);АО ТРЕСТ «МОРДОВПРОМСТРОЙ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 11038324 руб.);ООО «КАПРИЗ», ИНН: (.....) (сумма задолженности 5432120 руб.);ООО «УМТС», ИНН: (.....) (сумма задолженности 5432120, 49 руб.);ИП Зеленская Любовь Геннадьевна, ИНН: (.....) (сумма задолженности 10000 руб.);ИП Анашкин Алексей Геннадьевич, ИНН: (.....) (сумма задолженности 30705 руб.);ИП Бикеев Сергей Ильич, ИНН: (.....) (сумма задолженности 4500 руб.); ИП Вельмискин Сергей Николаевич, ИНН: (.....) (сумма задолженности 14630 руб.).

Начало приема заявок с 12.04.2021 года 12:00 час. (МСК).

Окончание приема заявок: 12.05.2021 года 12:00 час. (МСК).

Начальная цена лота: 21 089 491,64 руб.

Цена публичного предложения понижается на 10 % (семь процентов) каждые 3 (три) календарных дня (период проведения торгов, этап снижения цены).

1. Комиссия Мордовского УФАС России рассмотрев довод Заявителя о не предоставлении возможности ознакомления с документами реализуемой дебиторской задолженности, установила следующее.

Как следует из жалобы Заявителя (вх. № 2127 от 23.06.2021 года), 16.04.2021 года на адрес электронной почты Организатора торгов было направлено заявление об ознакомлении с документами, подтверждающими реализуемую задолженность. В дальнейшем согласно пояснениям, переговоры осуществлялись по средствам телефонной связи, сроки ознакомления с документами неоднократно переносились (с 16.04.2021 года на 19.04.2021 года, с 19.04.2021 года на 21.04.2021 года, с 21.04.2021 года на 22.04.2021 года).

Из представленных Организатором торгов пояснений (вх. № 2282 от 29.04.2021 года), следует, что 16.04.2021 года в 11.05 час. на электронную почту (.....) поступил запрос о предоставлении документов по ООО «Управление механизации». После поступления запроса, посредством телефонной связи Заявителю неоднократно назначалось время для ознакомления, однако ни Заявитель, ни представитель Заявителя своим правом на ознакомление с имуществом не воспользовались.

Согласно абзацу 3 части 9 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из пункта 10 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» следует, что в сообщении о

продаже имущества должника должны содержаться в том числе сведения о порядке ознакомления с имуществом.

Из сообщения в ЕФРСБ № 6453283, лот № 1 следует, что ознакомление с предметом торгов, с проектом договора купли-продажи (цессии) и иной необходимой информацией и документами, осуществляется с даты объявления торгов на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (<https://bankrot.fedresurs.ru>) до даты окончания приема заявок (включительно) с 09.00 до 15.00, а также по предварительной записи по телефону (.....) по адресу: (.....).

Таким образом, из указанного сообщения следует, что потенциальный участник торгов для ознакомления с имуществом должен предварительно согласовать дату и время ознакомления с имуществом.

В качестве доказательств в материалы дела Заявитель представил заявление об ознакомлении со спорным имуществом направленное в адрес Организатора торгов.

Из представленного заявления не следует, что Заявитель просит о возможности представить ему в конкретную дату и время ознакомиться с документами реализуемой дебиторской задолженности.

Вместе с тем, ФЗ «О банкротстве» не содержит обязанности Организатора торгов представлять сведения и документы, указанные в запросе Заявителя.

Сведения о направлении иного запроса, в том числе с просьбой ознакомиться с информацией об имуществе, подлежащим реализации на публичных торгах, а также о назначении места, даты и времени осмотра вышеуказанного имущества, Заявителем не представлены.

На заседание Комиссии Мордовского УФАС России представитель Организатора торгов пояснил, что после получения запроса Заявителя о предоставлении документов, поступил телефонный звонок со стороны представителя Заявителя и было согласовано время для ознакомления, однако, ни Заявитель, ни представитель Заявителя в назначенное время не приезжали.

Организатором торгов предоставлен журнал учета лиц, ознакомившихся с документами по продаже имущественных прав ООО «Управление механизации», в котором указано, что осмотр производили 4 человека, в период с 15.04.2021 года по 27.04.2021 года.

Таким образом, потенциальным участникам была предоставлена возможность ознакомиться с документами реализуемой дебиторской задолженности.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в

антимонопольный орган, и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Также следует отметить, что Заявителем в материалы жалобы не представлено доказательств, подтверждающих факт препятствия ознакомления с реализуемым имуществом должника путем проведения его осмотра со стороны Организатора торгов.

Комиссия Мордовского УФАС России принимает решение на основании представленных доказательств и сведений.

Заявитель участие в рассмотрении жалобы не обеспечил, доказательств свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов, подтверждающих довод жалобы о непредоставлении возможности ознакомиться с имуществом, не представил.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода Заявителя.

2. Комиссия Мордовского УФАС России, рассмотрев довод Заявителя о нарушении Организатором торгов норм ГК РФ, выразившихся реализацией на торгах дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности, либо без подтверждающих документов прав требования кредитора и неуказании в сообщении о проведении торгов перечня дебиторов, по которым истек срок исковой давности или отсутствуют документы, установила следующее.

Из письменных пояснений Организатора торгов следует, что продажа имущества должника производится на основании положения о порядке,

сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденного собранием кредиторов, либо определением Арбитражного суда в установленном ФЗ «О банкротстве».

В соответствии с частью 1.1 статьи 139 ФЗ «О банкротстве» в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с названным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения, подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 указанного закона.

Содержание сообщения о торгах, в том числе в части сведений о предмете торгов, соответствует Основным условиям о продажи имущественных прав ООО «Управление механизации», утвержденным Определением Арбитражного суда Республики Мордовия от 07 декабря 2020 года (далее – Условия о продаже имущественных прав ООО «Управление механизации»).

Определением Верховного Суда РФ от 07.03.2017 № 301-КГ17-341 по делу № А79-2181/2016 установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06 указано, что антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Таким образом у Комиссии Мордовского УФАС России отсутствуют полномочия по оценке законности формирования предмета торгов при организации торгов по банкротству, поскольку их формирование относятся к полномочиям общего собрания кредиторов и арбитражного суда, а в силу части 2 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» в антимонопольный орган могут обжаловаться действия организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Вместе с тем, по вопросу отсутствия в сообщении о проведении торгов перечня дебиторов, по которым отсутствуют документы подтверждающие дебиторскую задолженность и истек срок исковой давности, Комиссия Мордовского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Как следует из сообщения в ЕФРСБ № 6453283, лот № 1 по ряду дебиторов задолженность с истекшим сроком исковой давности, в том числе могут отсутствовать документы, подтверждающие задолженность.

По мнению Заявителя, в данном сообщении должны были содержаться сведения о перечне дебиторов, по которым отсутствуют документы, подтверждающие задолженность и истек срок исковой давности. Их отсутствие указывает на нарушение организатором торгов требований ФЗ «О банкротстве».

Согласно части 10 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия.

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» Организатором торгов был опубликован перечень дебиторской задолженности, а также характеристики этого имущества, включающие наименование должника, размер задолженности.

При этом законодательство не содержит требований о детальном описании каждого документа, имеющих в наличии по каждой дебиторской задолженности, выставленной на торги единым лотом.

Закон не наделяет Организатора торгов правом определять содержание сведений о реализуемом на торгах имуществе должника, поскольку состав имущества, выставленного на торги определяется не Организатором торгов, а собранием кредиторов, либо определением Арбитражного суда.

Организатор торгов обязан указать в сообщении о проведении Торгов состав, характеристики и описание имущества должника, выставляемого на Торги на основании сведений, представленных комитетом кредиторов.

Согласно Условия о продажи имущественных прав ООО «Управление механизации» в состав реализуемого имущества входят:

№ лота	Состав лота (право требования)	Сумма задолженности (руб.)
1	ООО «АЙТАНЧ СЕРВИС+», ИНН: (.....)	19810
	ООО СО «ВЕРНА», ИНН: (.....)	17341
	ООО «ВОСТОК», ИНН: (.....)	1740
	ООО «ВОСТОК-РМ», ИНН: (.....)	13300
	ООО «ГАЗОЙЛ», ИНН: (.....)	35537
	ООО «ДАРС-СТРОИТЕЛЬСТВО», ИНН: (.....)	156950
	ООО «ДПГС», ИНН: (.....)	86883
	ООО «ДЕЛЬТАСТРОЙ», ИНН: (.....)	5400
	ООО «ИНСТРУМЕНТ-СТРОПЫ», ИНН: (.....)	9520
	ООО «КООРДИНАТОР ПЛЮС», ИНН: (.....)	1200
	ООО «ПКП «КРАНЗАПЧАСТЬ», ИНН: (.....)	39884

ООО «ЛИВАДА», ИНН: (.....)	4241
АО «МАКС», ИНН: (.....)	10380
АО «НАСКО», ИНН: (.....)	11268
ООО «ПОВОЛЖСКАЯ ДОРОЖНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ», ИНН: (.....)	171900
ООО «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ИНН: (.....)	83900
ООО «СПЕЦТЕХНИКА», ИНН: (.....)	14000
ЗАО «СПОРТИКО», ИНН: (.....)	9824
ООО «СТРОЙТЕК АЛЬЯНС», ИНН: (.....)	163842
ООО «СТРОЙТЭКС», ИНН: (.....)	5275
ООО ТД «АРЗАМАСКРАНПРИБОР», ИНН: (.....)	63897
ООО «ТЕХСЕРВИС», ИНН: (.....)	956
ООО «ТЕХТРАНСКОНТРОЛЬ 2», ИНН: (.....)	5400
ЧПОУ УЦ «УСПЕХ», ИНН: (.....)	18000
ВОЛЖСКО-ОКСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ РОСТЕХНАДЗОРА, ИНН: (.....)	1300
ГОСТЕХНАДЗОР РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ, ИНН: (.....)	12000
ООО «ХИЛТОП», ИНН: (.....)	2130
ООО «ЭКО», ИНН: (.....)	6500
ООО «ЭКОЛАЙФ», ИНН: (.....)	23940
ООО «ЭЛИТСТРОЙ», ИНН: (.....)	22403
ООО «ЭФФЕКТ ГАРАНТИЯ», ИНН: (.....)	4000
ООО «СОЦПРОМБЫТ», ИНН: (.....)	447648
АО ТРЕСТ «МОРДОВПРОМСТРОЙ», ИНН: (.....)	11038324
ООО «КАПРИЗ», ИНН: (.....)	5432120
ООО «УМТС», ИНН: (.....)	5432120, 49
ИП Зеленская Любовь Геннадьевна, ИНН: (.....)	10000
ИП Анашкин Алексей Геннадьевич, ИНН: (.....)	30705
ИП Бикеев Сергей Ильич, ИНН: (.....)	4500
ИП Вельмискин Сергей Николаевич, ИНН: (.....)	14630

На основании изложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу, что неуказание в сообщении о проведении торгов вышеуказанных сведений не противоречит требованиям ФЗ «О банкротстве».

3. Комиссия Мордовского УФАС России рассмотрев довод Заявителя о размещении Организатором торгов на сайте ЕФРСБ № 6453283, лот № 1 подписанного электронной подписью Организатора торгов договора о задатке, установила следующее.

Согласно абзацу 17 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект

договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Установлено, что «договор о задатке» размещен на сайте ЕФРСБ в виде отдельного файла в формате «Word» и является неотъемлемой частью сообщения № 6453283, лот № 1.

Как следует из пункта 1.1. Руководство пользователя «Автоматизированное рабочее место организатора торгов» АИС «Сведения о банкротстве» (версия 3.14 от 1 марта 2021 года) автоматизированное рабочее место организатора торгов является одним из модулей служебного интерфейса ЕФРСБ по сбору, обработке и раскрытию сведений о процедурах банкротства, происходящих на территории Российской Федерации, и предназначен для публикации сообщений в Системе от имени организаторов торгов.

В соответствии с пунктом 2.1 Руководство пользователя «Автоматизированное рабочее место организатора торгов» АИС «Сведения о банкротстве» основной задачей автоматизированного рабочего места организатора торгов является публикация в Системе сообщений, связанных с организацией торгов в ходе проведения процедуры банкротства в отношении физических лиц и организаций (юридических лиц).

В пункте 4.3.4 Руководства пользователя «Автоматизированное рабочее место организатора торгов» АИС «Сведения о банкротстве» ЕФРСБ установлен порядок прикрепления документов к сообщению, при этом указано, что «в случае, если к сообщению прикреплен файл документа, то при успешном подписании сообщения электронной подписью также подписываются сведения о прикрепленном файле».

В силу статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 года 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

В соответствии с пунктом 4 статьи 6 указанного закона одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов. Исключение составляют случаи, когда в состав пакета электронных документов лицом, подписавшим пакет, включены электронные документы, созданные иными лицами (органами, организациями) и

подписанные ими тем видом электронной подписи, который установлен законодательством Российской Федерации для подписания таких документов. В этих случаях электронный документ, входящий в пакет, считается подписанным лицом, первоначально создавшим такой электронный документ, тем видом электронной подписи, которым этот документ был подписан при создании, вне зависимости от того, каким видом электронной подписи подписан пакет электронных документов.

Размещенное Организатором торгов сообщение на сайте ЕФРСБ и прилагаемые к нему договор о задатке и проект договора купли-продажи являются единым пакетом электронных документов, который может быть подписан одной электронной подписью. При этом каждый документ, согласно указанной выше норме Федерального закона от 06.04.2011 года 63-ФЗ «Об электронной подписи», входящий в пакет, считается подписанным электронной подписью.

При таких обстоятельствах действия Организатора торгов не противоречат требованиям абзаца 17 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

4. В адрес Мордовского УФАС России от Заявителя поступило ходатайство (вх. № 2300 от 30.04.2021 года) об отложении заседания комиссии по рассмотрению жалобы и продлении срока рассмотрения жалобы. Заявитель также просит:

- 1) Продлить срок рассмотрения жалобы на 7 рабочих дней.
- 2) Отложить заседание комиссии по рассмотрению жалобы на 19.05.2021 года.
- 3) Направить в адрес организатора торгов требование о приостановлении торгов.
- 4) Направить в адрес организатора торгов запрос о предоставлении документов, подтверждающих обстоятельства и срок возникновения дебиторской задолженности.

Комиссия Мордовского УФАС России рассмотрев ходатайство Заявителя пришла к выводу об отказе в его удовлетворении ввиду следующего.

Согласно части 14 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14

настоящей статьи.

Каких-либо мотивированных оснований для продления срока рассмотрения жалобы Заявителем не представлены.

По вопросу не приостановлении Организатором торгов торговой процедуры необходимо отметить, что частями 18,19 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу жалобу ИП (.....) (вх. № 2127 от 23.04.2021 г.) на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего (.....) при проведении открытых электронных торгов по продаже имущественных прав ООО «Управление механизации» ((.....)), признанного несостоятельным (банкротом), посредством публичного предложения (извещение в ЕФРСБ № 6453283, лот № 1, извещение на ЭТП ООО «МЭТС» № 64816-ОТПП) необоснованной.