

1. ООО «СС Монолит»

354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Навагинская, д. 3/15

2. ФГУП «Росморпорт»

127055, Москва, Сущевская ул., д. 19, стр. 7

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1891/77-14 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2014 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СС Монолит» на действия заказчика - ФГУП «Росморпорт» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции причала № 1 с. Кагальник (Лоцпост) с проведением дноуглубительных работ и устройства берегоукрепления (реестровый № 31401478078), в соответствии со статьей 18.1

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба ООО «СС Монолит» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ФГУП «Росморпорт» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции причала № 1 с. Кагальник (Лоцпост) с проведением дноуглубительных работ и устройства берегоукрепления (реестровый № 31401478078) (далее -Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось, в присвоении Заказчиком, при рассмотрении и оценки заявки Заявителя по критерию «квалификация участника закупки», необоснованно низкого балла.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

21.07.2014 на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Росморпорт» (далее — Положение о закупках).

01.09.2014 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора — 136 939 770,00 руб.

Согласно извещению о проведении Закупки от 01.09.2014 дата окончания подачи заявок — 18.09.2014, дата рассмотрения заявок — 17.10.2014, дата подведения итогов — 17.10.2014.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок на участие в Закупке № ЦА 61-14/2 заявке Заявителя присвоен второй порядковый номер.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком, при оценке заявок на участие в Закупке, по показателю «опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса (за последние 2 года)» критерия «квалификация участника закупки» Заявителю присвоен необоснованно низкий балл по причине не учета договоров Заявителя с ООО «СВС Строй Инвест».

Заказчик на заседании Комиссии с доводом Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные материалы, установила следующее.

Согласно пункту 13 Закупочной документации при оценке заявок на участие в Закупке используется, в том числе критерий «квалификация участника закупки». По данному критерию установлен показатель «опыт выполненных работ, аналогичных предмету запроса (за последние 2 года)». Оценивается наличие за последние два года, предшествующие размещению информации о Закупке на Официальном сайте и сайте Заказчика, опыта выполнения аналогичных работ (исходя из сопоставления и оценки сведений, содержащихся в представленных контрактах (договорах) и актах выполненных работ). Участнику Закупки, представившему подтверждения наибольшей стоимости по выполненным аналогичным работам, присваивается максимальное количество баллов по показателю. Баллы остальным участникам Закупки присваиваются расчетно, пропорционально, относительно лучшего значения показателя.

Так как информация о Закупке на Официальном сайте размещена 01.09.2014, то в подтверждении опыта выполненных работ, аналогичных предмету запроса (за последние 2 года), участникам необходимо было представить договоры от 01.09.2012 по 01.09.2014.

Заявителем в составе заявки представлены документы, подтверждающие соответствие участника Закупки обязательным требованиям к квалификации участников (копии контрактов (договоров) и актов выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ), а именно:

- договор от 23.05.2011 № 08/11,
- договор от 06.06.2011 № 10/11,
- договор от 20.09.2011 № ЮГТ 183А/11,
- договор от 23.03.2012 № ЮГТ 314-1/12.

Комиссия установила, что вышеперечисленные договоры не соответствуют требованию Закупочной документации, и не могут оцениваться комиссией Заказчика при рассмотрении и оценки заявки по критерию «квалификация участника закупки».

Таким образом, Комиссия, довод Заявителя о присвоении Заказчиком необоснованно низкого балла по показателю «опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса (за последние 2 года)» признает необоснованным.

При этом, в ходе рассмотрения жалобы, Комиссией выявлены иные нарушения.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе - создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

На заседании Комиссия установила, что Заказчиком, при рассмотрении и оценке заявки Заявителя по показателю «опыт выполнения работ, аналогичных предмету запроса (за последние 2 года)» критерия «квалификация участника закупки», были учтены договоры (договор от 20.09.2011 № ЮГТ 183А/11, договор от 23.03.2012 № ЮГТ

314-1/12), которые не соответствовали требованию установленному в пункте 13 Закупочной документации.

Заказчик, на заседании Комиссии, данное нарушение не отрицал.

Таким образом, Комиссия установила в действиях Заказчика нарушение пункта 13 Закупочной документации, а также нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите.

Также Комиссия, в ходе рассмотрения жалобы, установила следующее.

Заказчиком, в ходе рассмотрения и оценки заявок ООО «Портострой» и ФБУ «Подводречстрой» по критерию «квалификация участника закупки», не учтены договоры (контракты) (от 17.06.2014 № 1/11, от 10.09.2014 № 1-09/2013, от 07.10.2013 № 596/р, от 04.09.2013 № 25, от 01.06.2010 № 11/34-10, от 01.11.2011 № ДВР 23/11) (далее - Договоры), в качестве подтверждения наличия за последние два года, предшествующие размещению информации о Закупке на Официальном сайте и сайте Заказчика, опыта выполнения аналогичных работ.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что представленные Договоры не засчитывались Закупочной комиссией Заказчика, так как они не соответствовали предмету Закупки (не являлись аналогичными работами). Установление аналогичности, представленных договоров предмету Закупки, осуществлялось Закупочной комиссией полностью по их субъективному мнению.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Представители Заказчика не смогли пояснить какие именно работы и услуги считаются аналогичными предмету Закупки, а какие нет.

Комиссия установила, что ни Положение о закупке, ни Закупочная документация не содержат информации об установлении конкретных параметров аналогичности.

Отсутствие конкретных параметров аналогичности в составе Закупочной документации, доступной для участников, неизбежно приводит к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку сопоставления и оценка сведений, представленных Заявителем документов (подтверждающих наличие за последние два года, предшествующие размещению информации о Закупке на Официальном сайте и сайте Заказчика, опыта выполнения аналогичных работ), на предмет аналогичности, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Установление конкретных параметров аналогичности является необходимым для участников Закупки, их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Таким образом, Комиссия установила в действиях Заказчика нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия признает довод Заявителя, о присвоении Заказчиком, при рассмотрении и оценки заявки Заявителя по критерию «квалификация участника закупки», необоснованно низкого балла, необоснованным.

Комиссия установила в действиях Заказчика нарушение пункта 13 Закупочной документации, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 13 Закупочной документации, пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как Заказчику ранее было выдано предписание по данной Закупке (от 17.11.2014 по делу № 1-00-1894/77-14).

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.