ПАО «МРСК Центра»

127018, Россия, г. Москва,

ул. Ямская 2-я, д. 4

факс: 8 (495) 747-92-95

Копия филиалу ПАО «МРСК Центра» -

«Тамбовэнерго»

392680, г. Тамбов,

Моршанское шоссе, д. 23

Потерпевший:

<...>

АП3-44/19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№068/04/14.31-84/2019 об административном правонарушении

27 сентября 2019 год г.
Тамбов

Я, заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (Тамбовского УФАС России) Мазаева Светлана Владимировна,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении от 29.03.2019 № 068/04/14.31-84/2019, возбужденного в отношении публичного акционерного общества «МРСК Центра» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001, дата регистрации: 17.12.2004, адрес: 127018, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4) (далее – ПАО «МРСК Центра») по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии представителя ПАО «МРСК Центра» по доверенности <…>, которой разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Составлением протокола об административном правонарушении 29.03.2019 возбуждено дело №068/04/14.31-84/2019.

Основанием для возбуждения дела послужило принятие Комиссией Тамбовского УФАС России решения от 29.12.2018 по делу №А3-1/18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанным решением в действиях ПАО "МРСК Центра" установлено нарушение ч.1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), которое заключалось в следующем.

Между ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания» (Гарантирующий поставщик) (далее – ПАО «ТЭСК») и ИП <…> (Потребитель) заключен договор энергоснабжения для сельхозтоваропроизводителей № 2267 от 02.04.2012.

В соответствии с п. 4.1 указанного договора учет электроэнергии, полученной потребителем, осуществляется средствами измерений, типы которых утверждены федеральным органом исполнительной власти по техническому регулированию и метрологии, внесены в государственный реестр средств измерений и прошли поверку в органах Госстандарта Российской Федерации.

Согласно п. 4.5 договора энергоснабжения при временном нарушении учета не по вине потребителя, с учетом требований п. 144 Основных положений функционирования розничных рынков, расчет за потребленную энергию производится по среднемесячному расходу электроэнергии за соответствующий период предыдущего года либо, при отсутствии таких данных, по расходу электроэнергии за прошлый месяц без последующего перерасчета.

Приложениями к договору сторонами согласованы точки поставки, перечень приборов учета, типы, номера счетчиков и места их установки. Сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии по заключенному договору энергоснабжения, является ПАО «МРСК Центра».

Как следует из материалов дела, ИП <…> 02.03.2016 направила в адрес сетевой организации заявку на осмотр состояния прибора учета по причине его неисправности.

Таким образом, уже 02.03.2016 сетевая организация имела сведения об имеющихся проблемах в работе прибора учета заявителя.

Однако, только 07.07.2016, то есть спустя 4 месяца, ПАО «МРСК Центра» был организован выезд на объект индивидуального предпринимателя главы КФХ <…>.

По результатам данной проверки составлен акт проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы/замены/допуска в эксплуатацию прибора учета юридического лица № 68018815 от 07.07.2016, согласно которому было установлено, что отгорели провода, идущие от ПКУ к прибору учета № 21953409-14. Потребителю предписано произвести замену проводов, идущих от ПКУ к прибору учета.

После проведения 07.07.2016 сетевой компанией проверки состояния прибора учета потребитель <…> приступила к устранению нарушений и выполнению соответствующего предписания. При этом, предприниматель заблаговременно сообщила об отсутствии возможности выполнения предписания в срок, указанный в акте № 68018815 от 07.07.2016 заявлением от 18.07.2016, в котором просила продлить срок устранения недостатков в связи с затруднительным финансовым положением.

Выполнив предписание сетевой компании о замене проводов, идущих от ПКУ

к прибору учета, <…> 07.09.2016 обратилась в ПАО «МРСК Центра» с заявлением об опломбировке счетчика, о чем свидетельствует ее заявление.

Только 21.09.2016 ПАО «МРСК Центра» осуществило выезд на объект потребителя <…>. По результатам проверки составлен Акт проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы/замены/допуска в эксплуатацию прибора учета юридического лица № 68018897 от 21.09.2016. Как следует из указанного акта, измерительный комплекс не допущен в качестве расчетного по причине нарушения пломбы гос.поверителя, нарушения гарантийной наклейки, голограммы завода-изготовителя. Прибор учета был упакован в прозрачный пакет для отправки на завод-изготовитель.

Одновременно в отношении <…> был составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии юридическим лицом (гражданином), использующим электрическую энергию для осуществления предпринимательской деятельности № 68001967 от 21.09.2016.

В последующем акт безучетного потребления № 68001967 от 21.09.2016 был аннулирован ПАО «МРСК Центра» по собственной инициативе, о чем свидетельствует акт о списании бланков строгой отчетности № 44 от 23.09.2016.

Из данного акта, подписанного комиссионно представителями ПАО «МРСК Центра», следует, что 21 сентября 2016 года при производстве работ по проверке системы учета юридического потребителя ИП <…>, инженером был испорчен бланк акта о неучтенном потреблении э/э юридическим лицом (гражданином), использующим э/э для осуществления предпринимательской деятельности № 68001967 (нарушение, указанное в акте, не было подтверждено комиссией при осмотре состояния прибора учета Меркурий 230 ART00 № 21953049 и не соответствует термину «безучетное потребление»).

Как следует из пояснений представителя ПАО «МРСК Центра», демонтированный 21.09.2016 у <…> прибор учета на экспертизу не направлялся, его работоспособность и состояние пломб, не исследовались.

Таким образом, у потребителя <…> прибор учета был демонтирован сотрудниками сетевой компании в отсутствие соответствующих правовых оснований.

После демонтажа сетевой компанией прибора учета <…> в целях восстановления учета электроэнергии приобрела новый счетчик, о чем уведомила ПАО «МРСК Центра» заявлением от 28.09.2016 с просьбой установить новый счетчик.

30.09.2016 новый счетчик Меркурий 234 АРТ-ООР № 26905552 был установлен и опломбирован ПАО «МРСК Центра», о чем составлен акт проверки

состояния схемы измерения электрической энергии и работы /замены/допуска в эксплуатацию прибора учета юридического лица № 68018899 от 30.09.2016.

Согласно данному акту по присоединению счетчика № 26905552 измерительный комплекс допущен в качестве расчетного к коммерческим расчетам за потребляемую электрическую энергию.

Однако, сетевая организация за период с июля по октябрь 2016 года производила расчет объема потребления электрической энергии по точке поставки ИП главы КФХ <…> исходя из максимальной мощности энергопринимающего оборудования и передала данные ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания» по сводным актам передачи электрической энергии.

ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания» сообщило, что гарантирующий поставщик и сетевая компания до июля 2016 года начисляли объемы потребления электрической энергии исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года. В последующем ПАО «МРСК Центра» без объяснения причин стало производить расчет объема потребления электрической энергии по точке поставки ИП главы КФХ <…> исходя из максимальной мощности энергопринимающего оборудования. ПАО «ТЭСК» за июль и август 2016 года не начисляло ИП <…> объем потребления электроэнергии исходя из максимальной мощности. Как появился в сентябре 2016 года акт о неучтенном потреблении электрической энергии, ПАО «ТЭСК» выставило ИП <…> одномоментно счета на оплату за электроэнергию помесячно с июля по сентябрь 2016 года, исходя из объемов потребления электрической энергии по максимальной мощности. В дальнейшем, разобравшись в ситуации, ПАО «ТЭСК» направило <…> итоговые документы об оплате за электроэнергию (счета-фактуры) с июля по октябрь 2016 года исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года.

Таким образом, с момента допуска вновь установленного у потребителя счетчика № 26905552 к коммерческим расчетам, а именно: с 30.09.2016, определение объема потребляемой <…> электроэнергии должно производиться на основании показаний данного прибора учета.

Как указывает ПАО «МРСК Центра», окончательно прибор учета был принят к расчетам только 15.11.2016, о чем составлен Акт № 68018907 проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы /замены/допуска в эксплуатацию прибора учета юридического лица.

Содержание акта № 68018907 от 15.11.2016 в части вывода о пригодности прибора учета к расчетам и его допуска в эксплуатацию в качестве

расчетного полностью дублирует содержание акта № 68018899 от 30.09.2016.

Показания прибора учета могут быть приняты к расчету за поставленную электроэнергию только в том случае, если этот прибор установлен, введен в эксплуатацию и проходит периодические проверки на пригодность к использованию в установленном законодательством порядке.

Прибор учета электрической энергии Меркурий 234 АРТ-00Р № 26905552 в предусмотренном действующим законодательством порядке был введен в эксплуатацию с 30.09.2016, что оформлено соответствующим актом проверки состояния схемы измерения электрической энергии и работы /замены/допуска в эксплуатацию прибора учета юридического лица № 68018899 от 30.09.2016.

В вышеприведенных действиях сетевой организации усматривает ряд нарушений действующего законодательства, ущемляющих права и законные интересы Потребителя.

1. Порядок действий собственника энергопринимающих устройств, имеющего намерения заменить ранее установленный прибор учета либо имеющий намерение демонтировать в целях замены, ремонта или поверки прибор учета, ранее установленный в отношении таких энергопринимающих устройств, детально регламентирован положениями пунктов 148 и 149 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее – Основные положения № 442), а именно: собственник энергопринимающих устройств, имеющий намерение заменить ранее установленные систему учета или прибор учета, должен направить в сетевую организацию (гарантирующему поставщику) письменный запрос о согласовании места установки прибора учета, схемы подключения прибора учета и метрологических характеристик прибора учета (пункт 148 Основных положений № 442) и перед демонтажом прибора учета обратиться в сетевую организацию (к гарантирующему поставщику) с письменной заявкой о снятии показаний существующего прибора учета, осмотра его состояния и схемы подключения до его демонтажа.

Сетевая организация в течение 5 рабочих дней со дня получения от собственника энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) или от гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) заявки обязана рассмотреть и согласовать предложенные в заявке дату и время снятия показаний прибора учета и его осмотра перед демонтажем, а в случае невозможности исполнения такой заявки в предложенный в ней срок обязана согласовать с собственником иные дату и время снятия показаний прибора учета и его осмотра перед демонтажем, а также уведомить способом, позволяющим подтвердить факт получения, о согласованных дате и времени гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую

организацию), который может принять участие в процедуре снятия показаний прибора учета и его осмотра перед демонтажем.

В согласованные дату и время сетевая организация осуществляет снятие показаний прибора учета, осмотр состояния прибора учета и схемы его подключения. Показания прибора учета, состояние демонтируемого прибора учета и схемы его подключения на дату проведения указанных действий фиксируются сетевой организацией в акте проверки, который должен быть подписан сетевой организацией, собственником энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)), а также гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в случае его участия (пункт 149 Основных положений № 442).

Таким образом, на сетевой организации лежит обязанность по снятию показаний прибора учета, осмотру состояния прибора учета и схемы его подключения перед демонтажем.

На потребителе лежат обязанности по обеспечению надлежащего учета потребления электрической энергии, технического состояния приборов учета электрической энергии, соблюдению сроков их периодической поверки, извещению гарантирующего поставщика и сетевой компании о неисправности приборов учета, их планируемом демонтаже или переносе и обеспечению снятия показаний приборов учета перед их демонтажем.

В нарушение указанной нормы ПАО "МРСК Центра" не осуществило в пятидневный срок согласование снятия показаний прибора учета и его осмотра.

2. Нельзя признать законными и действия сетевой организации по расчету объема потребления электроэнергии исходя из максимальной мощности.

Как указывалось выше, не смотря на то, что от индивидуального предпринимателя главы КФХ <…> 02.03.2016 ответчику поступило заявление о неисправности прибора учета N 21953409-14, при этом лишь 07.07.2016 по обращению потребителя сотрудниками ПАО "МРСК Центра" был организован выезд на объект индивидуального потребителя главы КФХ <…>.

Очевидно, что бездействие ПАО "МРСК Центра" не должно влечь для потребителя негативных последствий в виде оплаты электроэнергии в завышенном размере.

В соответствии с п. 179 Основных положений N 442 в случае неисправности, утраты или истечения срока межпроверочного интервала расчетного прибора учета либо его демонтажа в связи с поверкой, ремонтом или заменой определение объема потребления электрической энергии (мощности) и оказанных услуг по передаче электрической энергии осуществляется в порядке, установленном пунктом 166 настоящего

документа для случая непредставления показаний прибора учета в установленные сроки.

Поскольку факт неисправности прибора учета был зафиксирован сетевой компанией 07.07.2016, для первых двух расчетных месяцев (июль, август 2016 года) объем потребления электрической энергии должен определяться исходя из показаний расчетного прибора учета за аналогичный расчетный период предыдущего года.

С учетом изложенного, не соответствуют закону действия сетевой организации по расчету объема потребления исходя из того, что первыми двумя расчетными периодами являются март, апрель 2016 года.

Далее, выполнив предписание сетевой компании о замене проводов, идущих от ПКУ к прибору учета, <…> 07.09.2016 обратилась в ПАО "МРСК Центра" с заявлением об опломбировке счетчика, о чем свидетельствует ее заявление, после чего ПАО "МРСК Центра" осуществило выезд на объект потребителя <…> только 21.09.2016.

По результатам проверки был составлен акт проверки от 21.09.2016, согласно которому измерительный комплекс не допущен в качестве расчетного по причине нарушения пломбы гос.поверителя, голограммы завода-изготовителя. Прибор учета был упакован в прозрачный пакет для отправки на завод-изготовитель.

Одновременно в отношении <…> был составлен Акт о неучтенном потреблении электрической энергии юридическим лицом (гражданином), использующим электрическую энергию для осуществления предпринимательской деятельности N 68001967 от 21.09.2016.

В то же время, установлено, что в последующем акт безучетного потребления N 68001967 от 21.09.2016 был аннулирован ПАО "МРСК Центра" по собственной инициативе, о чем свидетельствует Акт о списании бланков строгой отчетности N44 от 23.09.2016.

Таким образом, 21.09.2016 у потребителя <…> прибор учета был демонтирован сотрудниками сетевой компании без наличия соответствующих правовых и фактических оснований чем также нарушены Основные положения №442.

Исходя из вышеизложенного, основания для начисления <…> за сентябрь 2016 года стоимости потребленной электроэнергии, рассчитанной исходя из максимальной мощности по правилам п. 195 Основных положений N 442 для случаев безучетного потребления, в настоящем случае отсутствуют.

Кроме того, согласно п. 4.5. Договора энергоснабжения для сельхозтоваропроизводителей N 2267 от 02.04.2012, заключенного между ПАО "Тамбовская энергосбытовая компания" и индивидуальным

предпринимателем главой КФХ <…>, при временном нарушении учета не по вине Потребителя, расчет за потребленную энергию производится по среднемесячному расходу электроэнергии за соответствующий период предыдущего года либо, при отсутствии таких данных, по расходу электроэнергии за прошлый месяц без последующего перерасчета.

После демонтажа 21.09.2016 сетевой компанией прибора учета <…> в целях восстановления учета электроэнергии приобрела новый счетчик, о чем уведомила ПАО "МРСК Центра" заявлением от 28.09.2016 с просьбой установить новый счетчик.

Новый счетчик был установлен и опломбирован ПАО "МРСК Центра" 30.09.2016, о чем составлен Акт проверки от 30.09.2016, согласно которому измерительный комплекс допущен в качестве расчетного к коммерческим расчетам за потребляемую электрическую энергию. В этом же акте зафиксированы начальные показания счетчика N 26905552-0,16.

Таким образом, с момента допуска вновь установленного у потребителя счетчика N 26905552 к коммерческим расчетам, а именно с 30.09.2016, определение объема потребляемой объектами главы КФХ <…> электроэнергии должно производиться на основании показаний данного прибора учета.

Следовательно, у сетевой организации отсутствовали правовые основания для повторного определения объема отпущенной на объект ИП главы КФХ <…> электроэнергии после допуска 30.09.2016 прибора учета Меркурий 234 АРТ _00Р N 26905552 расчетным способом и оплаты потребителем энергии в объемах, превышающих ее реальное потребление, учитывая отсутствие каких-либо доказательств того, что <…>, препятствовала своевременному исполнению сетевой компанией своих обязанностей.

Указанные действия сетевой организации по осуществлению неправомерного завышения объемов потребления ИП <…> электроэнергии создавали возможность для ущемления ее прав и законные интересов.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» установлено, что к естественно-монопольным сферам деятельности относится, в том числе, деятельность по передаче электрической энергии.

ПАО "МРСК Центра" осуществляет деятельность по передаче электроэнергии (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и в пределах своих сетей занимает доминирующее положение.

Действия ПАО «МРСК Центра» по нарушению срока проведения проверки прибора учета потребителя и по расчету объема потребления электроэнергии с июля по октябрь 2016 года по точке поставки ИП главы КФХ <…> («птицеферма») исходя из максимальной мощности энергопринимающего оборудования могли привести к ущемлению интересов ИП главы КФХ <…> в сфере предпринимательской деятельности и нарушают запрет, установленный ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции установлено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение

товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Следовательно, ПАО "МРСК Центра" совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 11 марта 2016 года, с июля по октябрь 2016 года. Для целей определения начала течения срока давности в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ решение, принятое комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства – 29.12.2018.

Место совершения административного правонарушения: адрес филиала ПАО «МРСК Центра» - Тамбовэнерго» г. Тамбов, Моршанское шоссе, д. 23.

Рассмотрение дела № 068/04/14.31-84/2019 об административном правоарушении неоднократно откладывалось.

На рассмотрении дела № 068/04/14.31-84/2019 об административном правонарушении, состоявшемся 27.09.2019, присутствовала представитель ПАО «МРСК Центра» по доверенности <…>, которая не признала нарушение ПАО «МРСК Центра» антимонопольного законодательства и пояснила позицию общества относительно обстоятельств, смягчающих административную ответственность, о применении к обществу, в том числе п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, в связи с тем, что ущерб <…> действиями сетевой организации не нанесен, так как в действиях ПАО «МРСК Центра» выявлено нарушение в виде намерения к ущемлению интересов и не установлено получение неосновательного дохода от <…>, а также ходатайствовала о применении к обществу статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Анализ материалов данного дела позволяет сделать вывод о том, что ПАО «МРСК Центра» имело объективную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. При этом объективные обстоятельства, делающие невозможным для ПАО «МРСК Центра» выполнение требований, отсутствовали.

Пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 года N 10).

Доказательств, свидетельствующих об исключительности обстоятельств совершения обществом вменяемого административного правонарушения, позволяющих применить статью 2.9 КоАП РФ, как это сформулировано в пункте 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10, в материалы дела не представлено, при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, правонарушение, совершенное ПАО «МРСК Центра», не является малозначительным.

Дело об административном правонарушении № 068/04/14.31-84/2019 рассматривалось с учетом характера совершенного административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ.

Вина ПАО «МРСК Центра» состоит в том, что оно не выполнило требования законодательства об электроэнергетике, чем нарушило запрет антимонопольного законодательства и не предприняло всех зависящих мер по их соблюдению.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) повторное совершение однородного административного

правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

Согласно статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

ПАО «МРСК Центра» постановлением Тамбовского УФАС России от 27.07.2018 по делу № АП3-25/18 привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, постановление вступило в силу 26.04.2019, т.е. имеет место повторное совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ);

2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения (п. 5 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ).

При рассмотрении дела установлено, что совершенное административное правонарушение нанесло существенный вред охраняемым законом правоотношениям, который заключается в пренебрежительном отношении сетевой организации к требованиям антимонопольного законодательства, а также в пренебрежительном отношении общества к своим публично-правовым обязанностям.

С учетом изложенного, полагаю необходимым подвергнуть общество административному наказанию в виде штрафа.

Порядок расчета размера штрафа за нарушение, предусмотренное ч.2 ст.14.31 КоАП РФ, установлен п.4 примечания к данной норме:

Совокупный размер суммы выручки ПАО «МРСК Центра» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год составляет 5 916 123 000 руб., сумма выручки на рынке услуг по передаче электрической энергии за 2017 год составляет 5 822 425 000 руб.

Таким
образом,

сумма
выручки
правонарушителя
на
рынке
оказания
услуг
по
передаче
электрической
энергии
составляет
более
75
процентов
совокупного
размера
суммы
выручки
правонарушителя
от
реализации
всех
товаров
(работ,
услуг),
следовательно,

минимально возможный штраф (0,3% от выручки на товарном рынке), составляет:

5 822 425 000 x 0,003 = 17 467 275 руб.

максимально возможный штраф (3% от выручки на товарном рынке), составляет:

5 822 425 000 x 0,03 = 174 672 750 руб.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. **При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.** При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность относится предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

Учитывая, что действия ПАО «МРСК Центра» по злоупотреблению доминирующим положением на рынке услуг по передаче электроэнергии не повлекли вредных последствий (оплаты за электрическую энергию по мощности) для ИП главы КФХ <…>, считаю возможным назначить ПАО «МРСК Центра» административный штраф в размере **суммы минимального размера административного штрафа - 17 467 275 руб.**

Рассмотрев дело об административном правонарушении №068/04/14.31-84/2019, руководствуясь статьями 23.66, 28.9, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь публичное акционерное общество «МРСК Центра» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, КПП 771501001, дата регистрации: 17.12.2004, адрес: 127018, Россия, г. Москва, ул. Ямская 2-я, д. 4) **к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ** и **подвергнуть административному наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 17 467 275 руб.**

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю **законному представителю ПАО "МРСК Центра"** представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 6831001163 КПП 682901001

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК: 046850001

Счет: № 40101810000000010005

УИН: 16100500000000251722

ОКТМО: 68701000

Код бюджетной классификации - 161 1 16 02010 01 6000 140.

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного контроля

хозяйствующих субъектов
Мазаева С.В.