

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-23640/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Ростком-Центр», ГБУ г. Москвы «Жилищник района Орехово-Борисово Северное»,

рассмотрев жалобу ООО «Ростком-Центр» (далее — Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Орехово-Борисово Северное» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов с оказанием услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении капитального ремонта МКД в районах Бирюлево Восточное, Бирюлево Западное, Даниловского, Орехово-Борисово Северное (реестровый № 32110903874 ) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная неправомерной оценкой заявки победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе указывает, что результаты подведения итогов не соответствуют требованиям документации о закупке и осуществлены с нарушением порядка оценки заявок, указанного в Закупочной документации и поэтому являются незаконными.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку материалов с оказанием услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении капитального ремонта МКД в районах Бирюлево Восточное, Бирюлево Западное, Даниловского, Орехово-Борисово Северное, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.12.2021.

В соответствии с Приложением №1 к протоколу подведения итогов:

Предложения участников в отношении объекта закупки

Поставка материалов с оказанием услуг складского хранения и отгрузки товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика при проведении капитального ремонта МКД в районах Бирюлево Восточное, Бирюлево Западное, Даниловского, Орехово-Борисово Северное (реестровый номер закупки 32110903874)

№ заявки	Наименование участников	Стоимостные критерии оценки	Нестоимостные критерии оценки			Итого
	цена договора	Квалификация участников закупки				
	50%					
	НМЦД, руб	Опыт участника	Итого количество баллов по квалификации	Итоговый рейтинг	Место	
	45 028 446,78					
	100%					
	Наличие в заявке	баллы предложение участников:				
1	ООО "САНТЕХКОМПЛЕКТ"	45 028 446,78	21	100,00	50,00	50,00 1
	снижение 0,00%					
	баллы рейтинг					
	0,00 0,00					
2	ООО "РОСТКОМ-ЦЕНТР"	35 900 000,00	2	9,52	4,76	14,90 2
	снижение 20,27%					
	баллы рейтинг					
	20,27 10,14					

Таким образом, в соответствии с пунктом 7 Протокола подведения итогов победителем Закупки признан участник ООО «САНТЕХКОМПЛЕКТ». В составе своей заявки ООО «САНТЕХКОМПЛЕКТ» представлен 21 договор, при этом Заявитель в доводах жалобы указывает на то, что данные договоры не соответствуют требованиям Закупочной документации.

Комиссией установлено, что согласно пункту 2 Приложения № 1 к Закупочной документации критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

- а) Цена договора;
- б) Квалификация участника закупки.

Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки»

Значимость критерия составляет: 50%.

Коэффициент значимости критерия: 0,5

Сумма максимальных значений всех показателей критерия – 100 баллов.  
Предмет оценки: Оценивается предложение участника закупки, исходя из показателей предусмотренных закупочной документацией и документов представленных участником в составе заявки на участие в закупке.

Показатель критерия: «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг)».

Значимость показателя составляет: 100%

Коэффициент значимости показателя (КЗ): 1

В данном показателе оценивается количество контрактов (договоров) по выполнению аналогичных предмету закупки работ (услуг), заключённых и исполненных участником закупки в полном объёме за период 2019-2021 гг.

Под аналогичными работами (услугами) понимаются работы (услуги) по формированию, складскому хранению и отгрузке товарного запаса в целях обеспечения бесперебойной работы Заказчика, суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены Договора по данной закупке.

Не учитываются при оценке показателя контракты (договоры) с ценой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей документацией.

Опыт по выполнению аналогичных работ отражается участником закупки в форме, представленной в составе документации о закупке, и подтверждается копиями контрактов (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, договоров (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом №185-ФЗ (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 июля 2016 г. N 615 (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), иных договоров (включая все приложения к ним, с актами сдачи-приемки выполненных работ/оказанных услуг), содержащих сведения о стоимости выполненных работ/оказанных услуг.

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Комиссией, при оценке заявок по настоящему показателю, учитываются только те сведения, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в закупке в вышеуказанном порядке. Контракт/договор, в отношении которого будет представлен неполный перечень подтверждающих документов и сведений, не

будет учтен при оценке заявки на участие в закупке.

Максимальное количество баллов по показателю ( ) (с учетом коэффициента значимости): 100 баллов

Количество баллов, присуждаемых по показателю ( ), определяется по формуле:

,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя.

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Рейтинг заявки по критерию оценки «Квалификация участника закупки» рассчитывается путем умножения оценки в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по критерию оценки, на коэффициент значимости критерия оценки.

Итоговый рейтинг заявки (предложения) вычисляется как сумма рейтингов по каждому критерию оценки заявки (предложения).

Победителем признается участник закупки, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника закупки присваивается первый порядковый номер.

В составе заявки победителя представлены документы, подтверждающие квалификацию участника закупки в количестве 21 договора.

Комиссия, проанализировав представленные в составе заявки участника, признанного победителем, документы, пришла к выводу о соответствии представленных договоров установленному порядку оценки согласно Закупочной документации.

Заявителем в свою очередь не представлено действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав участников с учетом вышеизложенных требований документации о возможности принятия к учету иных договоров, а Комиссией не установлено, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Между тем, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов, заявленных в жалобе.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростком-Центр» («») на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Орехово-Борисово Северное» («») при проведении Закупки не обоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2021 № НП/80819/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.