

РЕШЕНИЕ № 345м/17

«12» октября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 12.10.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 16.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя заказчика – муниципального унитарного предприятия "Липецкий пассажирский транспорт" – <...> (директор), <...> (доверенность от 12.10.2017), <...> (доверенность от 12.10.2017),

рассмотрев жалобу ООО «СИМ-авто» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) пассажирских автобусов (реестровый номер 0546600001317000068) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 06.10.2017 поступила жалоба ООО «СИМ-авто» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное унитарное предприятие "Липецкий пассажирский транспорт").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СИМ-авто», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СИМ-авто» указано, что в техническом задании заказчиком указаны конкретные характеристики товара, которые распространяются на автобусы категории МЗ, класс 1 (городские автобусы) для маршрутных перевозок в условиях г. Липецка, что является нарушением ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции. Также заявитель считает, что указанным заказчиком характеристикам соответствует только автобус российского производства СИТИРИТМ-12 5270G2-0000010.

Представители заказчика не согласны с жалобой и пояснили, что объектом закупки является оказание финансовых услуг. Техническое задание составлено в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе. При этом под указанные в техническом задании характеристики подходит три автобуса.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Относительно довода о наличии признаков нарушения Закона о защите конкуренции в действиях заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, в чем выразилось данное нарушение, обстоятельства, которые повлекли это нарушение, и каким образом была нарушена конкуренция.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, установлен главой 9 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение заявления и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, которая также содержит требования к форме и порядку подачи указанного заявления.

Таким образом, в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции могут быть рассмотрены действия каких-либо субъектов исключительно на предмет их соответствия антимонопольному законодательству, а именно, на наличие в таких действиях признаков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако жалоба заявителя, подана в Липецкое УФАС России в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы нарушение антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры не может быть установлено.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 443 300 000,00 руб.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Объектом рассматриваемого электронного аукциона является оказание услуг финансовой аренды (лизинга) пассажирских автобусов.

Согласно ст. 665 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору финансовой аренды (договору лизинга) арендодатель обязуется приобрести в собственность **указанное арендатором имущество** у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование. Арендодатель в этом случае не несет ответственности за выбор предмета аренды и продавца. Договором финансовой аренды может быть предусмотрено, что выбор продавца и приобретаемого имущества осуществляется арендодателем.

При этом, статьей 666 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предметом договора финансовой аренды могут быть любые непотребляемые вещи, кроме земельных участков и других природных объектов.

Как следует из материалов рассмотрения жалобы предметом договора финансовой аренды являются транспортные средства - пассажирские автобусы.

В разделе 2 документации «техническое задание» установлены функциональные (потребительские свойства) и качественные характеристики товара - автобус, работающий на дизельном топливе, полунизкопольный.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в **части 1** настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Липецкого УФАС России в ходе анализа раздела 2 документации «техническое задание» установлено, что заказчиком при описании характеристик предмета лизинга использованы максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, что соответствует требованиям ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

При этом установлено, что заказчиком 06.10.2017 в 20:53 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещены изменения в документацию об электронном аукционе (в виде документации в новой редакции).

Данные изменения касались, в том числе, и характеристик автобусов.

Комиссия отмечает, что жалоба заявителя подана 06.10.2017 в 15:14 час. то есть до изменения

заказчиком показателей характеристик автобусов.

Вместе с тем, дополнений или изменений к жалобе касательно нарушения заказчиком правил описания объекта закупки, содержащего в документации об электронном аукционе, размещенной на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 06.10.2017 в 20:53 час., от заявителя не поступило.

Из анализа ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Вместе с тем, данные потребности должны быть объективны.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Из системного толкования ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом сформулировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы объективно, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу ч.2 ст.437 ГК РФ должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

При рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что под указанные в техническом задании характеристики подходит три автобуса, в подтверждение чего представили Одобрения типов транспортных средств.

При таких обстоятельствах, рассмотрев представленные сторонами доказательства, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «СИМ-авто» на положения документации об электронном аукционе

на оказание услуг финансовой аренды (лизинга) пассажирских автобусов (реестровый номер 0546600001317000068) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.