

РЕШЕНИЕ

г. Иваново

Резолютивная часть решения оглашена 24 декабря 2012 года

В полном объеме решение изготовлено 26 декабря 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № 08-30/002 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Техстандарт» (г. Иваново, ул. 23-я Линия, д. 13, офис 199, ИНН 3702544060) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба индивидуального предпринимателя <...> на действия ООО «Техстандарт» по прекращению с октября 2011 года оказания услуг по водоотведению без предварительного уведомления и объяснения причин, а также уклонения от заключения договора водоотведения.

Из содержания жалобы следует, что в период 2005 по 2011 годы ООО «Техстандарт» осуществляло прием от ИП <...> в свои канализационные сети сточные воды. Оплата за оказанные ООО «Техстандарт» услуги по приему сточных вод производилась на основании выставляемых ООО «Техстандарт» счетов по тарифам ОАО «Водоканал».

В октябре 2011 года, без предварительного уведомления и объяснения причин, ООО «Техстандарт» прекратило оказание услуги по приему от Заявителя сточных вод (а также по транспортировке сточных вод и загрязняющих веществ в городские канализационные сети).

Также в жалобе Заявитель сообщил, что сотрудниками ООО «Техстандарт» в целях фактического прекращения оказания услуг по приему от ИП <...> сточных вод запаяна (затампонирована) канализация, а также заблокирован доступ к крышке канализационного люка путем установления бетонного блока, о чем свидетельствуют представленные Заявителем Акт осмотра сетей канализации от 29.12.2011 и фотографии к нему.

Никаких аварий в сетях ООО «Техстандарт» ни происходило, никаких работ не проводилось. По изложенным Заявителем обстоятельствам о предстоящем прекращении оказания услуг по водоотведению ООО «Техстандарт» его не уведомляло, причин отключения после фактического прекращения оказания услуги не разъяснило.

Изложенные обстоятельства расценены ИП <...> как нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в технологически и экономически необоснованном прекращении оказания услуг.

Одновременно, Заявитель указала, что ею для юридического оформления взаимоотношений с ООО «Техстандарт» было направлено 23.01.2012 письмо № 1 с предложением заключить договор на прием сточных вод (к письму прилагались два экземпляра подписанного договора), которое было вручено сотруднику Общества.

Однако с момента получения указанного письма № 1 и оферты договора на прием сточных вод прошло около двух месяцев, но акцепта (акцепта на иных условиях либо отказа от акцепта) получено не было, что расценено ИП <...>, как уклонение от

заключения договора на прием сточных вод.

Указанные выше действия явились основанием обращения ИП <...> в Ивановское УФАС России.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции Ивановским УФАС России письмом от 19.03.2012 № 08-30/721 запрошено объяснение ООО «Техстандарт».

В ответе от 02.04.2012 № 07 на запрос Ивановского УФАС России по существу заявления ИП <...> ООО «Техстандарт» сообщило, что основанием прекращения водоотведения явилась задолженность ИП <...> с апреля 2010 года. Общество не уклонялось от заключения договора с ИП <...>, а готовило свою редакцию договора на возмещение расходов по водоотведению. Порядок учета водоотведения и расчетов с ИП <...> происходил следующим образом: представитель ООО «Техстандарт» ежемесячно (раз в квартал совместно с представителем ОАО «Водоканал») снимает показания узла учета холодной воды, который расположен в здании ИП <...>, затем высчитывается разница показаний за отчетный период. На основании водопотребления рассчитывается водоотведение, поскольку у <...> отсутствует узел учета канализации. Далее, акт с указанием водоотведения и водопотребления направляется ООО «Техстандарт» в ОАО «Водоканал». В свою очередь ОАО «Водоканал» выставляет ООО «Техстандарт» акт о количестве отпущенной/полученной воды, оказанных услуг по приему сточных вод (в том числе с указанием данных по водопотреблению <...>), на основании которого ООО «Техстандарт» выставляет счет <...>.

В дополнениях от 09.04.2012 и 18.05.2012 к своей жалобе ИП <...> указала, что:

- ООО «Техстандарт» помимо собственно услуг по приему сточных вод, выставляло счета за транспортировку сточных вод по своим сетям, хотя тариф на транспортировку для данной организации утвержден не был, а также счета за обслуживание сетей, принадлежащих ООО «Техстандарт»;
- в соответствии с действующим законодательством ООО «Техстандарт» обязано было утвердить тариф на водоотведение в РСТ Ивановской области либо только тариф на услуги по транспортировке сточных вод;
- ООО «Техстандарт» дважды взимало с ИП <...> плату за транспортирование сточных вод: первый раз в составе тарифа на водоотведение, установленного РСТ Ивановской области для ОАО «Водоканал», второй раз в форме не установленной для ООО «Техстандарт» платы за транспортировку;
- в мае, июне и июле 2010 года ООО «Техстандарт» были выставлены счета за сброс сточных вод в систему канализации с превышением нормативов сброса по составу сточных вод на общую сумму 11 385, 27 рубля. То есть <...> были выставлены счета, согласно которых ее водопотребление составило в 1 квартале 2010 года 394,5 м3. При этом согласно ранее выставленным счетам, общий объем водоотведения ИП <...> за 1 квартал 2010 года составил 39 м3, отбор и анализ проб сточной воды не производился. Данные счета, исходя из пояснений ИП <...>, ею не оплачивались, поскольку она посчитала их неправомерными, так как превышение предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в сточных водах она не допускала, отборы проб сточных вод ИП <...> для их анализа не производились. С указанного момента ООО «Техстандарт» прекратило выставлять счета за водоотведение;
- ранее ООО «Техстандарт» предъявляло к оплате необоснованные суммы платы за превышение концентраций загрязняющих веществ, которые оплачивались <...> (квитанция к приходному кассовому ордеру № 100 от 23.03.2010, счет № 114 от

12.02.2010, квитанция к приходному кассовому ордеру № 166 от 26.04.2010 и № 493 от 06.11.2009). В связи с этим, Заявитель считает, что у нее возникла переплата за оказание услуг ООО «Техстандарт» по водоотведению;

- о возникшей переплате было сообщено ООО «Техстандарт» (в устной форме), после чего счета на водоотведение не выставлялись;
- ООО «Техстандарт», по мнению Заявителя, произвело прекращение оказания услуг по водоотведению в отсутствие задолженности за оказание услуг по водоотведению, а также с явным нарушением установленного порядка ограничения/прекращения услуг, предусмотренного пунктом 83 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 167 от 12.02.1999;
- ООО «Техстандарт» о наличии задолженности не сообщало, счетов и претензий не выставляло.

В связи с необходимостью сбора доказательств, подтверждающих наличие или отсутствие признаков нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Техстандарт», Ивановским УФАС России письмом от 12.04.2012 № 08-30/1075 продлен срок рассмотрения заявления в порядке части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

- В дополнительных пояснениях от 14.05.2012 № 13 ООО «Техстандарт» указало, что:
- отбор проб в 2010 году был произведен из контрольных колодцев, через которые проходят стоки всех пользователей, в том числе и ИП <...>;
 - счета с августа 2010 года выставлялись и передавались представителю ИП <...>;
 - документов, подтверждающих неоднократное уведомление ИП <...> о наличии образовавшейся задолженности, предоставить невозможно, поскольку все действия по уведомлению совершались в устной форме;
 - о наличии проблем с водоотведением у ИП <...> ООО «Техстандарт» стало известно после получения запроса из Ивановского УФАС России.

Приказом Ивановского УФАС России от 14.06.2012 № 82 возбуждено дело № 08-30/002 по признакам нарушения ООО «Техстандарт» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 15.06.2012 дело № 08-30/002 назначено к рассмотрению на 23.07.2012.

В части уклонения от заключения договора на прием сточных вод Ивановским УФАС России согласно части 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес ООО «Техстандарт» 14.06.2012 направлялось предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. ООО «Техстандарт» к установленному сроку совершены действия, предусмотренные предупреждением от 14.06.2012, в подтверждение чему представлено письмо ООО «Техстандарт» от 28.06.2012 № 18. В соответствии с положениями части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, в связи с выполнением предупреждения от 14.06.2012 со стороны ООО «Техстандарт» дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства путем уклонения от заключения договора на водоотведение не подлежит возбуждению.

В пояснениях № 19 от 13.07.2012, представленных в соответствии с определением от 15.06.2012 о назначении дела № 08-30/002 к рассмотрению, ООО «Техстандарт»

указало, что:

- формулировка «транспортировка сточных вод по сетям» в выставленных счетах является не корректной. Выставление счетов за транспортировку представляет собой компенсацию части арендных платежей и затрат за пользование имуществом и рассчитывается от суммы арендной платы за пользование сетями;
- в период с 01.11.2008 по 31.07.2009 между ООО «Техстандарт» и ИП <...> был заключен договор на техническое обслуживание инженерных коммуникаций как здания Заявителя, так и ООО «Техстандарт», в том числе канализационных сетей. В последующем аналогичный договор был заключен с арендатором помещений ИП <...> – ООО «Стронг Строительные технологии» и действовал по март 2010 года;
- при отсутствии со стороны ИП <...> оплаты за техническое обслуживание ООО «Техстандарт» вправе было отказать в обслуживании канализационных сетей;
- ООО «Техстандарт» не уклоняется от приема сточных вод в канализационные сети от субарендатора ИП <...>, однако не несет ответственность за состояние ее канализационных сетей.

В ходе рассмотрения дела № 08-30/002 заседания Комиссии откладывались на более поздние даты (определения об отложении рассмотрения дела № 08-30/002 от 23.07.2012, 29.08.2012, 30.09.2012, 29.11.2012 и 24.12.2012), срок рассмотрения дела продлен в порядке части 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции до 15.03.2013 (определение о продлении срока рассмотрения дела № 08-30/002 от 29.08.2012).

На заседаниях Комиссии 23.07.2012, 29.08.2012, 30.09.2012, 29.11.2012 и 24.12.2012 лица, участвующие в деле, озвучили свои позиции:

- Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме. Одновременно, пояснил, что на транспортировку сточных вод, как одну из стадий водоотведения, должен быть установлен тариф. Насколько бы экономически обоснованной не была цена, установленная ООО «Техстандарт» самостоятельно, она должна быть утверждена в качестве тарифа.

При этом конечный тариф для ИП <...> складывался бы из тарифа на водоотведение ОАО «Водоканал» и тарифа ООО «Техстандарт» на прием, транспортировку сточных вод. Осуществление деятельности по приему и транспортировке сточных вод уже является деятельностью по водоотведению. Методические указания по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденные Приказом Минрегионразвития № 147 от 15.02.2011, не вводят понятия транспортировки сточных вод как процесса водоотведения, а конкретизируют нормы Закона № 210-ФЗ, не изменяя его.

Последние счета от ООО «Техстандарт» получены ИП <...> в июле 2010 года, на протяжении 2011 и 2012 никакие счета ООО «Техстандарт» в адрес <...> не выставяло;

- Ответчик дополнительно к ранее представленным пояснениям указал, что ранее, между ООО «Техстандарт» и ИП <...> был заключен договор № 51 от 01.11.2008 на техническое обслуживание энергетического оборудования, наружных и внутренних коммуникаций на территории Мебельного комбината. Предметом названного договора являлось выполнение ООО «Техстандарт» работ по проверке системы канализации, периодическая прочистка с помощью механических средств, промывка системы с использованием специальных химических составов. Пунктом 63 Правил пользования предусмотрено, что в системы коммунальной канализации запрещается сброс и прием сточных вод, содержащих вещества, которые могут засорять трубопроводы, колодцы, решетки или отлагаться на

стенках трубопроводов, колодцев и других сооружений системы канализации и т.п. ООО «Техстандарт» не прекращало принимать в свои сети сточные воды ИП <...> причиной не прохождения сточных вод от ИП <...> в канализационную сеть может быть состояние канализационных сетей субабонента. Однако, в связи с расторжением договора № 51 между ИП <...> и ООО «Техстандарт», у ООО «Техстандарт» обязанность осуществлять прочистку сетей ИП <...> отсутствует. Услуги по водоотведению ООО «Техстандарт» не оказывает, поэтому не обязан согласовывать и утверждать тариф.

Плата за содержание канализационных сетей рассчитана ООО «Техстандарт», расчет Комиссии представлен. Предлагаемая плата за пользование канализационными сетями является экономически обоснованной платой, не наносит никакого ущерба ИП <...>, поскольку не нарушает принципа баланса интересов потребителей товаров и услуг и интересов организаций коммунального комплекса.

Плату за транспортировку сточных вод со своих субабонентов ООО «Техстандарт» в 2011 и 2012 годах не взимает.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующим выводам.

Исходя из представленных материалов, ИП <...> является собственником здания раскройного цеха, расположенного по адресу: г. Иваново, ул. 23 Линия, д. 13, что подтверждается договором купли-продажи нежилого здания от 07.12.2005 и свидетельством о государственной регистрации права от 25.01.2006 серии 37-АА № 100355.

В соответствии с передаточным актом к указанному договору от 26.11.2005 по договору купли-продажи ИП <...> передано, помимо здания раскройного цеха, инженерные коммуникации и техническое оборудование, необходимые для эксплуатации переданного имущества по назначению.

Из заявления <...> следует, что все здания, строения, расположенные по адресу: г. Иваново, ул. 23 Линия, д. 13, входили ранее в состав единого (технологически связанного) комплекса, принадлежащего одному собственнику (ЗАО «Ивановомебель»), все инженерные коммуникации по водоотведению проложены последовательно (от одного здания к другому) и имеют только одну точку присоединения к городским канализационным сетям (ОАО «Водоканал»).

01.11.2007 между ИП <...> и ЗАО «Ивановомебель» был заключен договор о водоснабжении и водоотведении № 07-В от 01.11.2007, в соответствии с которым ЗАО «Ивановомебель» передавало потребителю (<...>) воду, принимающую от УМП «Водоканал» до границы сетей предприятия и принимало от Потребителя сточные воды посредством канализационных сетей, устройств и сооружений Предприятия в канализационные сети УМП «Водоканал».

Приложением № 1 к договору 07-В от 01.11.2007 согласован Акт разграничения эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них ЗАО «Ивановомебель» и Потребителя. Граница эксплуатационной ответственности установлена по стенам здания, в котором расположен потребитель.

Расчеты за водоотведение в период с 01.11.2007 по 2008 год осуществлялись ИП <...> с ЗАО «Ивановомебель» в рамках договора 07-В от 01.11.2007.

Письмом № 208 от 26.03.2008 ЗАО «Ивановомебель» уведомило ИП <...> о расторжении договора о водоснабжении и водоотведении от 01.11.2007 в связи с

заключением агентского договора с ООО «Техстандарт», которому с 01.04.2008 переданы функции по организации, осуществлению и контролю процессов водопотребления и водоотведения, приема тепловой и электрической энергии от снабжающих организаций, с одной стороны, и осуществление тепло-, энерго-, водоснабжения и водоотведения абонентов ЗАО «Ивановомебель».

Из дополнительных пояснений ИП <...> (письмо от 02.04.2012) следует, что взаимоотношения по водоотведению (приему сточных вод) с ООО «Техстандарт» возникли с 2008 года, однако платежные документы за 2008 год, подтверждающие факт наличия отношений с ООО «Техстандарт», не сохранились.

С 2009 года (период, подтвержденный документально - приходный кассовый ордер № 463 от 06.11.2009, счет от 31.12.2009) плата за услугу водоотведения ИП <...> взимается ООО «Техстандарт».

Канализационные сети и иные инженерные коммуникации находятся во владении ООО «Техстандарт» на основании договора субаренды № 01/07-11 от 01.07.2011, заключенного с ООО «Каскад» (арендатором по договору аренды от 01.07.2011). 23.03.2010 между ОАО «Водоканал» и ООО «Техстандарт» заключен договор № 35-л на услуги по отпуску питьевой воды и приему сточных вод (письмо ОАО «Водоканал» № 297 от 20.02.2012)

В приложении № 2 к договору № 35-л от 23.03.2010 на услуги по отпуску питьевой воды и приему сточных вод ИП <...> значится субабонентом ООО «Техстандарт». Одновременно ИП <...> рассматривается как субабонент ООО «Техстандарт» в водохозяйственном балансовом расчете.

С октября 2011 года возможность пользоваться услугой по водоотведению сточных вод у ИП <...> отсутствовала.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление ВАС № 30), оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции и определить, были ли совершены данные действия в допустимых пределах осуществления лицом гражданских прав либо ставят контрагентам необоснованные ограничения или необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности направленной на монополизацию установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (пункт 4 Постановления ВАС №

30).

Таким образом, для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица, необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние:

- обладало признаком хозяйствующего субъекта;
- занимало доминирующее положение на соответствующем товарном рынке;
- результатом его действий явилось наступление одного из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий, либо угроза такого наступления, при этом его действия (бездействие) должны оцениваться по критерию, во-первых, допустимости таких прав, во-вторых, разумности тех или иных ограничений для контрагента.

Для целей рассмотрения настоящего дела Комиссией рассмотрен вопрос о наличии доминирующего положения ООО «Техстандарт» на товарном рынке. При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке (пункт 3.1 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией; приложение к приказу ФАС России от 17.01.2007 № 5, зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 23.05.2007 за № 9541 - далее – Административный регламент № 5).

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 3.7 Административного регламента № 5 в целях установления положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке проводится анализ состояния конкуренции в соответствии с порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок № 220).

Согласно выводам, изложенным в аналитическом отчете от 21.12.2012 и служебной записке от 24.12.2012, ООО «Техстандарт» имеет признаки доминирующего положения на рынке «Услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод)» на территории г. Иваново, ул. 23-я Линия, д. 13 с долей более 50 %.

Исходя из положений аналитического отчета от 21.12.2012, продуктовые границы товарного рынка «Услуги водоотведения (прием и транспортировка сточных вод)» определены в соответствии положениями пунктов 3.1, 3.2, 3.3, 3.5 и 3.6 Порядка № 220.

Определение географических границ товарного рынка – «г. Иваново ул. 23-я Линия, д. 13» проведено в соответствии с разделом 4 Порядка № 220, а именно: пунктами 4.2, 4.3 и 4.5.

Единственным предприятием, продающим услугу водоотведения (прием и транспортировка сточных вод) на территории г. Иваново, ул. 23-я Линия, д. 13 является ООО «Техстандарт».

Потребителями (покупателями) на данном товарном рынке являются: ИП <...>, ИП <...>, ООО «Уютный дом», ООО «Уникон», ООО «Вега» и иные потребители, приведенные в приложение 2 к договору № 35-Л от 27.02.2010 между ОАО «Водоканал» и ООО «Техстандарт».

Объем оказанных ООО «Техстандарт» услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод) за 2010 год без объемов по ПДК составил 4162 м³, за 2011 - 1130 м³.

Объем оказанных ООО «Техстандарт» услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод) за 2010 год с ПДК составил 11808 м³, за 2011 - 12768 м³.

Расчет общего объема товарной массы в обороте за определенный период времени в продуктовых и географических границах рассматриваемого рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке осуществлялся на основании объема продаж услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод) потребителям на территории г. Иваново, ул. 23-я Линия, д. 13 (пункт 6.1 Порядка № 220).

Непреодолимым барьером входа на данный товарный рынок является тот факт, что единственные канализационные сети на данном товарном рынке находятся во владении ООО «Техстандарт».

Присоединение ИП <...> к сетям водоотведения существует в течение длительного времени. Все здания, строения, расположенные по адресу: г. Иваново, ул. 23 Линия, д. 13 (включая принадлежащие ИП <...>), входили ранее в состав единого (технологически связанного) комплекса, принадлежащего одному собственнику (ЗАО «Ивановомебель»), все инженерные коммуникации по водоотведению проложены последовательно (от одного здания к другому) и имеют только одну точку присоединения к городским сетям (ОАО «Водоканал»).

В силу технологических особенностей сетей ИП <...> не имеет возможности самостоятельно обеспечить свое водоотведение, минуя сети, принадлежащие ООО «Техстандарт».

В связи с указанными обстоятельствами, альтернативные варианты технологического присоединения к сетям иной организации не могут рассматриваться как взаимозаменяемые, в связи с очевидностью факта, что для построения альтернативной системы водоотведения требуется значительное время (как правило, более 1 года) и финансовые издержки в виде платы за технологическое присоединение. Присоединение канализационных сетей ИП <...> к системам коммунальной канализации ОАО «Водоканал» возможно только при прокладке новой отдельно канализационной трассы. Для выполнения указанных работ по строительству канализации необходимо произвести отвод земли под трассу, разработку проектно-сметной документации, что связано со значительными временными и финансовыми затратами, является экономически и технологически нецелесообразным.

Рынок услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод) на территории г. Иваново, ул. 23-я Линия, д. 13, относится к рынку с неразвитой конкуренцией и имеет высокий уровень концентрации.

В соответствии с пунктом 3.8.1 Административного регламента № 5, на своем

заседании Комиссия заслушивает доводы заинтересованных сторон, рассматривает представленные хозяйствующим субъектом в Комиссию доказательства того, что его положение не может быть признано доминирующим. ООО «Техстандарт» в ходе рассмотрения дела № 08-30/002 не обосновало, что его положение не может быть признано доминирующим.

Руководствуясь пунктом 3.8. Административного регламента № 5, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, Комиссия приходит к выводу о доминирующем положении ООО «Техстандарт» на товарном рынке «Услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод)» на территории г. Иваново, ул. 23-я Линия, д. 13 с долей более 50 %.

При таких обстоятельствах ООО «Техстандарт» при осуществлении деятельности обязано соблюдать запреты, прямо предусмотренные в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства (часть 2 статьи 548 ГК РФ).

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Часть 2 этой же статьи предусматривает, что договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

По смыслу статьи 545 ГК РФ предусмотрено, что абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

Отношения между абонентами и организациями водопроводно-канализационного хозяйства в сфере пользования централизованными системами водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов регулируются Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 167 от 12.02.1999 (далее – Правила пользования).

Абзац 1 пункта 1 Правил пользования определяет, что абонентом является юридическое лицо, а также предприниматели без образования юридического лица, имеющие в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении объекты, системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод.

В свою очередь, организация водопроводно-канализационного хозяйства - предприятие (организация), осуществляющее отпуск воды из системы

водоснабжения и (или) прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирующее эти системы (абзац 23 пункта 1 Правил пользования). Лицо, названное в понятии "абонент" настоящих Правил, получающее по договору с абонентом питьевую воду из водопроводных сетей и (или) сбрасывающее сточные воды в канализационные сети абонента организации водопроводно-канализационного хозяйства, является субабонентом (абзац 36 пункта 1 Правил пользования).

Исходя из закрепленных понятий сторон, участвующих в отношениях по водоснабжению и водоотведению, следует, что в рассматриваемых отношениях организацией водопроводно-канализационного хозяйства является ОАО «Водоканал», абонентом по отношению к которому выступает ООО «Техстандарт», поскольку системы водоснабжения и канализации последнего непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и канализации, подтверждением чему является схема балансового разграничения сетей водопровода, канализации и дождевой канализации от 02.03.2010 и договор № 35-л от 23.03.2010.

ИП <...> в данных отношениях наделена статусом субабонента ООО «Техстандарт», поскольку признана в качестве такого сторонами в договоре № 35-л от 23.03.2010 и водохозяйственном балансовом расчете.

Абонент может передавать (принимать) субабоненту (от субабонента) воду (сточные воды), принятую им от организации водопроводно-канализационного хозяйства (субабонента) через присоединенные водопроводные и канализационные устройства и сооружения, только с согласия организации водопроводно-канализационного хозяйства (пункт 17 Правил пользования).

Учет объемов сточных вод, принимаемых от субабонентов, производит абонент (пункт 54 Правил пользования).

При этом, исходя из пункта 76 Правил пользования, расчеты за отпуск воды и прием сточных вод и загрязняющих веществ производятся субабонентами с абонентом по договорам, заключенным между ними, если иной порядок расчетов не установлен органами местного самоуправления. Абзацем 2 пункта 76 Правил пользования предусмотрено, что по соглашению абонента и субабонента с организацией водопроводно-канализационного хозяйства расчеты могут производиться субабонентом непосредственно с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

ИП <...> не имеет собственных канализационных труб по транспортировке сточных вод, присоединенных к канализационным сетям ОАО «Водоканал». Водоотведение (прием и транспортировка) из помещений ИП <...> осуществляется через канализационные сети ООО «Техстандарт», имеющем во владении канализационные сети, присоединенные к централизованным канализационным сетям ОАО «Водоканал».

Взаимоотношения между ООО «Техстандарт» и ИП <...> по приему сточных вод строились путем выставления ООО «Техстандарт» счетов на оплату за канализацию и транспортировку сточных вод и актов оказанных услуг, а также оплаты предпринимателем услуг водоотведения посредством внесения денежных средств в кассу ООО «Техстандарт». Изложенное подтверждается представленными в материалы рассматриваемого дела копиями квитанций к приходным кассовым ордерам № 463 от 06.11.2009, № 100 от 23.03.2010, № 167 от 26.04.2010, № 166 от 26.04.2010 и счетами от 31.12.2009, № 158 от 10.03.2010, № 88 от 10.03.2010, № 282 от 08.04.2010, № 153 от 08.04.2010, № 499 от 12.05.2010, № 500 от 12.05.2010, актами № 0001712 от 31.12.2009, № 000268 от 28.02.2010, № 00000125 от 28.02.2010, № 000407 от 31.03.2010, № 000593 от 30.04.2010, № 000594 от 30.04.2010.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что между ООО «Техстандарт» и ИП <...> сложились фактические отношения по приему сточных вод от ИП <...> в канализационные сети ООО «Техстандарт» и их транспортировка в централизованную систему коммунальной канализации г. Иваново. При этом Ответчик выставил в адрес ИП <...> счета за оказанные услуги, а индивидуальный предприниматель, пользуясь сетями Общества, производил оплату этих услуг. В соответствии со сложившейся судебной-арбитражной практикой подобные отношения судами квалифицируются как правоотношения между субабонентом и абонентом организации водопроводно-канализационного хозяйства по оказанию услуг водоотведения (Определение ВАС РФ от 29.09.2008 № 12121 по делу № А56-41952/2007).

Факт взаимоотношений между ИП <...> и ООО «Техстандарт» по водоотведению Ответчиком не отрицается (письмо № 07 от 02.04.2012). Существование взаимоотношений с 2009 года указывает на их продолжительный временной характер.

Из Схемы балансового разграничения сетей водопровода, канализации, дождевой канализации ООО «Техстандарт», согласованной 02.03.2010 (далее – Схема канализации) канализационные сети ИП <...> присоединены к канализационным сетям, находящимся в субаренде ООО «Техстандарт». Исходя из Схемы канализации, к зданию раскройного цеха ИП <...> подходит одна канализационная фекальная сеть КК-2 d-150 (чугун), находящаяся на балансе ООО «Техстандарт».

В свою очередь, канализационные сети ООО «Техстандарт» технологически присоединены к объектам центральной канализации г. Иваново, владельцем которых является ОАО «Водоканал».

Следовательно, водоотведение сточных вод ИП <...> (их приемка, транспортировка) возможно только с использованием канализационной сети ООО «Техстандарт» и построения взаимоотношений с данным лицом.

Согласно части 2 статьи 546 ГК РФ перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Следовательно, прекращение подачи энергии абоненту должно сопровождаться предупреждением о таком прекращении.

Часть 3 статьи 546 ГК РФ указывает, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом.

Кроме того, отраслевое законодательство в сфере водоснабжения и водоотведения устанавливает особый порядок прекращения или ограничения отпуска питьевой воды и (или) приема сточных вод.

В силу пункта 83 Правил пользования основанием для прекращения или ограничения организацией водопроводно-канализационного хозяйства отпуска

питьевой воды и (или) приема сточных вод может являться неуплата абонентом полученной питьевой воды и (или) сброшенных сточных вод.

При неоднократном нарушении абонентом сроков оплаты отпущенной питьевой воды и (или) принятых сточных вод (неуплата за два расчетных периода, установленных договором) организация водопроводно-канализационного хозяйства, руководствуясь пунктом 5 статьи 486 ГК РФ, письменно предупреждает абонента, что в случае неуплаты задолженности в течение установленного ею срока (но не менее 7 дней) может быть ограничена подача питьевой воды и (или) принятие сточных вод. При задержке платежей сверх установленного в предупреждении срока вводит ограничение подачи питьевой воды и (или) приема сточных вод. При введении указанного ограничения извещает об этом абонента, органы местного самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора и территориальные подразделения Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. Если по истечении 10 дней со дня введения ограничения подачи воды и (или) приема сточных вод абонентом не будет погашена образовавшаяся задолженность, то организация водопроводно-канализационного хозяйства может полностью прекратить подачу питьевой воды и (или) прием сточных вод до полного погашения задолженности.

Для констатации факта нарушения ООО «Техстандарт» общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации, а также норм отраслевого законодательства в сфере водоотведения, подлежит установлению наличие в действиях ООО «Техстандарт» события нарушения, а именно прекращения приема сточных вод ИП <...>.

В качестве доказательства совершения действий ООО «Техстандарт» по созданию препятствий в пользовании канализационными сетями, Заявитель указал на запаивание канализации и установление бетонного блока Ответчиком на крышку канализационного люка, принадлежащего Заявителю.

В отсутствие урегулированных договорных отношений по водоотведению в письменном виде между ООО «Техстандарт» и ИП <...>, Комиссия учитывает, положения ранее действовавшего акта разграничения границ балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности по водопроводным и канализационным сетям и сооружениям на них, оформленного между ЗАО «Ивановомебель» и ИП <...> (приложение 1 к договору № 07-В от 01.11.2007), закрепляющие, что граница эксплуатационной ответственности устанавливается по стенам здания, в котором расположена ИП <...> .

Следовательно, канализационный колодец не находится в границах балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности водохозяйственных объектов ИП <...>.

Из условий договоров субаренды от 01.07.2011 и 01.05.2012 внутриплощадочные фекальные канализации (литеры 1, 2, 3, 4, 19, 20, 21 и 22) находятся во временном владении и пользовании у ООО «Техстандарт».

В материалы рассматриваемого дела представлен письменный ответ ООО «Пиманекс», пользующегося канализационной сетью от здания цеха № 1 до канализационного колодца (КК-1). В соответствии со Схемой балансового разграничения сетей водопровода, канализации, дождевой канализации ООО «Техстандарт» канализационные сети, которыми пользуются ООО «Пиманекс» и ИП <...>, присоединены к одному колодцу ООО «Техстандарт» (КК-1).

При этом из содержания письменного ответа ООО «Пиманекс» от 13.08.2012 следует, что Общество пользуется услугами ООО «Техстандарт» по

водоотведению, в том числе канализационным колодцем (КК-1), ежедневно. Таким образом, факт проведения ООО «Техстандарт» в канализационных сетях, находящихся в его владении, действий по бетонированию крышки канализационного люка, сам по себе, не мог создать препятствий ИП <...> в пользовании услугой водоотведения.

В материалы настоящего дела Заявителем не представлено иных документов, однозначно подтверждающих совершение ООО «Техстандарт» действий в своих канализационных сетях, последствием которых явилась невозможность ИП <...> осуществлять сброс сточных вод в канализационные сети Ответчика.

Одновременно материалы дела не содержат доказательств, исключающих непроходимость (засоренность) внутренних канализационных сетей ИП <...> (до границы балансовой принадлежности – стена здания, в котором расположен потребитель), как причины отсутствия возможности пользования услугой водоотведения сточных вод в канализационные сети ООО «Техстандарт».

Акт испытания систем внутренней канализации и водосточков от 15.08.2012, представленный Комиссии, не позволяет исключить в качестве причины невозможности пользования услугами водоотведения неисправность внутренних канализационных сетей, в связи с тем, что выводов в данной части не содержит.

Рассматриваемый акт, по мнению Комиссии, констатирует только факт надлежащего монтажа трубопроводов и отсутствие утечек в трубопроводах и местах соединений оборудования ИП <...>.

Следовательно, представленные доказательства по делу в обоснование неправомерности действий Ответчика, не позволяют Комиссии определенно точно установить факт совершения ООО «Техстандарт» действий по созданию препятствий ИП <...> в пользовании услугой водоотведения.

Оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу, что Заявителем не доказан факт совершения ООО «Техстандарт» действий по прекращению приема от ИП <...> сточных вод с октября 2011 года.

Поскольку Заявителем не доказан факт совершения ООО «Техстандарт» действий по прекращению приема от нее сточных вод, вопрос о наличии или отсутствии задолженности, ее размере, как причины такого прекращения, не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании изложенного факт прекращения ООО «Техстандарт» водоотведения (приема сточных вод в канализационные сети от субабонента – ИП <...>) без надлежащего уведомления субабонента о времени и причинах такого прекращения не нашел своего документального подтверждения при рассмотрении и оценке Комиссией документов и материалов, имеющих в деле, что не позволяет констатировать в действиях ООО «Техстандарт» признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В то же время Комиссия при рассмотрении настоящего дела приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Техстандарт» нарушения установленного порядка ценообразования в связи с взиманием в 2010 году с ИП <...> платы за транспортирование сточных вод.

В материалы рассматриваемого дела Заявителем представлены счета, счета-фактуры и акты выполненных работ, выставяемые ООО «Техстандарт» за оказанные услуги по водоотведению.

Все представленные Комиссии счета в зависимости от наименования предоставляемого товара относятся к двум видам: счета за канализацию № 134 от 12.02.2010, № 158 от 10.03.2010, № 282 от 08.04.2010, № 499 от 12.05.2010, № 653 от 15.06.2010, № 728 от 09.07.2010, № 1446 от 11.11.2010, № 1638 от 07.12.2010, № 39 от

12.01.2011 и счета за транспортировку сточных вод по сетям № 64 от 12.02.2010, № 88 от 10.03.2010, № 153 от 08.04.2010, № 500 от 12.05.2010, № 654 от 15.06.2010, № 729 от 09.07.2010, № 1447 от 11.11.2010, № 1639 от 07.12.2010 (счета-фактуры к ним № 00000125 от 28.01.2010, № 00000196 от 31.03.2010).

В соответствии с пунктом 88 Правил пользования расчеты за полученную питьевую воду, сброшенные сточные воды и загрязняющие вещества производятся абонентом с организацией водопроводно-канализационного хозяйства.

В свою очередь, расчеты за отпуск питьевой воды и прием сточных вод субабонентом производятся с абонентом по договору между ними, либо по соглашению между абонентом и субабонентом непосредственно с организацией водопроводно-канализационного хозяйства (пункт 76 Правил пользования).

Услуги по канализации выставались ООО «Техстандарт» исходя из тарифов на услуги по водоотведению, установленных для ОАО «Водоканал» Постановлением Администрации г. Иваново № 1092 от 25.11.2009.

В свою очередь, ООО «Техстандарт» расчеты с субабонентом ИП <...> также осуществляло по тарифу, установленному и выставленному ОАО «Водоканал» (акты от 27.02.2010 № 3995, от 31.03.2010 № 5652, от 30.04.2010 № 8317, от 31.05.2010 № 10193, от 30.06.2010 № 11687).

В данной части действия ООО «Техстандарт» определены положениями действующего законодательства.

Одновременно, анализируя счета Ответчика за «Транспортирование сточных вод», Комиссия приходит к выводу, что для взимания соответствующей платы ООО «Техстандарт» обязано было обратиться в регулирующий орган для установления тарифа на услуги по водоотведению.

В соответствии с пунктом 1 Правил пользования под водоотведением понимается технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод абонентов с последующей передачей их на очистные сооружения канализации.

Следовательно, услуга водоотведения определяется как совокупность всех расходов по основным стадиям технологического процесса (прием, транспортировка, очистка).

Таким образом, формулировка «Услуги по транспортировке сточных вод», содержащаяся в выставляемых счетах № 64 от 12.02.2010, № 88 от 10.03.2010, № 153 от 08.04.2010, № 500 от 12.05.2010, № 654 от 15.06.2010, № 729 от 09.07.2010, № 1447 от 11.11.2010, № 1639 от 07.12.2010 (счета-фактуры к ним № 00000125 от 28.01.2010, № 00000196 от 31.03.2010), и формулировка «Услуга по водоотведению»,

содержащаяся в Правилах пользования, означают один и тот же технологический процесс, обеспечивающий прием сточных вод от потребителей с последующей передачей их на очистные сооружения канализации на возмездной основе.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Закон № 210-ФЗ) подлежат регулированию тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса - производителей товаров и услуг в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Под организациями коммунального комплекса в силу части 1 статьи 2 Закона № 210-ФЗ понимается юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для

утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Учитывая, что ООО «Техстандарт» осуществляет приемку сточных вод от ИП <...> и транспортировку сточных вод до централизованных сетей организации водопроводно-канализационного хозяйства (ОАО «Водоканал»), ООО «Техстандарт» является организацией коммунального комплекса в части транспортировки сточных вод (составной части процесса водоотведения). Тарифное регулирование в сфере водоотведения осуществляется на основании Закона № 210-ФЗ, основ ценообразования и правил регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 520 от 14.07.2008 (далее – Основы ценообразования).

В соответствии с пунктом 6 Основ ценообразования, к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса относятся, в том числе тарифы на водоотведение и очистку сточных вод.

Исходя из понятия «водоотведение», закрепленного Правилами пользования, прием и транспортировка сточных вод является частью технологического процесса водоотведения, тарифы на который подлежат государственному регулированию.

Установление тарифов и надбавок осуществляется органами регулирования в соответствии с общими принципами регулирования тарифов и надбавок, предусмотренных Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (пункт 14 Основ ценообразования).

В силу части 2 статьи 5 Закона № 210-ФЗ (в редакции Федерального закона № 237-ФЗ от 27.07.2010) с 13.08.2010 тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, в том числе тарифы на услуги по приему и очистке сточных вод, подлежат установлению уполномоченными органами регулирования субъектов Российской Федерации. До вступления в силу Федерального закона № 237-ФЗ от 27.07.2010 (до 12.08.2010) тарифы на услуги по приемке и очистке сточных вод устанавливались органами местного самоуправления, по критериям и основаниям, установленным частью 3 статьи 5 Закона № 210-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона № 210-ФЗ органы регулирования муниципальных образований регулируют тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, используемых в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

При этом в пунктах 1 и 2 статьи 9 Закона № 210-ФЗ, регулирование тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса включает согласование с органом регулирования производственной программы организации коммунального комплекса и установление тарифов на товары и услуги этой организации в размере, обеспечивающем поступление денежных средств от реализации товаров (оказания услуг) организации коммунального комплекса в объеме, необходимом для выполнения данной производственной программы этой организации, с учетом обеспечения доступности для потребителей товаров и услуг организации коммунального комплекса и установленных предельных индексов. Организация коммунального комплекса разрабатывает на очередной период действия тарифов на производимые ею товары (оказываемые услуги) производственную программу, определяет финансовые потребности, необходимые для ее реализации, и производит предварительный расчет тарифов на свои товары и услуги в размере, обеспечивающем эти финансовые потребности.

Следовательно, в силу специальной нормы, регулирование тарифов организаций

коммунального комплекса на водоотведение предусматривает обязательную инициативу данных организаций - согласование с органом регулирования производственной программы, после чего и устанавливаются тарифы. Постановлением Администрации города Иваново от 25.11.2009 № 1092 тариф на водоотведение установлен для ОАО «Водоканал».

Администрацией города Иванова тариф на водоотведение для ООО «Техстандарт» на 2010 год не устанавливался. Документов, свидетельствующих об обратном Комиссии не представлено.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.03.2004 № 136 «Об утверждении типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов», Положением о Региональной службе по тарифам Ивановской области, утвержденным Указом Губернатора Ивановской области № 116-уг от 09.11.2009, в полномочия РСТ Ивановской области входит установление тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным Федеральным органом исполнительной власти по правовому регулированию в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) для Ивановской области. Письмом от 25.04.2012 № 5-0959 РСТ Ивановской области, на запрос Ивановского УФАС России № 08-30/1082 от 12.04.2012, сообщило, что предложений от ООО «Техстандарт» по установлению тарифа на транспортирование сточных вод в РСТ Ивановской области не поступало.

Между тем, исходя из представленных ИП <...> счетов № 153 от 08.04.2010, № 64 от 12.02.2010, № 88 от 10.03.2010, № 500 от 12.05.2010 и счетах-фактурах к ним № 00000125 от 28.01.2010, № 00000196 от 31.03.2010, выставленных ООО «Техстандарт», следует, что плата за транспортирование сточных вод Ответчиком выставлялась и оплачивалась со стороны Заявителя, подтверждением чему служат квитанции к приходному кассовому ордеру № 100 от 23.03.2010, № 167 от 26.04.2010.

Из письменных пояснений ООО «Техстандарт» № 19 от 13.07.2012 и № 28 от 15.08.2012, а также расчета стоимости возмещения затрат за пользование канализационными сетями по адресу: г. Иваново, ул. 23 Линия, д. 13 на период регулирования на 2010 год, утвержденного генеральным директором ООО «Техстандарт», следует, что тариф за транспортировку сточных вод в размере 2,12 руб. за м³, взимаемый с ИП <...>, установлен непосредственно самим Обществом. В связи с изложенным ООО «Техстандарт», осуществляя отдельный процесс водоотведения, а именно услугу по приемке и транспортировке сточных вод от ИП <...> в централизованные канализационные сети ОАО «Водоканал», обязано было обратиться в уполномоченный орган за утверждением индивидуального тарифа на услуги по водоотведению (транспортировке сточных вод) и, после его утверждения, применять его для расчетов с ИП <...>.

Более того, необходимость установления тарифа на транспортировку сточных вод в уполномоченном органе подтверждается следующим.

Исходя из пункта 4 Основ ценообразования, тарифы и надбавки рассчитываются в соответствии с методическими указаниями по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утверждаемыми Министерством регионального развития Российской Федерации.

Во исполнение положений Закона № 210-ФЗ и пункта 4 Основ ценообразования Приказом № 47 от 15.02.2011 Министерством регионального развития Российской Федерации утверждены Методические указания по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса (далее – Методические указания), конкретизирующие порядок расчета тарифов в сфере

деятельности организаций коммунального комплекса.

В соответствии с пунктом 29 Методических указаний выделяют следующие стадии технологического процесса в системах водоотведения: прием и транспортирование (перекачка) стоков, очистка стоков и утилизация сточной жидкости, утилизация осадка и его захоронение.

При этом, пунктом 52 Методических указаний закреплено, что в системах водоотведения устанавливаются тарифы на водоотведение для организаций, участвующих только на отдельных этапах производственного процесса: оказывающих организациям коммунального комплекса услуги по транспортированию стоков, по очистке стоков и утилизации сточной жидкости, по обработке осадка, по утилизации осадка сточных вод.

В силу пунктов 31, 35, 36, 49 и 54 Методических указаний тариф для таких организаций устанавливается в упрощенном порядке без выделения отдельных составных частей по стадиям технологического процесса и включает в себя:

- расходы, связанные с производством и реализацией товара (услуги) по регулируемому виду деятельности в сфере водоснабжения (для приема (перекачки) и транспортирования стоков: электроэнергия; амортизация; аренда основного оборудования; текущий ремонт и техническое обслуживание; капитальный ремонт; затраты на оплату труда; отчисления на социальные нужды; услуги по транспортированию стоков, оказываемые сторонними организациями; цеховые расходы; прямые расходы – пункт 31.2 Методических указаний);
- внереализационные расходы в части, относящейся к финансовым потребностям по реализации производственной программы в сфере водоснабжения;
- расходы из прибыли в части, относящейся к финансовым потребностям по реализации производственной программы в сфере водоснабжения.

Из указанных норм следует, что тариф на водоотведение, стадией технологического процесса которого является транспортировка сточных вод, подлежит государственному регулированию посредством установления тарифа уполномоченным органом. В свою очередь при утверждении тарифа на рассматриваемую услугу учитываются затраты на технологическое обслуживание и содержание объектов, участвующих в транспортировании сточных вод.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в решении от 22.08.2011 № ВАС-7518/11 при рассмотрении вопроса правомерности выделения Методическими рекомендациями стадий технологического процесса в сфере водоснабжения, пришел к выводу, что «выделение стадий технологического процесса водоснабжения корреспондирует общему понятию «водоснабжение», определяемому пунктом 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации». При этом Высшим Арбитражным Судом констатировано, что «с учетом неразрывности технологического процесса водоснабжения, как процесса, обеспечивающего забор, подготовку, транспортировку и передачу абонентам питьевой воды, государственное регулирование тарифов установлено имеющими большую юридическую силу нормативными правовыми актами, в том числе статьями 1 и 2 Закона о тарифах, а не положениями Методических указаний».

Учитывая изложенное, применительно к рассматриваемым отношениям, Комиссия приходит к выводу, что обязанность ООО «Техстандарт» установить тариф на транспортирование сточных вод, как одной из стадий технологического процесса водоотведения, возникла в силу прямого указания части 2 статьи 1 Закона № 210-ФЗ. Иной подход к решению данного вопроса и предпосылка об отсутствии необходимости регулирования тарифов по каждой части технологического процесса водоотведения влекут возможность уклонения от применения

установленных тарифов.

Доводы Ответчика о том, что ООО «Техстандарт» выставяло счета с формулировкой «за транспортировку сточных вод», подразумевая компенсацию по содержанию сетей (в том числе арендные платежи за пользование имуществом), Комиссией расцениваются как несостоятельные.

Из содержания обязательств, возникших между Ответчиком и Заявителем, следует, что обязанность по оплате услуг ООО «Техстандарт» возникает у ИП <...> именно в связи с использованием канализационных сетей, принадлежащих на праве субаренды ООО «Техстандарт», для отведения сточных вод своего объекта. Такие отношения по своей природе представляют собой оказание Ответчиком услуг по водоотведению (а в частности услуг по приему и транспортировке сточных вод) Заявителю с использованием находящихся в его владении объектов канализации. Иные формулировки, приводимые ООО «Техстандарт» в обосновании правомерности своих действий («компенсация по содержанию сетей», «возмещение затрат за пользование канализационными сетями», «арендная плата за пользование сетями»), по мнению Комиссии, не меняют существа возникших отношений.

В рассматриваемой ситуации ИП <...>, помимо платы за водоотведение (за канализацию), выставяемую ОАО «Водоканал» за оказанную услугу, оплачивала ООО «Техстандарт» услуги по транспортировке сточных вод без установленного тарифа.

Комиссия принимает во внимание и тот факт, что размер платы установлен Ответчиком за 1 куб. м., что так же подтверждает взимание данной платы за транспортировку сточных вод.

Из пояснений ИП <...> от 09.04.2012 и 18.05.2012 так же следует, что оплаченные ею услуги ООО «Техстандарт» восприняты как плата за услуги по транспортировке сточных вод.

Таким образом, фактически Ответчик оказывал Заявителю услуги по водоотведению (транспортировке сточных вод) с взиманием платы без установленного в надлежащем порядке тарифа, чем нарушил установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

Доводы Ответчика относительно того, что плата в виде компенсации затрат по содержанию канализационных сетей (арендных платежей) не является тарифом на транспортировку сточных вод, Комиссия считает несостоятельными ввиду положений статьи 2 и пункта 1 статьи 3 Закона № 210-ФЗ, Основ ценообразования и пунктов 31, 49 Методических указаний.

Доводы Ответчика о том, что ИП <...> обязана возмещать затраты за пользование канализационными сетями (арендную плату) в силу статьи 249 Гражданского Кодекса Российской Федерации, как участник долевой собственности, Комиссия отклоняет по следующим основаниям.

В соответствии с положениями договоров субаренды № 01/07-11 от 01.07.2011 и № 03/05-12 от 01.05.2012 субарендатор (ООО «Техстандарт») обязуется содержать имущество в надлежащем состоянии в соответствии с требованиями СанПиН, обеспечивать пожарную и электрическую безопасность, нормы охраны труда, соблюдать отраслевые правила и нормы, действующие в отношении видов деятельности Арендатора (пункт 2.2.3); осуществлять текущий ремонт имущества по мере необходимости (в сроки, установленные письменным предписанием Арендатора) для поддержания имущества в надлежащем состоянии,

равноценном состоянии, в котором имущество было получено в момент заключения договора (пункт 2.2.13).

Следовательно, с момента перехода имущества, в том числе объектов канализационного хозяйства, во владение ООО «Техстандарт» на него возложены функции по его техническому обслуживанию, текущему и аварийному ремонту. В рассматриваемом случае право ООО «Техстандарт» на возмещение затрат по содержанию канализационной сети может быть реализовано только с применением тарифа, утвержденного в установленном законом порядке. Таким образом, взимание платы на возмещение расходов по содержанию канализационного хозяйства, в условиях отсутствия утвержденного тарифа на услуги по водоотведению, не правомерно. Положения статьи 249 ГК РФ в порядке статьи 6 этого кодекса в рассматриваемом случае не применимы.

Исходя из положений пункта 1 статьи 424 ГК РФ, исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, если закон не предусматривает применение цены (тарифа), устанавливаемого или регулируемого уполномоченными на то государственными органами. Самостоятельное установление тарифа на транспортировку сточных вод свидетельствуют о нарушении установленного действующим законодательством порядка ценообразования.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В рассматриваемом случае, Комиссия считает, что нарушение порядка ценообразования выразилось в установлении Ответчиком цены за оказываемые им услуги по водоотведению из помещений ИП <...> с нарушением требований нормативных правовых актов и начислении в соответствии с ними платы ИП <...>, что подтверждается материалами рассматриваемого дела. Доказательств обратного Ответчиком в материалы рассматриваемого дела не представлено. Довод ООО «Техстандарт» о том, что тарифы Общество не устанавливало, а использовало тарифы ОАО «Водоканал» и всю полученную плату перечисляло ОАО «Водоканал», не подтвержден документально и противоречит установленным по настоящему делу доказательствам.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. В связи с отсутствием доказательств выставления и взимания ООО «Техстандарт» платы за транспортировку сточных вод в отсутствие утвержденных уполномоченным органом цен (тарифов) в 2011 году и по настоящее время, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания. Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено. Доводы Заявителя об ущемлении ее интересов ООО «Техстандарт» в связи с

взиманием платы за обслуживание внешних сетей, принадлежащих ООО «Техстандарт», по договору № 51 от 01.11.2008, Комиссией оставлены без рассмотрения ввиду прекращения действия данного договора с 01.08.2009 и истечения срока давности, предусмотренного статьей 411 Закона о защите конкуренции, по данному факту.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Техстандарт» при прекращении водоотведения (приема сточных вод в канализационные сети от субабонента – ИП <...>) отсутствие нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с отсутствием нарушения в действиях ООО «Техстандарт» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предписание в данной части по делу № 08-30/002 не выдавать.

3. Признать действия ООО «Техстандарт», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на товарном рынке «Услуг водоотведения (приема и транспортировки сточных вод) на территории г. Иваново, ул. 23-я Линия, д.13» путем ущемления интересов ИП <...> в результате самостоятельного установления и взимания в 2010 году с субабонента - ИП <...> платы за транспортировку сточных вод, как стадии водоотведения, нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4. В связи с отсутствием доказательств выставления и взимания ООО «Техстандарт» платы за транспортировку сточных вод в отсутствие утвержденных уполномоченным органом цен (тарифов) в 2011 году и по настоящее время предписание о прекращении нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не выдавать.

5. Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-30/002 по пункту 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в силу пунктов 1 – 7 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

В связи с отсутствием в действиях ООО «Техстандарт» нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела № 08-30/002 в данной части прекратить.

6. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для принятия решения в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

< Подписи членов комиссии >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.