

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21612/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «КОНСИСТ-ОС», ООО «Фаст Лейн Столица»,

рассмотрев в жалобу ООО «Фаст Лейн Столица» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «КОНСИСТ-ОС» (далее также — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание образовательных услуг по обучению (повышению квалификации) по направлению Cisco для работников АО «КОНСИСТ-ОС» (реестровый № 32009653239, далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 07.12.2020 № 17/106850/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном признании победителем заявки, которая не соответствует требованиям Документации.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с жалобой, представил письменные возражения.

Изучив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Подведение итогов Закупки и выбор победителя оформлен протоколом от 28.09.2020 № 200720/0668/742/3 (далее — Протокол).

Заявитель в жалобе указывает на то, что Победитель Закупки не соответствует

требованию подраздела 3.1. Раздела 3. «Требования к услугам», поскольку не обладает статусом партнера Cisco по обучению (Cisco Learning Partner Specialized).

Согласно Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации в подразделе 3.1. Раздела 3. «Требования к услугам» в п.2. содержится требование: Исполнитель, оказывающий образовательные услуги по обучению по повышению квалификации обязуется (должен) обладать статусом авторизованный учебный центр – партнер Cisco по обучению (Cisco Learning Partner Specialized).

Заказчик в возражениях указывает, что данное требование не является отборочным требованием к участникам закупки, не содержится в разделе 2 Тома 1 Части 2_Общая и коммерческая часть закупочной документации и не проверялось на этапе рассмотрения заявок на соответствие требованиям закупочной документации, а требование о предоставлении данного сертификата в составе заявки участников не предъявлялось.

Разделом 3 Главы 2 Приложения 10 к Единому отраслевому стандарту закупок (положения о закупке) ГК «Росатом» установлен порядок рассмотрения заявок участников.

В соответствии с п.п.3.1. указанного раздела проверяется соответствие технического предложения участника техническому заданию.

Согласно представленным материалам, участник закупки АНО ДПО «Учебный центр «Микротест» в своем техническом предложении (Форма 2) декларативно подтвердил выполнение всех требований (всех разделов) технического задания (ТОМ 2 «Техническая часть» закупочной документации), в том числе обязался выполнить требование об обладании статусом авторизованного учебного центра – партнера Cisco по обучению (Cisco Learning Partner Specialized).

Также Комиссия учитывает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлено и не доказано Заказчиком.

Таким образом у Заказчика отсутствовали достаточные основания для отклонения заявки участника АНО ДПО «Учебный центр «Микротест» от дальнейшего участия в Закупке.

Комиссия отмечает, что участник закупки АНО ДПО «Учебный центр «Микротест» и его заявка на участие в закупке соответствует всем требованиям закупочной документации, установленным в разделе 2 Тома 1 Части 2_Общая и коммерческая часть закупочной документации. На данном основании он был допущен к дальнейшему участию в закупке и выбран победителем по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Соответствие или несоответствие оказываемых услуг возможно будет определить только на стадии исполнения договора.

В рассматриваемом случае, закупочная процедура предусматривала в том числе следующие этапы ее проведения: объявление Закупки; прием заявок на участие, вскрытие заявок; рассмотрение заявок; подведение итогов Закупки.

При этом при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в Закупке исключительно в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Документации.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения на Официальном сайте, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске заявки к участию в Закупке. В настоящем случае Заказчик не отклонил заявку АНО ДПО «Учебный центр «Микротест» ввиду ее соответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства в сфере закупок.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия также отмечает, что согласно позиции ФАС России, на стадии рассмотрения заявок неправомерно отклонять заявку участника за отсутствие необходимых сертификатов, которые препятствуют подаче заявки на участие, и могут быть получены на стадии заключения договора.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фаст Лейн Столица» (ИНН:7720787779) на действия АО «КОНСИСТ-ОС» (ОГРН:1027739236920) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.12.2020 № ЕО/70059/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.