

8 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

заказчика – МБУ г.Бердска «Городской центр культуры и досуга» «...»,

подателя жалобы – ООО «Лазертехнологии» направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ООО «Лазертехнологии» на действия единой комиссии заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона на поставку сборно-разборного сценического комплекса, извещение №0351300259014000002, размещено на сайте 04.03.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 2 026 681 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Лазертехнологии» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – МБУ г.Бердска «Городской центр культуры и досуга» при проведении электронного аукциона на поставку сборно-разборного сценического комплекса.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.03.2014г. единая комиссия заказчика отклонила первую часть заявки №25247 (ООО «Лазертехнологии») на основании несоответствия заявки требованиям п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, характеристики ограждения подиума указанные в заявке не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации (в техническом задании указана высота 1,2 м, в заявке предложена высота 1,22 м.); тентовое покрытие крыши в соответствии с техническим заданием должно соответствовать размеру крыши: не менее 9 м и не более 10 м, участник указал подиум шириной 10 м, а тентовое покрытие крыши 11 м. Податель жалобы с данным решением единой комиссии заказчика не согласен, считает, что первая часть его заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия

провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от МБУ г.Бердска «Городской центр культуры и досуга» следующего содержания.

Единая комиссия заказчика отклонила первую часть заявки ООО «Лазертехнологии» на основании несоответствия заявки требованиям п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, характеристики ограждения подиума указанные в заявке не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации (в техническом задании указана высота 1,2 м, в заявке предложена высота 1,22 м.); тентовое покрытие крыши в соответствии с техническим заданием должно соответствовать размеру крыши: не менее 9 м и не более 10 м, участник указал подиум шириной 10 м, а тентовое покрытие крыши 11 м.

На основании изложенного, заказчик считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.4 технического задания аукционной документации указано, что ограждение подиума из стальных сборно-разборных усиленных конструкций с полимерным антикоррозийным покрытием серого цвета должно быть высотой 1,2 м, однако, в первой части заявки ООО «Лазертехнологии» указано, ограждение подиума из стальных сборно-разборных усиленных конструкций с полимерным антикоррозийным покрытием серого цвета высотой 1,22 м, что не соответствует требованиям технического задания аукционной документации. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России единая комиссия заказчика правомерно отклонила по данному основания первую часть заявки ООО «Лазертехнологии». На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.7 технического задания указано, что тентовое покрытие крыши должно соответствовать размеру крыши, так же, в п.6 технического задания указано, что павильон должен быть из стальных (алюминиевых) сборно-разборных конструкций с полимерным антикоррозийным покрытием серого цвета (по согласованию с Заказчиком), состоящий из отдельных взаимозаменяемых колонн, ригелей и дугообразных форм крыши. Таким образом, техническим заданием предусмотрено, что поставляемый сборно-разборный сценический комплекс должен иметь дугообразную форму крыши, что подтверждается эскизом, приложенным к техническому заданию аукционной документации. ООО «Лазертехнологии» в своей заявке указало подиум шириной 10 м, а тентовое покрытие крыши 11 м, что полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации при поставке сборно-разборного сценического комплекса с дугообразной формой крыши. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что единая комиссия заказчика неправомочно отклонила данного участника закупки по данному основанию, нарушив требования ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Лазертехнологии» на действия единой комиссии заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона на поставку сборно-разборного сценического комплекса частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в п.18 «Требования к участникам закупки, установленные заказчиком» информационной карты аукционной документации, заказчик фактически переписал все требования к участникам размещения закупки, предусмотренные ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в том числе и не относящиеся к данному предмету закупки. Таким образом, заказчик установил требования к участникам с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, установил требования к участникам закупки ограничивающие количество участников закупки.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.28 «Документы и сведения, входящие состав заявки на участие в электронном аукционе» информационной карты заказчик переписал все требования к составу первой и второй части заявки предусмотренные ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в том числе и не относящиеся к данному предмету закупки. Таким образом, заказчик не установил требования к содержанию и составу первой и второй части заявок в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Также, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в п. «Условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» технического задания установлено требование к победителю закупки о том, что он обязан своими средствами и силами осуществить доставку товара. Данное требование фактически не позволяет привлекать для выполнения данных работ субподрядчиков, не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и ограничивает количество участников размещения заказа.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лазертехнологии» на действия единой комиссии заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона на поставку сборно-разборного сценического комплекса частично обоснованной.

2. Признать заказчика и единую комиссию нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-69

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

8 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о.зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-97 от 08.04.2014г. по жалобе ООО «Лазертехнологии» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона на поставку сборно-разборного сценического комплекса,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику - МКУ г.Новосибирска «Хозяйственное управление» необходимо:

1. Прекратить нарушения п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требования к составу первой и второй части заявки в соответствии с конкретным предметом закупки;
2. Прекратить нарушения ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки не соответствующие предмету данной закупки и ограничивающие количество участников закупки;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-97 от 08.04.2014г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика - МБУ ГЦКиД необходимо:

1. Прекратить нарушение требований ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отклонять первые части заявок, соответствующие требованиям технического задания и аукционной документации.

2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данным закупкам.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке [www.eip-misex.ru](http://www.eip-misex.ru) обеспечить возможность исполнения данного предписания единой комиссией и заказчиком - МБУ ГЦКиД.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 28.04.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.