

Решение

12 марта 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Моисеева И.В., Патов В.В.

рассмотрев дела №№ 210, 225, возбужденные по жалобам ООО «Проектрестрой», ООО «Ростовгражданпроект» (далее - Заявители) на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №101Г на выполнение работ по разработке проекта по реконструкции здания мастерских профессионального лицея №3 для размещения Центра современного искусства ГОУК «Ростовский областной музей изобразительных искусств» (далее - аукцион), выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 04.03.2010 г. (вх.№2178) и 09.03.2010 г. (вх.№13602) поступили жалобы Заявителей о нарушении ч.2 ст.12 Закона аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона, выразившемся в необоснованном отказе Заявителям в допуске к участию в аукционе.

Как указали Заявители, их заявки на участие в аукционе соответствовали всем требованиям документации об аукционе.

В рассмотрении дел приняли участие: от Заказчика – Варданян Л.А., от ООО «Ростовгражданпроект» - Коршунова Ю.Ю. (доверенности в деле).

2. Как следует из Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 03.03.2010 г. №101ГПРАук (далее – Протокол №101), 9 участникам размещения заказа (из 10 подавших аукционные заявки) отказано в допуске к участию в аукционе.

2.1. ООО «Проектрестрой» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в заявке участника размещения заказа (далее – заявка) фирменное наименование не совпадает с данными в п.1.2 копии Устава предприятия и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ);

- в п.3 Предложения о функциональных и качественных характеристиках работ (далее – Предложение) не указаны условия выполнения работ;

- анкета участника размещения заказа (далее – анкета) составлена не по форме, приведенной в приложении 1.3.3 к аукционной документации (отсутствует строка «Ф.И.О. гл. бухгалтера участника размещения заказа»), что является нарушением требований раздела 4.1 документации об аукционе и п.11 информационной карты документации об аукционе.

2.2. ОАО «Ростовгражданпроект» не допущено к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в заявке его фирменное наименование не совпадает с данными, приведенными в п.2.1 копии Устава предприятия и в копии выписки из ЕГРЮЛ;

- копии документов, представляемых в заявке на участие в аукционе (приказ по личному составу от 24.04.2009 г. №87-к, выписка из протокола годового общего собрания акционеров, устав, изменения в устав, свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет, бухгалтерский баланс, свидетельства о допуске и т.д.) не заверены, что является нарушением требований п.4.1.7 документации об аукционе.

2.3. ООО «Прагма» отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: указанный в Предложении срок исполнения контракта (до 31.12.2010 г.) не соответствует требованиям государственного заказчика.

2.4. ООО «Геостройпроект» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в п.2 заявки участника размещения заказа не указан фактический адрес организации;

- в анкете не указана должность руководителя участника размещения заказа;
- копии документов в составе заявки (приказ №1, решение учредителя №1, устав, свидетельства о допуске, свидетельство о государственной регистрации юридического лица), заверены с нарушением требований п.4.1.7 документации об аукционе.

2.5. ООО «ПФ Промгражданпроект» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в заявке его фирменное наименование не совпадает с данными, приведенными в п.1.3 копии Устава предприятия и в выписке из ЕГРЮЛ;
- в заявке его организационно-правовая форма не совпадает с данными, приведенными в выписке из ЕГРЮЛ и в анкете участника размещения заказа;
- в анкете не указано сокращенное фирменное наименование юридического лица;
- листы копии устава организации (кроме титульного) не заверены в соответствии с требованиями, содержащимися в п.4.1.7 аукционной документации;
- в п.3 Предложения не указаны условия выполнения работ.

2.6. ООО «Мегаполис» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- указанный в Предложении срок исполнения контракта (до 31.12.2010 г.) не соответствует требованиям государственного заказчика;
- копии документов в составе заявки (устав, свидетельство о допуске) заверены с нарушением требований п.4.1.7 документации об аукционе.

2.7. ОАО «Южный региональный научно-исследовательский и проектный институт градостроительства» (ЮРНИПИГ) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: в заявке его фирменное наименование не совпадает с данными в п.1.3 копии устава предприятия и в копии выписки из ЕГРЮЛ.

2.8. ООО «ПСК Содружество» отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в п.3 Предложения не указаны сроки выполнения работ;
- анкета составлена не по форме, приведенной в приложении 1.3.3 к документации об аукционе (отсутствует строка «Ф.И.О. гл. бухгалтера участника размещения заказа»), что является нарушением требований раздела 4.1 документации об аукционе и п.11 Информационной карты документации об аукционе.

2.9. ИП Скибицкому С.Б. отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в п.3 Предложения не указаны условия выполнения работ;
- ИНН участника размещения заказа, указанный в форме заявки и в анкете участника размещения заказа не совпадает с данными, указанными в копии свидетельства о постановке на учет в налоговом органе.

3. Документация об аукционе утверждена Министром культуры Ростовской области Васильевой С.И. (без указания даты).

В соответствии с ч.4 ст.34, п.4 ч.4 ст.22 Закона документация об аукционе должна содержать сроки (периоды) выполнения работ. Заказчиком в п.3 Информационной карты документации об аукционе определен срок выполнения работ - до 01.12.2010 г.

Вместе с тем в п.4.1 части 3 документации об аукционе определен иной срок выполнения работ – до 01 августа 2010 г.

Следовательно, Заказчик, указав 2 разных срока выполнения одних и тех же работ, тем самым не определил срок их выполнения, чем нарушил ч.4 ст.34 Закона.

Вместе с тем согласно пп. «3д» п.11 Информационной карты документации об аукционе в состав заявки участникам размещения заказа следовало включать Предложение по форме раздела 1.3.4 документации об аукционе, содержащее строки «Место, условия выполнения работ» (п.3 Предложения); «Сроки выполнения работ» (п.4 Предложения).

В силу п.4 ч.1 ст.12 Закона несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе является основанием отказа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске по основаниям, не указанным в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Согласно п.4.3 документации об аукционе срок действия государственного контракта по итогам аукциона (далее – контракт) – до 31.12.2010 г. Из этого указания следует, что срок выполнения работ не может быть позднее 31.12.2010 г.

Поскольку Заказчиком не был определен срок выполнения работ, аукционная комиссия Заказчика не имела оснований для отказа в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа, указавшим в заявках любой срок выполнения работ не позднее 31.12.2010 г.

Необходимо также указать, что в п.4 Предложения заявки ООО «ПСК Содружество» указан

срок выполнения работ – до 01.12.2009 г. Следовательно:

указание в Протоколе №101 на отсутствие этого срока в п.3 Предложения ООО ПСК «Содружество» не соответствует действительности;

отсутствие этого срока в п.3 Предложения не могло являться основанием отказа ООО ПСК «Содружество» в допуске к участию в аукционе.

4. В силу ч.1 ст.35 Закона для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку по форме, установленной документацией об аукционе.

Согласно п.11 Информационной карты документации об аукционе участнику размещения заказа следовало указать условия выполнения работ в п.3 Предложения.

Условия выполнения работ не указаны в п.3 Предложения в заявках ООО «Проекстремстрой», ООО «ПФ Промгражданпроект», ИП Скибицкого С.Б.

5. Согласно пп.«2а» п.11 Информационной карты документации об аукционе в состав заявки следовало включать анкету по форме раздела 1.3.1 документации об аукционе, предусматривающей подписание анкеты главным бухгалтером участника размещения заказа и указание фамилии главного бухгалтера.

Статьей 35, в т.ч. ч.ч.2, 2.2 ст.35 Закона, подписание заявки на участие в аукционе главным бухгалтером участника размещения заказа не предусмотрено, как и указание в заявке фамилии главного бухгалтера. В силу ч.2.2 Закона заявка подписывается участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником.

Согласно ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 документов и сведений, не допускается.

Таким образом, данные требования Заказчика противоречат ч.3 ст.35 Закона.

Неисполнение данных требований не могло являться основанием отказа ООО «ПСК Содружество», ООО «Проекстремстрой» в допуске к участию в аукционе.

6. Согласно п.4.1.7 документации об аукционе копии документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, должны быть заверены подписью уполномоченного на то лица участника размещения заказа (с указанием должности такого лица), печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) с обязательным указанием словосочетания: «Копия верна».

Статьей 35, в т.ч. ч.ч.2, 2.2 ст.35 Закона, подписание каждого документа в составе заявки на участие в аукционе и скрепление каждого документа печатью не предусмотрено.

В силу ч.2.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченными таким участником размещения заказа.

Таким образом, п.4.1.7 документации об аукционе противоречит ч.3 ст.35 Закона.

Следовательно, несоблюдение требований п.4.1.7 документации об аукционе не могло являться основанием отказа ОАО «Ростовгражданпроект», ООО «Геостройпроект», ООО «ПФ Промгражданпроект», ООО «Мегаполис» в допуске к участию в аукционе.

7. В силу пп. «а» п.1 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать фирменное наименование (наименование) участника размещения заказа – юридического лица.

В соответствии с ч.2 ст.52 Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ) в учредительных документах юридического лица должно определяться наименование юридического лица. В силу ч.1 ст.54 ГК РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Согласно ч.1 ст.4 Федерального Закона «Об акционерных обществах» общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и указание на тип общества (закрытое или открытое). Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова «закрытое акционерное общество» или «открытое акционерное общество» либо аббревиатуру «ЗАО» или «ОАО». Иные требования к фирменному наименованию общества устанавливаются ГК РФ.

В силу ч.1 ст.4 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова «с ограниченной ответственностью». Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова «с ограниченной ответственностью» или аббревиатуру ООО. Иные требования к фирменному наименованию общества устанавливаются ГК РФ.

Как видно из заявки ЮРНИПИГ, его полное фирменное наименование – Открытое акционерное общество «Южный региональный научно-исследовательский и проектный институт градостроительства». Такое же наименование содержится и в п.1.3 устава этого общества.

Сокращенное фирменное наименование этого общества, указанное в заявке, отличается от сокращенного фирменного наименования в уставе общества и выписке из ЕГРЮЛ.

Аналогичным способом фирменные наименования указаны в заявках ООО «Проекстремстрой», ОАО «Ростовгражданпроект», ООО «ПФ Промгражданпроект», о чем и указано в Протоколе №101.

Вместе с тем заявки данных обществ дают исчерпывающее представление как о полных, так и о сокращенных фирменных наименованиях этих обществ.

Следовательно, ЮРНИПИГ, ООО «Проекстремстрой», ОАО «Ростовгражданпроект», ООО «ПФ Промгражданпроект» надлежащим образом указали в заявках свое фирменное наименование.

Таким образом, несовпадение сокращенных фирменных наименований данных обществ, указанных в заявках (по форме раздела 1.3.2 документации об аукционе), с их сокращенными фирменными наименованиями, указанными в их уставах и анкетах не могло являться основанием отказа данным обществам в допуске к участию в аукционе.

В этой связи Комиссия Ростовского УФАС России полагает необходимым указать, что в силу ч.1 ст.10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые с исключительной целью причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

8. В п.2 заявки на участие в аукционе (по форме раздела 1.3.2 документации об аукционе) участникам размещения заказа следовало указать адрес, по которому располагается организация – участник размещения заказа.

Кроме того, в п.5 заявки следовало указать юридический; фактический; почтовый адреса участника размещения заказа – юридического лица.

У ООО «Геостройпроект», как видно из п.5 заявки, названные адреса совпадают. Следовательно, неуказание адреса в п.2 заявки не могло являться основанием отказа ООО «Геостройпроект» в допуске к участию в аукционе, т.к. в заявке (по названной форме) содержится исчерпывающая информация для установления адреса общества.

9. Анкета участника размещения заказа (по форме раздела 1.3.3 документации об аукционе), содержит строку без номера «Ф.И.О., должность руководителя участника размещения заказа».

В заявке ООО «Геостройпроект» в данной строке указаны только фамилия, инициалы руководителя общества. Однако эта же анкета подписана руководителем общества с указанием его должности – генеральный директор.

Следовательно, неуказание должности руководителя ООО «Геостройпроект» в анкете не могло являться основанием отказа в допуске ООО «Геостройпроект» к участию в аукционе.

10. В заявке ООО «ПФ Промгражданпроект» указана организационно-правовая форма общества – «ООО». В уставе данного общества, как и в анкете, организационно-правовая форма общества указана и как «общество с ограниченной ответственностью», и как «ООО». Оба указания соответствуют как ч.1 ст.4 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», так и документации об аукционе.

Фактически несовпадения организационно-правовой формы в заявке общества с организационно-правовой формой в уставе общества и анкете не имеется. Следовательно, данное несовпадение не могло являться основанием отказа ООО «ПФ Промгражданпроект» в допуске к участию в аукционе.

11. Как указано в Протоколе №101, в анкете ООО «ПФ Промгражданпроект» не указано сокращенное фирменное наименование общества. Данное указание не соответствует действительности – сокращенное фирменное наименование указано как ООО «Проектная фирма «Промгражданпроект».

Следовательно, неуказание ООО «ПФ Промгражданпроект» в анкете своего сокращенного фирменного наименования не могло являться основанием отказа данному обществу в допуске к участию в аукционе.

По итогам анализа приведенных норм права и обстоятельств дел, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о том, что отказ в допуске к участию в аукционе участникам размещения заказа:

- ООО «ПФ «Промгражданпроект», ООО «Проекстремстрой», ИП Скибицкому С.Б. - соответствует п.4 ч.1 ст.12 Закона на основании изложенного в п.4 настоящего решения;

- ООО «Мегаполис» - противоречит ч.2 ст.12 Закона на основании изложенного в п.п.3, 6 настоящего решения;

- ООО «Прага» - противоречит ч.2 ст.12 Закона на основании изложенного в п.3 настоящего решения;

- ОАО «Ростовгражданпроект» - противоречит ч.2 ст.12 Закона на основании изложенного в п.п.6, 7 настоящего решения;
- ООО «Геостройпроект» - противоречит ч.2 ст.12 Закона на основании изложенного в п.п.6, 8, 9 настоящего решения;
- ЮРНИПИГ – противоречит ч.2 ст.12 Закона на основании изложенного в п.7 настоящего решения;
- ООО «ПСК Содружество» - противоречит ч.2 ст.12 Закона на основании изложенного в п.п.3, 5 настоящего решения.

12. Согласно Протоколу №101 единственным участником размещения заказа, допущенным к участию в аукционе, является ООО «ППП Сармат». По единогласному решению аукционной комиссии, заявка ООО «ППП Сармат» соответствует «требованиям государственного заказчика».

Согласно п.11 Информационной карты, разделами 1.3.2, 1.3.4 документации об аукционе, в заявке и Предложении участник размещения заказа должен указать гарантийный срок в отношении результата работ.

В заявке и Предложении ООО «ППП Сармат» не указало предлагаемый гарантийный срок.

Кроме того, согласно п.п.4, 6 описи документов, входящих в состав заявки ООО «ППП Сармат»:

- нотариально заверенная копия выписки из ЕГРЮЛ в составе заявки ООО «ППП Сармат» представлена на 7 страницах;

- учредительные документы ООО «ППП Сармат» в составе заявки содержатся на 16 страницах.

Однако фактически копия выписки из ЕГРЮЛ представлена в заявке ООО «ППП Сармат» на 1 странице и не содержит сведений о нотариальном заверении копии выписки.

В силу пп.«б» п.1 ч.2 ст.35 Закона заявка юридического лица на участие в аукционе должна содержать выписку из ЕГРЮЛ или нотариально заверенную копию такой выписки. Аналогичное указание содержится в п.11 Информационной карты документации об аукционе.

Поскольку копия выписки представлена в заявке ООО «Сармат» не в полном объеме и не заверенная нотариально, представление такой копии не может быть признано исполнением участником размещения заказа обязанности, возложенной на него пп.«б» п.1 ч.2 ст.35 Закона и п.11 документации об аукционе.

Согласно ч.1 ст.12 Федерального Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единственным учредительным документом таких обществ является устав общества. В заявке ООО «ППП Сармат» устав общества содержится на 8 страницах, а не на 16, как о том указано в описи документов, входящих в состав заявки.

Из изложенного следует, что ООО «ППП Сармат» не могло быть допущено к участию в аукционе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона, поскольку заявка данного общества не соответствовала Закону и документации об аукционе. Допустив ООО «ППП Сармат» к участию в аукционе, тем самым аукционная комиссия нарушила п.4 ч.1 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проектремстрой» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Ростовгражданпроект» обоснованной.
3. Признать Заказчика нарушившим ч.4 ст.34, ч.3 ст.35 Закона.
4. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей п.4 ч.1 ст.12, ч.2 ст.12 Закона.
5. Выдать Заказчику предписание об аннулировании названного аукциона.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

Артахов А.Б.

Кравцов А.Д.

Моисеева И.В.

Патов В.В.

Предписание

12 марта 2010 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Кравцов А.Д., Моисеева И.В., Патов В.В.

на основании своего решения от 12.03.2010 г. по делам №№210, 225 о нарушении Министерством культуры Ростовской области (344002, г.Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая, 266; далее – Заказчик) ч.4 ст.34, ч.3 ст.35 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон); аукционной комиссией Заказчика – п.4 ч.1 ст.12 и ч.2 ст.12 Закона

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до 05 апреля 2010 г. аннулировать аукцион №101Г на выполнение работ по разработке проекта по реконструкции здания мастерских профессионального лицея №3 для размещения Центра современного искусства ГОУК «Ростовский областной музей изобразительных искусств»

Об исполнении настоящего предписания Заказчику надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 06 апреля 2009 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Моисеева И.В., Патов В.В.