

Общество с ограниченной ответственностью «ФлоуКам»

ул. Октябрьская, д. 1, кв. 15

Ленинградская обл., Тосненский р-н, п. Тельмана, 187032

flowcam@yandex.ru

Государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области Рыбинский полиграфический колледж

ул. Расплетина, д. 47

г. Рыбинск, 152900

rpcollege@mail.ru

Департамент государственного заказа Ярославской области

ул. Ползунова, д. 15

г. Ярославль, 150030

dgz@yarregion.ru

Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ»

Якиманская набережная, д. 2

г. Москва, 119180

info@etpgpb.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 076/06/64-1148/2020

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 14 декабря 2020 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю закупок (далее также – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления ....., члены Комиссии – начальник отдела контроля закупок ....., главный специалист-эксперт отдела контроля закупок ....., с участием:

заявитель, общество с ограниченной ответственностью «ФлоуКам» (далее также – ООО «ФлоуКам», заявитель, податель жалобы) – обеспечил участие представителей по доверенности .....

заказчик, государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области Рыбинский полиграфический колледж (далее – ГПОУ ЯО Рыбинский полиграфический колледж, заказчик) – обеспечил участие директора

....., представителей по доверенности ....., ..... посредством интернет-видеоконференции;

уполномоченный орган, департамент государственного заказа Ярославской области (далее также – уполномоченный орган), обеспечил участие представителя по доверенности ..... (после перерыва – .....) посредством интернет-видеоконференции;

оператор электронной площадки, общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ», не обеспечил участие представителя, надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФлоуКам» на действия заказчика, государственного профессионального образовательного учреждения Ярославской области Рыбинского полиграфического колледжа, и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку цифровой печатной машины (извещение № 0171200001920002256) (далее также – электронный аукцион, аукцион, закупка) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент, утвержденный приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14),

установила:

02.12.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Ярославское УФАС России) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «ФлоуКам» на действия заказчика, государственного профессионального образовательного учреждения Ярославской области Рыбинского полиграфического колледжа, и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области, при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку цифровой печатной машины (извещение № 0171200001920002256) (далее – жалоба).

Заявитель считает, что его права и законные интересы нарушены тем, что документация об электронном аукционе на поставку цифровой печатной машины (извещение № 0171200001920002256) не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе по следующим основаниям:

1. Заказчик и уполномоченный орган (далее – субъекты жалобы), указав в Техническом задании аукционной документации требование о том, что контроллер

(сервер печати), входящий в состав цифровой печатной машины, являющейся объектом закупки, должен обладать характеристиками «Поддержка наиболее распространенных языков описания страниц Adobe PostScript® уровня 1, 2, 3, Native PDF 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7, EPS, TIFF, TIFF/IT-P1, PCL 6/C – наличие»; «Поддержка наиболее распространенных языков описания страниц VIPP, PPMML v3.0, PDF/VT-1, PDF/VT-2, Creo® VPS, Fiery FreeForm для печати переменных данных-наличие» ограничил количество участников закупки, поскольку данными характеристиками обладает только один производитель: фирма Xerox. Данный довод Заявителя находит отражение в представленном последним заключении специалиста № 1430 от 01.12.2020.

2. Субъекты жалобы нарушили часть 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, указав в Техническом задании аукционной документации товарные знаки, принадлежащие компании Xerox (VIPP, Creo VPS) без сопровождения словами «или эквивалент».

3. Заказчик и уполномоченный орган при описании объекта закупки допустили указания на конкретные значения показателей без использования словосочетаний «не более» и «не менее», тем самым сузив количество потенциальных участников закупки (например, в отношении показателя «оптическое разрешение печати (dpi)» указано требуемое значение «2400x2400»; в отношении показателя «Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м.» - значение «200»; в отношении «Максимальная плотность бумаги для создания брошюры внакидку, г/кв.м» - значение «350»).

4. Субъекты жалобы установили избыточные требования в техническом задании аукционной документации: «Обрезка переднего края брошюры, максимальная ширина, мм - не менее 20», «Возможность вставки материалов с предпечатью в комплекты для финишной обработки без прохождения через модуль печати – наличие», «количество лотков подачи материалов для печати, штука – не менее 6», «количество лотков с возможностью подачи мелованной бумаги, штука – не менее 6».

5. Заказчик и уполномоченный орган включили в Техническое задание документации требование к серверу печати, входящему в состав цифровой печатной машины: «Поддержка функций: печать по расписанию, отложенная печать, изменение порядка заданий, моментальная печать, пробная печать и быстрое слияние документов – наличие», соответствующее единственному производителю – компании Xerox.

6. Заявитель полагает, что поставка цифровой печатной машины невозможна в сроки, указанные в пункте 3.1 проекта контракта, что также ограничивает количество участников закупки.

7. Заказчиком не даны разъяснения аукционной документации относительно в том числе следующих содержащихся в поданном заявителем запросе на данные разъяснения вопросов:

- «означает ли термин Native PDF, что этот язык должен обрабатываться процессором контроллера (сервера печати)»;

- «Что такое «200», какая единица измерения используется заказчиком при

указании технической характеристики «Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м.» Функциональные, технические и качественные характеристики товара – значение показателя 200?»

и иных вопросов, фактически представляющих из себя просьбы пояснить потребность заказчика в установлении тех или иных характеристик и правомерность установления данных характеристик.

В ходе заседаний Комиссии заявителем дополнительно заявлены следующие доводы:

- Формирование заказчиком необоснованной и завышенной начальной (максимальной) цены контракта.

В рамках данного довода было заявлено ходатайство о запросе ценовых предложений для формирования начальной (максимальной) цены контракта и полученных в ответ ценовых (коммерческих) предложений. В удовлетворении данного ходатайства было отказано, а сама жалоба Заявителя в части данного довода перенаправлена в Контрольно-ревизионную инспекцию Ярославской области на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (поскольку в полномочия ФАС России и ее территориальных органов не входит контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта), о чем Заявителю было объявлено на заседании Комиссии и дополнительно сообщено в письменной форме.

- Заказчиком и уполномоченным органом неправомерно установлено в аукционной документации требование о том, что год выпуска объекта закупки должен быть не ранее 2019 года.

- Субъектами жалобы установлены в Техническом задании аукционной документации избыточные требования относительно характеристик «оптическое разрешение печати (dpi) - 2400x2400»; «Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м. - 200»; «Максимальная плотность бумаги для создания брошюры внакидку, г/кв.м - 350».

С учетом изложенного, заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику и уполномоченному органу предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения по существу жалобы, просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Податель жалобы после объявления перерыва в заседании Комиссии заявил ходатайство о предоставлении возможности до начала возобновления рассмотрения жалобы ознакомиться с поступившими в управление возражениями заказчика и уполномоченного органа. Данное ходатайство было удовлетворено: заявителю была предоставлена возможность ознакомиться с возражениями заказчика и уполномоченного органа, которой заявитель воспользовался.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссией установлено следующее.

Уполномоченным органом, департаментом государственного заказа Ярославской области, в единой информационной системе (официальный сайт в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 24.11.2020 размещено извещение № 0171200001920002256 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку цифровой печатной машины, вместе с документацией об электронном аукционе, неотъемлемой частью которой является проект контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки; допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) товара с учетом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Согласно Разделу 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации заказчиком и уполномоченным органом установлены следующие требования к

цифровой печатной машине, являющейся объектом закупки:

### Функциональные, технические и качественные характеристики

#### Наименование товара

#### товара

#### Показатель

#### Значение показателя

Промышленная полноцветная печатная машина

соответствие

#### Печатный модуль

принцип печати

электрографическая печать с использованием сухого тонера

красочность

СМУК

оптическое разрешение печати (dpi)

2400x2400

возможность выбора вида растривания

наличие

максимальная плотность запечатываемого материала, г/кв.м

**не менее 350**

минимальная плотность запечатываемого материала, г/кв.м

**не более 60**

скорость полноцветной печати на материалах плотностью 60-300 г/кв.м, стр. А4/мин

**не менее 100**

скорость полноцветной печати на материалах плотностью 301-350 г/кв.м, стр. А4/мин

**не менее 80**

скорость полноцветной печати на материалах плотностью 60-220 г/кв.м, стр. А3/мин

**не менее 52**

скорость полноцветной печати на материалах плотностью 221-350 г/кв.м, стр. А3/мин

**не менее 44**

скорость полноцветной печати на материалах плотностью 60-220 г/кв.м, стр. SRA3/мин

**не менее 47**

скорость полноцветной печати на материалах плотностью 221-350 г/кв.м, стр. SRA3/мин

**не менее 39**

наличие автоматической дуплексной печати на материалах плотностью, г/кв.м

**не менее 350**

емкость лотков подачи материалов формата А3, плотностью 80 г/кв.м., листов

**не менее 5900**

количество лотков подачи материалов для печати, штука

**не менее 6**

количество лотков с возможностью подачи мелованной бумаги, штука

**не менее 6**

наличие возможности подачи материалов из

**не менее 330 x не**

	наличие возможности подачи материалов из всех лотков формат, мм	<b>не менее 300 x не менее 487</b>
	наличие печати на материалах удлиненного формата (баннерная печати), длина, мм	<b>не менее 660</b>
	модуль распрямления листа в тракте бумаги с возможностью регулировки для разных типов материалов	наличие
	рекомендованный месячный объем печати, отпечатков А4	<b>не менее 250 000</b>
	максимальный месячный объем печати, отпечатков А4	<b>не менее 1 200 000</b>
	<b>Контроллер (сервер печати)</b>	
Цифровая печатная машина	Поддержка наиболее распространенных языков описания страниц Adobe PostScript® уровня 1, 2, 3, Native PDF 1.3, 1.4, 1.5, 1.6 и 1.7, EPS, TIFF, TIFF/IT-P1, PCL 6/C	наличие
	Поддержка наиболее распространенных языков описания страниц VIPP, PPMML v3.0, PDF/VT-1, PDF/VT-2, Creo® VPS, Fiery FreeForm для печати переменных данных	наличие
	Поддержка Adobe® PDF Print Engine v3.0 или выше	наличие
	Поддержка форматов Microsoft (DOCX, XLSX, PUB, PPTX) горячими папками сервера печати	наличие
	Поддержка виртуальных принтеров и горячих папок для автоматизации подготовки заданий	наличие
	Поддержка функций: печать по расписанию, отложенная печать, изменение порядка заданий, моментальная печать, пробная печать и быстрое слияние документов	наличие
	Управление и подготовка заданий с помощью отдельного сервера печати	наличие
	Поддержка функции спуска полос в стандартной конфигурации	наличие
	Создание, визуализация, проверка и редактирование цветовых профилей с помощью одного решения	наличие
	Возможность выбирать различную линиатуру для текста, графики и изображений	наличие
	Характеристики аппаратной части сервера печати:	
	- процессор(ы), ядер	<b>не менее 4</b>
	- объем памяти для хранения и обработки данных, Тб	<b>не менее 1</b>
		<b>не менее 4</b>

- объем оперативной памяти, Гб

### **Финишер в линию с печатным модулем**

Устройство для брошюровки	наличие
Фальцовка по центру со скреплением скобами (создание брошюр внакидку), листов бумаги 80 г/кв.м, листов	<b>не менее 30</b>
Максимальная плотность бумаги для создания брошюры внакидку, г/кв.м	350
Возможность обрезки брошюры с трех сторон	наличие
Обрезка верхнего и нижнего края брошюры, минимальная ширина, мм	<b>не более 6</b>
Обрезка верхнего и нижнего края брошюры, максимальная ширина, мм.	<b>не менее 25</b>
Обрезка переднего края брошюры, минимальная ширина, мм	<b>не более 2</b>
Обрезка переднего края брошюры, максимальная ширина, мм	<b>не менее 20</b>
Возможность вставки материалов с предпечатью в комплекты для финишной обработки без прохождения через модуль печати	наличие
Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м.	200
Возможность изготовления брошюры на бумаге плотностью 176 г/м <sup>2</sup> размером 320 x 457мм с подрезкой боковых кромок 6 мм, передней кромки 6 мм, листов исходного материала*	10 (40 полос)
Возможность изготовления брошюры на бумаге плотностью 280 г/м <sup>2</sup> размером 320 x 457мм с подрезкой боковых кромок 6 мм, передней кромки 6 мм, листов исходного материала*	3 (12 полос)

Согласно представленным на заседание Комиссии представителем заказчика пояснениям потребность заказчика заключалась в поставке товара с изложенными в документации характеристиками, поскольку на образовательное учреждение, которым является заказчик, возложена обязанность по выполнению государственного задания, в том числе путем организации материально-технического обеспечения учебного процесса: в данном случае заказчик проводил закупку товара в соответствии с требованиями к характеристикам необходимого оборудования, установленным федеральным проектом «Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)» национального проекта «Образование» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования». В частности, цифровая печатная машина, являющаяся в данном случае объектом закупки, будет использоваться для проведения демонстрационных экзаменов и чемпионатов World Skills.



При этом в аукционной документации не указан конкретный производитель подлежащего к поставке товара.

В соответствии с аукционной документацией в качестве предмета закупки обозначена поставка товара. В связи с этим, участником закупки могло выступать любое лицо, в том числе не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющим потребностям заказчика.

В данном случае имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников закупки осуществить его поставку.

В свою очередь, представитель заказчика при рассмотрении жалобы пояснил, что им при формировании аукционной документации проведено изучение рынка цифровых печатных машин (предметом настоящей закупки) и сделан вывод, что имеется не одна организация, способная поставить требуемый товар, доказательствами чего являются три коммерческих предложения, послужившие основой для формирования начальной (максимальной) цены контракта.

Факт отсутствия ограничения количества участников закупки находит свое подтверждение также и в том, что согласно протоколам, составленным в ходе проведения настоящей закупки, на участие в электронном аукционе подано три заявки участников закупки, заявки которых признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Кроме того, на заседании Комиссии заказчик заявил, что требованиям технического задания аукционной документации соответствует как минимум два производителя цифровых печатных машин, имеющих на рынке: Canon (модель Canon С 1001VP) и Xerox (Xerox Versant 3100). В свою очередь Заявителем не было представлено необходимых и достаточных доказательств (в качестве которых, по мнению Комиссии, может выступить только полный и исчерпывающий анализ рынка цифровых печатных машин (а не только сравнительная характеристика наиболее распространенных моделей, к тому же не подкрепленная официальными документами от производителей данных моделей) того, что под требования Технического задания аукционной документации подходит только товар, производимый компанией Xerox (в том числе Заявителем не опровергнут довод заказчика о соответствии требованиям документации как минимум двух производителей цифровых печатных машин, имеющих на рынке: Canon (модель Canon С 1001VP) и Xerox (Xerox Versant 3100)).

Заявитель не обосновывал тот факт, что требования, включенные в документацию об электронном аукционе, создали одним участникам преимущества перед другими, явились непреодолимыми для некоторых участников, а также каким-либо иным способом повлекли за собой ограничение количества участников.

Также заявителем не было представлено каких-либо доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности приобретения требуемого товара и поставки его Заказчику в случае победы на аукционе.

Относительно довода Заявителя о том, что заказчик и уполномоченный орган ограничили количество участников закупки, установив в документации требование

о поддержке контроллером (сервером печати), входящим в состав цифровой печатной машины, наиболее распространенных языков описания страниц (в частности (на чем особенно настаивал Заявитель на заседании Комиссии) языка описания страниц VIPP, поскольку, как полагает Заявитель, данный язык описания поддерживается непосредственно самим контроллером только цифровой печатной машины производителя Xerox, поддержка же языка описания страниц VIPP в цифровых печатных машинах иных производителей производится посредством интерпретатора Mercury VIPP (данный вывод содержится в представленном на заседании Комиссии Заявителем заключении специалиста ООО «Ярославский центр независимых экспертиз и сертификации» № 1430 от 01.12.2020), Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Во-первых, представленное Заявителем заключение не содержит информации/сведений о том, что поддержка языка описания страниц VIPP в цифровых печатных машинах иных производителей (кроме Xerox) производится исключительно посредством интерпретатора Mercury VIPP. Не содержит данный вывод и представленное Заявителем на заседании Комиссии информационное письмо ООО «РИКО Рус» (исх. № 26224 от 30.09.2019): в данном письме ООО «РИКО Рус», являющееся официальным поставщиком продукции компании RICOH, уполномоченное последней (на основании доверенности) выдавать технические заключения и пояснительные записки, информирует о возможности воспроизведения данных в формате VIPP на оборудовании Ricoh серии Pro, оснащенное контроллерами Fiery посредством интерпретатора Mercury VIPP, однако не отрицает возможности воспроизведения таких данных иным способом.

Во-вторых, на заседании представители заказчика пояснили Комиссии и представили доказательства того, что установленному в документации требованию о поддержке контроллером (сервером печати), входящим в состав цифровой печатной машины, языка описания страниц VIPP соответствует ряд производителей таких машин: Canon, Konica-Minolta, Xerox, Ricoh. Данный вывод сделан заказчиком путем изучения официальных сайтов данных производителей (что было сделано также и Комиссией в ходе заседания) и в результате изучения технической документации производителя (компания Efi) программного обеспечения Fiery FS 400 Pro, установленного на контроллерах цифровых печатных машин указанных выше производителей.

Следовательно, анализируемый довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения в ходе рассмотрения последней.

Довод Заявителя о том, что субъекты жалобы нарушили часть 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, указав в Техническом задании аукционной документации товарные знаки, принадлежащие компании Xerox (VIPP, Creo VPS) без сопровождения словами «или эквивалент», по мнению Комиссии, также несостоятелен, поскольку в данном случае указаны товарные знаки не подлежащего к поставке оборудования (товара), а товарные знаки языков описания страниц, требование о поддержке которых контроллером цифровой печатной машины установлено в документации, что не является нарушением законодательства о закупках в случае, если это не приводит к ограничению количества участников закупки.

Довод жалобы о том, что заказчик и уполномоченный орган при описании объекта закупки допустили указания на конкретные значения показателей без

использования словосочетаний «не более» и «не менее», тем самым сузив количества потенциальных участников закупки (например, в отношении показателя «оптическое разрешение печати (dpi)» указано требуемое значение «2400x2400»; в отношении показателя «Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м.» - значение «200»; в отношении «Максимальная плотность бумаги для создания брошюры внакидку, г/кв.м» - значение «350»), также не нашел подтверждения в ходе рассмотрения жалобы, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям; при этом могут указываться и значения показателей, которые не могут изменяться (конкретные значения).

В отношении довода жалобы о том, что субъекты жалобы установили избыточные требования в техническом задании аукционной документации: «Обрезка переднего края брошюры, максимальная ширина, мм - не менее 20», «Возможность вставки материалов с предпечатью в комплекты для финишной обработки без прохождения через модуль печати – наличие», «количество лотков подачи материалов для печати, штука – не менее 6», «количество лотков с возможностью подачи мелованной бумаги, штука – не менее 6», Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Согласно законодательству о закупках заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок.

Кроме того, законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. Более того, указание в документации конкретных характеристик поставляемого товара предусмотрено законодательством о закупках. Как уже было сказано выше, спорные характеристики товара были установлены заказчиком в связи с имеющейся потребностью и не привели к ограничению количества участников закупки.

Оценка доводу Заявителя о том, что заказчик и уполномоченный орган включили в Техническое задание документации требование к серверу печати, входящему в состав цифровой печатной машины: «Поддержка функций: печать по расписанию, отложенная печать, изменение порядка заданий, моментальная печать, пробная печать и быстрое слияние документов – наличие», соответствующее единственному производителю – компании Xerox, фактически дана Комиссией по тексту решения выше и сводится к тому, что в данном случае в распоряжении Комиссии не имеется достаточных данных для утверждения о том, что заказчик и уполномоченный орган сформировали техническое задание аукционной документации под одного участника рынка.

Утверждение Заявителя о том, что поставка цифровой печатной машины невозможна в сроки, указанные в пункте 3.1 проекта контракта (в течение 4 недель с даты заключения Контракта), ограничивает количество участников закупки, также не может считаться доказанным, поскольку в данном случае имеется три заявки от участников закупки, способных поставить товар в требуемые сроки.

В отношении дополнительно заявленных на заседании Комиссии доводов Заявителя:

- заказчиком и уполномоченным органом неправомерно установлено в аукционной документации требование о том, что год выпуска объекта закупки должен быть не ранее 2019 года;

- субъектами жалобы установлены в Техническом задании аукционной документации избыточные требования относительно характеристик «оптическое разрешение печати (dpi) - 2400x2400»; «Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м. - 200»; «Максимальная плотность бумаги для создания брошюры внакидку, г/кв.м - 350» - Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ жалоба на положения документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок может быть подана любым участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

Согласно пункту 14 раздела 1 Информационная карта аукциона аукционной документации датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в аукционе является 03 декабря 2020 года 07 часов 00 минут по московскому времени.

Дополнительные доводы заявлены подателем жалобы на заседании Комиссии 07.12.2020, то есть за пределами срока подачи заявок.

Таким образом, данные доводы жалобы не подлежат рассмотрению Комиссией по указанным выше основаниям.

Вместе с тем Комиссии полагает обоснованным и соответствующим действительности довод Заявителя о том, что заказчиком не даны разъяснения аукционной документации относительно в том числе следующих содержащихся в поданном заявителем запросе на данные разъяснения вопросов:

- «означает ли термин Native PDF, что этот язык должен обрабатываться процессором контроллера (сервера печати)»;

- «Что такое «200», какая единица измерения используется заказчиком при указании технической характеристики «Емкость лотка вставки материалов, для бумаги 80 г/кв.м.» Функциональные, технические и качественные характеристики товара – значение показателя 200?».

Согласно части 3 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном

аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В данном случае Комиссией установлено, что 26.11.2020 ООО «ФлоуКам» направлен запрос о даче разъяснений положений аукционной документации № 32227. Данный запрос, действительно, содержал указанные выше вопросы, на которые заказчик в размещенных в единой информационной системе 30.11.2020 разъяснениях положений документации не дал ответ. Указанный факт не отрицался представителями заказчика при рассмотрении жалобы. Таким образом, **заказчиком допущено нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.**

Данное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия полагает, что иные вопросы, фактически представляющие из себя просьбы пояснить потребность заказчика в установлении тех или иных характеристик и правомерность установления данных характеристик, указанные в запросах на разъяснения положений документации, поданных Заявителем, на которые заказчик не дал ответ (либо дал ответ, не устроивший Заявителя по полноте и качеству), не могут являться предметом подачи подобных запросов по смыслу положений статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а также в целях недопустимости злоупотреблений участниками закупки предоставленным им согласно законодательству правом на подачу запросов на разъяснения положений закупочной документации.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В рассматриваемом случае Комиссия полагает, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика, поскольку на участие в закупке было подано три заявки, каждая из которых была допущена до участия в аукционе. Также исходя из доводов подателя жалобы, а также исходя из пояснений, данных представителями Заявителя на заседании Комиссии, Комиссия полагает установленным, что указанные выше спорные вопросы, на которые заказчик не дал разъяснений, были понятны подателю жалобы и не являлись непреодолимым препятствием для подачи последней заявки на участие в аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере закупок,

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФлоуКам» (ИНН 4401141655, ОГРН 1134401003318) на действия заказчика, государственного профессионального образовательного учреждения Ярославской области Рыбинского полиграфического колледжа (ИНН 7610001424, ОГРН 1027601124748), и уполномоченного органа, департамента государственного заказа Ярославской области (ИНН 7604084334, ОГРН 1067604003411), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку цифровой печатной машины (извещение № 0171200001920002256), обоснованной в части нарушения заказчиком части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
2. Признать заказчика, государственное профессиональное образовательное учреждение Ярославской области Рыбинский полиграфический колледж (ИНН 7610001424, ОГРН 1027601124748), нарушившим часть 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.
4. Заявленные на заседании Комиссии доводы жалобы об оспаривании положений аукционной документации не рассматриваются в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.
5. Передать материалы жалобы ответственному должностному лицу Ярославского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л С.Н.

ПТ.В.

Члены Комиссии:

П А.Г.