

РЕШЕНИЕ

№ 811-ФАС52-КТ-64-09/05-16 (265-АС)

19 мая 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «МСУ-7» (далее также - ООО «МСУ-7») на действия Управления Судебного департамента в Ульяновской области о нарушении требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «МСУ-7» (далее также - ООО «МСУ-7») о нарушении Управлением Судебного департамента в Ульяновской области (далее также - заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Железнодорожного районного суда г. Ульяновска, номер извещения 0168100005616000115 (далее по тексту –

электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации о закупке названного электронного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 27.04.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Железнодорожного районного суда г. Ульяновска, номер извещения 0168100005616000115, и документация об электронном аукционе (с начальной (максимальной) ценой контракта 3 982 551,12 рублей).

Заказчиком данной закупки выступает Управление Судебного департамента в Ульяновской области.

Оператором электронной площадки является АО «ЕЭТП».

2) Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, среди прочих, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного Федерального закона.

По смыслу пункта 1) части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При этом частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе установлено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Описание объекта закупки, а также требования к техническим, функциональным, качественным и эксплуатационным характеристикам, предполагаемых к использованию товаров, определены в Разделе 4 документации рассматриваемого электронного аукциона и приложении «Сведения о материалах 2», где среди прочего указано:

**Технические и функциональные
параметры товара (материала), по
которым будет устанавливаться
соответствие потребностям заказчика**

№ п/п	Наименование товара (материала)	Товарный знак* (при наличии)	или эквивалентность предлагаемого к поставке товара (материала) Наименование показателя, технического, функционального параметра	Значение показателя, параметра
1	2	3	4	5
Краска 1 ВОДОИМУЛЬСИОННАЯ	ВЭАК 1180	КНАУФ или эквивалент	После высыхания краска должна образовывать пленку с ровной однородной матовой поверхностью	Белый (с колеровкой)
			Цвет Укрывистость высушенной пленки, г/м2, Стойкость пленки к статическому воздействию воды, час	не менее 120 при температуре (20 ± 2) °С, не менее 24
2 Проникающий акриловый грунт для фасадных и внутренних работ		КНАУФ или эквивалент	Морозостойкость краски, циклы	не менее 5
			Время высыхания до степени час	При температуре (20 ± 2) °С, не более 1
3 Грунтовка ГФ-021		КНАУФ или эквивалент	Связующие	Стироловый акрилат
			Цвет Метод нанесения Пожароопасность Упаковка	Прозрачный, белый Валик, кисть. Класс 0. ведро по 5 и 15кг. 12 месяцев в закрытом заводском контейнере 0,1 – 0,3 кг/м2 в зависимости от поверхности
3 Грунтовка ГФ-021		КНАУФ или эквивалент	Хранение	3 часа в нормальных условиях
			Расход	3 часа в нормальных условиях
3 Грунтовка ГФ-021		КНАУФ или эквивалент	Цвет и внешний вид пленки	Красно- коричневый, пленка матовая или полуглянцевая.
			Массовая доля нелетучих веществ	54-60%
3 Грунтовка ГФ-021		Гост 25129-82	Условная вязкость	45
			Время высыхания	12 часов
3 Грунтовка ГФ-021		Гост 25129-82	Эластичность	не более 1

пленки при изгибе мм,	не менее 50
Прочность пленки при ударе, см.,	
Расход на один слой, г/кВ.м	60-100

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, описание объекта закупки изложенным в документации образом не противоречит Закону о контрактной системе и не приводит к ограничению конкуренции, в том числе к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Достаточных доказательств, свидетельствующих о таком ограничении количества участников закупки, в том числе об отсутствии возможности подачи заявки заявителем, при рассмотрении жалобы не представлено.

Кроме того, факт подачи на участие в рассматриваемом аукционе 7 заявок также свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом случае ограничения количества участников закупок.

Из изложенного следует, что разработав документации об электронных аукционах подобным образом, Управление Судебного департамента в Ульяновской области положений Закона о контрактной системе в сфере закупок не нарушило.

Следовательно, жалоба ООО «МСУ-7» признается необоснованной.

Между тем, Комиссией установлено, что в нарушение части 1 статьи 33 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе описание объекта закупки, указанное в извещении рассматриваемого аукциона не носит объективный характер (заказчиком указано: количество работ – 1).

3) Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований названного Федерального закона.

Предметом рассматриваемого контракта является выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Железнодорожного районного суда г. Ульяновска.

Между тем в нарушение вышеуказанных норм Заказчиком установлено требование о наличии у участников закупки действующего свидетельства о регистрации электроизмерительной лаборатории в Управлении энергетического и строительного надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору с правом выполнения испытаний и измерений электроустановок и сетей напряжением до 1000, поскольку для выполнения работ указанных в техническом задании и локально-сметном расчете, наличие такой лаборатории не требуется. В случае возникновения такой необходимости подрядчику в соответствии с проектом контракта возможно привлечь на субподряд организацию, имеющую такую лабораторию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего подобные требования к участникам является неправомерным.

4) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком - Управлением Судебного департамента в Ульяновской области, - не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, поскольку указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения указанной закупки возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») предписания о прекращении приостановления определения подрядчика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «МСУ-7» о нарушении Управлением Судебного департамента в Ульяновской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Железнодорожного районного суда г. Ульяновска, номер извещения 0168100005616000115, необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования части 6 статьи 31, части 1 статьи 33, части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.
4. Выдать оператору электронной площадки (АО «ЕЭТП») предписание о прекращении приостановления закупки.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 811-ФАС52-КТ-64-09/05-16 (265-АС)

19 мая 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 19.05.2016, принятого по жалобе ООО «МСУ-7» о нарушении Управлением Судебного департамента в Ульяновской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Железнодорожного районного суда г. Ульяновска, номер извещения 0168100005616000115, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - АО «ЕЭТП» - **в срок до 03 июня 2016 года** прекратить приостановление определения подрядчика на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Железнодорожного районного суда г. Ульяновска, номер извещения 0168100005616000115.
2. Оператору электронной площадки - АО «ЕЭТП» - **в срок до 06 июня 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов