

## РЕШЕНИЕ № 20/16-18.1/Ж

### по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции»

05 августа 2016 года  
Смоленск

г.

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) в составе: председателя Комиссии - <...>, руководителя Смоленского УФАС России; членов Комиссии – <...>, начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России; <...>, ведущего специалиста-эксперта финансово-аналитического отдела Смоленского УФАС России,

при участии:

представителей организатора торгов – акционерного общества «Смоленский авиационный завод»:

- <...> (доверенность № 30 от 09.03.2016),

- <...> (доверенность № 82 от 19.10.2015),

- <...> (доверенность № 69 от 01.08.2016),

представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Техносвар КС» <...> (доверенность № 01/08 от 01.08.2016)

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров по правилам, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочий по контролю за проведением торгов и порядком заключения договоров, рассмотрев жалобу ООО «Техносвар КС» от 22.07.2016 № 22/07-2016 (поступила 22.07.2016 вх.№ 767/03) на действия АО «СМАЗ», являющегося заказчиком и организатором запроса предложений на право заключения договора на ремонт сварочной машины точечной сварки МТВ-8002-1 УХЛ4 зав.№32 инв. № 50010032, расположенной по адресу г. Смоленск, ул. Фрунзе, д.74 (извещение №31603776234 опубликовано на сайте ЕИС),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы, озвученной представителем заявителя в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России, следует, что организатор торгов не разместил

разъяснения положений закупочной документации в единой информационной системе в сфере закупок, а также, при подсчете баллов по критерию «опыт работы по профилю закупки», необоснованно не принял к расчету некоторые договоры, подтверждающие опыт работы ООО «Техносвар КС», что отразилось на итоговом рейтинге заявки общества.

Представители АО «СМАЗ» с жалобой не согласились по доводам, изложенным в письменных пояснениях от 29.07.2016 № 74/7-129, просили признать произведенный АО «СМАЗ» расчет баллов верным, а жалобу ООО «Техносвар КС» необоснованной.

В ходе рассмотрения по существу жалобы ООО «Техносвар КС» Комиссией Смоленского УФАС России установлено следующее.

Заказчиком 15.06.2016 на официальном сайте ЕИС размещено извещение о проведении закупки.

1. В соответствии с частью 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе разъяснения документации о закупке.

Согласно части 11 статьи 4 Закона о закупках срок размещения разъяснений о закупке не должен превышать трех дней со дня предоставления указанных разъяснений.

ООО «Техносвар КС» письмом от 16.06.2016 № 16/06 отправил на электронную почту АО «СМАЗ» запрос о разъяснении документации в части касающейся требования о предоставлении справки о выполненных аналогичных работах с 2013 года по 2015 год.

В ответ АО «СМАЗ» посредством факса обществу представлены разъяснения от 20.06.2016 № 50/10-183.

Разъяснения подлежали размещению на Официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> не позднее 23.06.2016.

Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что согласно сведениям, размещенным на Официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, разъяснения положений документации запроса предложений размещены 02.08.2016, что является нарушением части 5 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод заявителя в части неразмещения заказчиком на момент подачи жалобы разъяснений положений закупочной документации подтвердился.

2. Согласно Протоколу заседания закупочной комиссии о подведении итогов рассмотрения заявок от 08.07.2016 № 026, к участию в закупке допущены следующие участники:

- ЗАО «Псковэлектросвар», набравший по итогам закупки 38,6 баллов,
- ООО «Техносвар КС» - 81,4 балла.
- ЗАО «КБ АСТ» - 83,2 балла.

По результатам рассмотрения предложений участников победителем признано ЗАО «КБ АСТ», ООО «Техносвар КС» присвоено второе место.

Согласно статье 22 Положения о закупках Общества (утверждено протоколом № 1 от 08.06.2016 заседания Совета директоров АО «СмАЗ»), подпункта 3.7.1.1 пункта 3.7.1 документации о проведении запроса предложений, рассмотрение и оценка поступивших заявок участников осуществляется закупочной комиссией.

В силу части 4 статьи 16 Положения о закупках Общества, при проведении процедур закупки в электронной форме порядок их проведения определяется данным Положением, действующими регламентами и документацией процедуры закупки.

Пунктом 3.3.1 документации о проведении запроса предложений (далее - закупочная документация) установлены общие требования к предложению участников.

В соответствии с подпунктом 3.3.1.1 пункта 3.3.1 закупочной документации, участник запроса предложений должен подготовить предложение, включающее в свой состав, в том числе справку о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров (форма 4).

Форма 4 представляет собой справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по предыдущим годам.

В соответствии с подпунктом 5.4.2.4 Инструкции по заполнению формы 4, для подтверждения опыта работы следует указать не менее трех, но не более десяти аналогичных договоров по профилю закупки (с приложением копий договоров и копий подтверждающих исполнение документов). В соответствии с подпунктом 5.4.2.5 участник запроса предложений может включать и незавершенные договоры, обязательно отмечая данный факт.

В соответствии с вышеуказанными требованиями закупочной документации участником закупки - обществом с ограниченной ответственностью «Техносвар КС» представлена справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, а также копии договоров.

Согласно подпункту 3.7.3.2 пункта 3.7.3 закупочной документации заявки участников оцениваются в баллах. Критериями оценки являются цена, опыт работы по профилю закупки и гарантийный срок. По каждому критерию оценки в соответствии с закупочной документацией устанавливается максимальное количество баллов. По критерию оценки «цена» - 60 баллов, по критерию оценки «опыт работы по профилю закупки» - 30 баллов, по критерию оценки «гарантийный срок» - 10 баллов.

Расчет баллов производится по формулам согласно Приложению №2 Положения о закупках АО «СмАЗ».

В соответствии с указанным приложением оценка участника по критерию «опыт работы по профилю закупки» рассчитывается по формуле:

$$КОуч. = \underline{Оуч.} * КОзд.$$

Олр.

где:

КОуч. – оценка по критерию «опыт работы по профилю закупки» участника закупки (баллы);

Олр. – лучший результат среди допущенных участников закупочной процедуры к стадии оценки и сопоставления заявок, касающийся стоимости ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сделанных потребителем, которые являются аналогичными предмету закупки заказчика;

Оуч. – суммарная стоимость ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки заказчика, участником процедуры закупки предложение которого оценивается;

КОзд. – максимальное значение критерия «опыт работы по профилю закупки», предусмотренное документацией закупочной процедуры.

В случае отсутствия у участника процедуры закупки подтвержденного документами опыта выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, являющихся предметом закупки, такому участнику по данному критерию присваивается оценка «0».

Комиссией Смоленского УФАС России изучены представленные в составе заявки ООО «Техносвар КС» копии договоров и прилагаемых к ним документов.

К договорам № 29/10-14/66114991 от 29.10.2014 на сумму 4 900 000,00 руб., № 27/12-13 от 27.12.2013 на сумму 3 650 000,00 руб., № 03/12-14/70415991 от 03.12.2014 на сумму 16 550 00,00 руб. не приложены копии документов, подтверждающих исполнение данных договоров.

К договорам № 29/06-15 от 29.06.2015 на сумму 6 029 179,20 руб., № 07/07-15 от 07.07.2015 на сумму 950 736,60 руб. не приложены документы, содержащие сведения о стоимости фактически выполненных работ или проценте их выполнения.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России представителем ООО «Техносвар КС» также не представлено каких-либо документов о процентном исполнении обязательств по вышеуказанным договорам.

Заявитель не подтвердил обоснованность доводов жалобы о необоснованных действиях закупочной комиссии заказчика, не принявшей к расчету показателя «суммарная стоимость ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки заказчика, участником процедуры закупки, предложение которого оценивается» данные договоры.

На необходимость представления копий документов, подтверждающих процент выполнения договоров, заказчик – АО «СМАЗ» также указал в разъяснениях положений закупочной документации, представленных на запрос ООО «Техносвар КС» от 16.06.2016 № 16/06.

Поскольку из представленных копий незавершенных в части исполнения договоров непонятно, какой именно процент работ выполнен, отсутствует возможность определить стоимость выполненных работ при подсчете показателя «суммарная стоимость ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных потребителям, которые являются аналогичными предмету закупки заказчика, участником процедуры закупки, предложение которого оценивается (Оуч.), используемого в формуле при подсчете баллов по критерию «опыт работы по профилю закупки».

Закупочная комиссия заказчика обоснованно учла при расчете стоимости выполненных аналогичных предмету закупки, следующие, представленные в составе заявки ООО «Техносвар КС» договоры: № 01/03-13 от 18.03.2013 на сумму 13 423 600,79 руб., № 27-01/15/72015991 от 27.01.2015 на сумму 4 180 300,00 руб., № 64-14 от 01.10.2014 на сумму 1 400 000,32 руб., № 9/62 от 07.06.2013 на сумму 2 749 840,00 руб., № 01/10-15/07015991 от 01.10.2015 на сумму 980 000,00 руб. К данным договорам ООО «Техносвар КС» приложены подтверждающие их исполнение документы.

Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы заявителя в части неправомерного исключения при подсчете баллов по критерию «опыт работы по профилю закупок» ряда договоров, подтверждающих опыт работы ООО «Техносвар КС».

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техносвар КС» на действия АО «Смоленский авиационный завод», являющегося заказчиком и организатором запроса предложений на право заключения договора на ремонт сварочной машины точечной сварки МТВ-8002-1 УХЛ4 зав.№32 инв. №50010032, расположенной по адресу г.Смоленск, ул.Фрунзе, д.74 (извещение № 31603776234) обоснованной.

2. Признать в действиях организатора торгов нарушение части 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результат закупки.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС

России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.