

О признании жалобы необоснованной

ООО «ОрлаЗ»

АО «ЦНИИ «Буревестник»

АО «АГЗ РТ»

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-1624/2021

10 июня 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,

- <...> - члена комиссии,

- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя АО «ЦНИИ «Буревестник» (доверенность),

- <...> - представителя АО «ЦНИИ «Буревестник» (доверенность),

- <...> - представителя АО «ЦНИИ «Буревестник» (доверенность),

- <...> - представителя ООО «ОрлаЗ» (доверенность)

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОрлАЗ» (далее также — ООО «ОрлАЗ», заявитель) на действия акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт «Буревестник» (далее также — АО «ЦНИИ «Буревестник», заказчик) при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гранатового песка MESH 80, номер извещения 32110276884 (далее — запрос котировок),

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «ОрлАЗ» на действия АО «ЦНИИ «Буревестник» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гранатового песка MESH 80, номер извещения 32110276884.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении запроса котировок.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «ОрлАЗ» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 10.06.2021 в 09:00. (уведомление о принятии жалобы от 03.06.2021 № ОШ/11152/21).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 10.06.2021. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном

порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «ОрлАЗ» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия заказчика не предоставила приоритет товару ООО «ОрлАЗ» как товару российского происхождения, что, по мнению общества, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) и повлекло на итоговый выбор победителя закупочной процедуры.

Комиссия по делу №052/01/18.1-1624/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

14.05.2021 в 9.24 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <http://etp.zakazrf.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гранатового песка MESH 80, номер извещения 32110276884.

Из протокола №1553-01 от 25.05.2021 следует, что на участие закупочной процедуре подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «ОрлАЗ» (идентификационный номер заявки 246944).

Из Вышеуказанного протокола следует, что все участники допущены до участия в торгах.

Из протокола следует, что по итогам проведенной заказчиком ранжировки заявки победителем был признан участник закупки — АО «Р-Гарнет» (идентификационный номер заявки — 248370), ценовое предложение которого составило 28 080 евро с НДС.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заявитель утверждает, что АО «Р-Гарнет» и ООО «ОРЛАЗ» представили одинаковую цену заявки 28 080,00 евро. По мнению заявителя, закупочная комиссия организатора торгов должна была предоставить приоритет заявке ООО «ОрЛАЗ» в размере 15 %.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что АО «ЦНИИ «Буревестник» при проведении закупочных процедур руководствуется требованиями Закона о закупках, а также Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденной наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (Протокол от 18.03.2015 года №2).

В соответствии с пунктом 19.19.11 Положения приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (пункт 8 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами»).

Пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» определено, что приоритет товарам российского происхождения; работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами устанавливается с учетом положений Соглашения по применению

статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года, заключенного в г. Марракеше 15.04.1994 (далее - ГАТТ 1994) и Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанного в г. Астане 29.05.2014 (далее - договор о ЕАЭС), а именно:

- товарам происхождения из стран, присоединившихся к договору о ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к договору о ЕАЭС, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами;

- товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе, относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГАТТ 1994).

В состав ГАТТ 1994 входит Генеральное соглашение по тарифам и торговле (ГАП 1947), заключенное 30.10.1947 (далее - ГАТТ 1947).

В частности пунктом 1 статьи I части I ГАТТ 1947 установлено, что любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет товарам иностранного происхождения» устанавливается не только в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод :платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, но также любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет товарам иностранного происхождения, устанавливается в отношении всех вопросов, указанных в пунктах 2 и 4 статьи III части II ГАТТ 1947.

Согласно пункту 4 статьи III части II ГАТТ 1947, товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный; чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что участники рассматриваемой закупочной процедуры предложили продукцию, страной происхождения которой являются страны-члены ВТО (Индия, ЮАР, Россия).

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что порядок, регламентируемый Постановлением Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» не применяется, следовательно товар приравнивается к российскому. Таким образом, в рассматриваемом случае снижение по цене не применяется.

Таким образом, у заказчика отсутствовали правовые основания для предоставления ООО «ОрлАЗ» приоритета в размере 15 %.

Из итогового протокола рассмотрения заявок следует, что ООО «Р-Гарнет» и ООО «ОрлАЗ» представили одинаковую цену заявки 28 080,00 евро.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 12.11.20 Положения о закупках процедура рассмотрения вторых частей заявок осуществляется в порядке, установленном подразделом Положения с учетом следующего:

«по итогам рассмотрения вторых частей заявок ЗК присваивает участникам, вторые части которых были признаны соответствующими требованиям документации о закупке, места, начиная с первого; при этом победителем закупки признается участник закупки, который предложил минимальную цену договора, а в случае если цена договора была снижена до нуля и далее аукцион / редукцион проводился на повышение цены договора, первое место присваивается участнику, который предложил максимальную цену договора. Если минимальную (в случае проведения аукциона / редукциона на повышение – максимальную) цену договора предложило несколько участников аукциона / редукциона, меньший номер присваивается участнику, ценовое предложение которого было сделано ранее».

Из протокола рассмотрения заявок следует, что заявка АО «Р-Гарнет» подана на 2 дня раньше заявки ООО «ОрлАЗ».

В связи с этим, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о правомерности определения АО «Р-Гарнет» победителем рассматриваемой закупочной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе ООО «ОрлАЗ».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17,

20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ОрлАЗ» на действия АО «ЦНИИ «Буревестник» при организации и проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гранатового песка MESH 80, номер извещения 32110276884, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>