

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9806/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.06.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» и ООО «Медитэк групп»,

рассмотрев жалобу ООО «Медитэк групп» (далее — Заявитель) на действия ГАУК города Москвы «Парк «Зарядье» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оказание медицинских услуг по осуществлению забора биологического материала на определение РНК коронавируса SARS-CoV-2 (возбудителя COVID-2019) (реестровый № 32110257671) (далее — Закупка), соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав выразилось в отклонении его заявки на участие в Закупке.

Жалоба Заявителя была принята антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направленного на оперативное реагирование на действия контролируемых субъектов с целью восстановления нарушенных прав и законных интересов подателя жалобы. При этом на заседании Заявитель согласился с рассмотрением его жалобы в указанном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

30.04.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «Единая электронная торговая площадка» было опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель обжалует отклонение его заявки на участие в Закупке.

В своей жалобе Заявитель указывает, что его заявка была отклонена согласно Протоколу подведения итогов №32110257671-3, поскольку *«Участником в составе заявки не представлена лицензия на осуществление медицинской деятельности, включающая в себя оказание услуг по лабораторной диагностике и/или клинической лабораторной диагностике, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 291 «О лицензировании медицинской деятельности».*

Заявитель отмечает, что он предоставил необходимую лицензию, которая требуется среди прочих документов в пункте 12 Информационной карты закупочной документации. Таким образом, участником предоставлены все необходимые документы, предусмотренные закупочной документацией, и его заявка отклонена неправомерно.

Таким образом, по мнению Заявителя, решение закупочной комиссии является незаконным и ограничивающим конкуренцию, поскольку согласно с. 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ, услуг должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, предоставил письменное возражение.

В своем возражении на жалобу Заказчик поясняет, что в соответствии с разделами 3, 10 Технического задания и приложением «Спецификация» к Техническому заданию в состав услуг по договору входит не только забор биологического материала, но и проведение исследования - определение РНК коронавируса SARS-CoV-2 (возбудителя COVID-2019).

Потребность Заказчика при осуществлении процедуры торгов является определяющим фактором при установлении требований к закупаемой услуге, обозначенной в закупочной документации. В данном случае проведение исследования представляет для Заказчика в рамках договора основную ценность относительно забора биологического материала и выезда медицинской бригады, поэтому заказчик и установил требование к наличию лицензии, предусматривающей именно проведение исследования.

Заказчик также уточняет, что закупочная документация включает в себя требования о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности, включающей в себя оказание услуг по лабораторной диагностике и/или клинической лабораторной диагностике.

Лицензия Заявителя, представленная в его заявке, не включает в себя оказание услуг по лабораторной диагностике и/или клинической лабораторной диагностике – то есть не соответствует требованиям закупочной документации.

Более того, Заказчик отмечает, что на сайте Роспотребнадзора ([https://www.rospotrebнадzor.ru/region/korono\\_virus/perechen\\_lab.php](https://www.rospotrebнадzor.ru/region/korono_virus/perechen_lab.php)) указаны все организации, которые допущены к исследованиям на новую коронавирусную инфекцию, среди которых нет Заявителя.

Комиссия, изучив доводы обеих сторон, приходит к следующему.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно статье 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие

добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что у него есть потребности к установленным в документации требованиям к услугам. Более того, на комиссии было установлено, что на территории РФ имеются сразу несколько организаций, имеющих специальные лицензии и способных предоставить необходимые услуги.

Более того, на участие в оспариваемой Закупке было подано 12 заявок, 6 из которых соответствовали всем требованиям, установленным Заказчиком в закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из

имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33497/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.