

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

№ Г 527-04/2015

21 июля 2015 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 21.07.2015

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия)

на основании части 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014 (далее - Административный регламент Федеральной антимонопольной службы) рассмотрела жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту вестибюля и коридора для нужд государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Владимирской области «Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж» (номер извещения 0128200000115005139), в открытом заседании, в присутствии

представителя заявителя - Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, заявитель) <...>, представителей заказчика – государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Владимирской области «Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж» (далее – ГБОУ СПО ВО «ЮПИГК», заказчик) <...>, <...>, представителя уполномоченного органа - департамента имущественных и земельных отношений администрации Владимирской области (далее – уполномоченный орган) <...>.

В ходе рассмотрения дела, Комиссия Владимирского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

15.07.2015 во Владимирское УФАС России поступила жалоба ИП <...> на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту вестибюля и коридора для нужд государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Владимирской области «Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж» (номер извещения 0128200000115005139).

В жалобе заявителя изложено следующее.

ИП <...> была подана заявка на участие в электронном аукционе 0128200000115005139, зарегистрированная оператором электронной площадки под номером 2.

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «при описании показателей товара допущено применение понятия «не менее», «не более» и не указаны конкретные показатели товара».

Однако, в пункте 15.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе содержатся следующие требования: «При описании цифровых показателей указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться и не допускается применение понятий «не более», «не менее», за исключением случаев, если заказчиком при описании показателей товара предусмотрены в соответствующем разделе позиции, которые не имеют конкретных значений и указание их допустимо в сопровождении словами «не более», «не менее»».

С учетом данного положения аукционной документации ИП <...> была составлена заявка на участие в аукционе в соответствии с Приложением № 2 к информационной карте.

По мнению заявителя, его заявка соответствует требованиям, установленным документацией к её содержанию.

На основании изложенного, заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии о признании заявки ИП <...> на участие в электронном

аукционе № 0128200000115005139 не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В обоснование правомерности действий аукционной комиссии представитель уполномоченного органа заявил следующее.

По окончании срока подачи заявок до 09 часов 00 минут (время московское) 08 июля 2015 года было подано 8 заявок от участников, с порядковыми номерами: 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10.

При проведении электронного аукциона, согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации.

При рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе № 0128200000115005139 отказано в допуске участнику закупки с порядковым номером 2 в соответствии с Приложением № 2 к информационной карте Таблица 1, п.13.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ - при описании показателей товара допущено применение понятия «не менее», «не более» и не указаны конкретные показатели товара.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данным участником закупки практически по всем товарам не указаны конкретные показатели товара, соответствующие требованиям документации об электронном аукционе.

Исходя из изложенного, уполномоченный орган считает, что нарушений законодательства при проведении электронного аукциона № 0128200000115005139 не допущено, и жалоба ИП <...> удовлетворению не подлежит.

Представители заказчика - ГБОУ СПО ВО «ЮПИГК» согласились с позицией уполномоченного органа по основаниям отклонения заявки ИП <...> и считают данную жалобу необоснованной.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав

доказательства сторон в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0128200000115005139 от 09.07.2015 следует, что аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ИП <...>) по следующим основаниям: непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 44-ФЗ: Приложение №2 к информационной карте Таблица 1, п.13.2 и п. 15.2 Инструкции участникам закупок документации об электронном аукционе, ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» – при описании показателей товара допущено применение понятия «не менее», «не более» и не указаны конкретные показатели товара.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе**, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное

наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены в подпункте 3 пункта 13.2 Инструкции участникам закупок рассматриваемой аукционной документации.

В пункте 15.2 Инструкции участникам закупок аукционной документации установлено, что при описании цифровых показателей указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться и не допускается применение понятий «не более», «не менее», за исключением случаев, если заказчиком при описании показателей товара предусмотрены в соответствующем разделе позиции, которые не имеют конкретных значений и указание их допустимо в сопровождении словами «не более», «не менее».

Проанализировав первую часть заявки №2 (ИП <...>) на участие в электронном аукционе 0128200000115005139, Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере закупок установила следующее.

1) В Приложении № 2 к информационной карте аукционной документации (Таблица 1) «Показатели товара, используемые при выполнении работ по текущему ремонту вестибюля и коридора» содержатся следующие требования к показателю прочности при сжатии товара по позиции 3 «Герметик пенополиуретановый (пена монтажная) типа MAKROFLEX (или эквивалент)»: «Прочность при сжатии: не менее 3,5 Н/см²**».

При этом, под таблицей с показателями товаров имеется сноска, согласно которой знак «**» означает, что участник закупки указывает конкретное значение показателя.

Следовательно, требовалось указать конкретное значение данного показателя.

В заявке ИП <...> по позиции 3 указано следующее: «Прочность при сжатии: **не менее 3,5 Н/см²**».

Таким образом, участником закупки не указан конкретный показатель прочности при сжатии герметика пенополиуретанового.

2) В Приложении № 2 к информационной карте аукционной документации (Таблица 1) «Показатели товара, используемые при выполнении работ по текущему ремонту вестибюля и коридора» содержатся в числе прочих следующие требования к товару по позиции 10 «Панели потолочные с комплектующими «Армстронг» (или эквивалент)»: «Звукоизоляция **более 0,45****; снижение уровня шума **более 30дБ****; Светоотражение; Поверхность плит отражает **более 75%****».

В заявке ИП <...> по позиции 10 в отношении вышеназванных показателей указано следующее: «Звукоизоляция **0,45**; снижение уровня шума **30дБ**; Светоотражение; Поверхность плит отражает **75%**».

Таким образом, указанные участником закупки значения показателей

звукоизоляции, снижения уровня шума и отражения поверхности плит панелей потолочных не соответствуют требованиям аукционной документации.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, требованиям документации о таком аукционе.

Следует вывод о том, что аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно приняла решение о признании заявки ИП <...> не соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106, частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Индивидуального предпринимателя <...> на действия комиссии при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту вестибюля и коридора для нужд государственного бюджетного образовательного учреждения среднего профессионального образования Владимирской области «Юрьев-Польский индустриально-гуманитарный колледж» (номер извещения 0128200000115005139) по доводам, изложенным в ней, необоснованной.

Настоящее решение вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

