

РЕШЕНИЕ

по делу 65/16-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

01 апреля 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

- <...>

- руководитель Смоленского УФАС
России;

Заместитель
председателя Комиссии: - <...>

- начальник отдела контроля
закупок и антимонопольного
контроля органов власти
Смоленского УФАС России;

Член Комиссии:

- <...>

- ведущий специалист-эксперт
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля
органов власти Смоленского УФАС
России;

при участии представителей:

от муниципального

заказчика:

- <...>

- представителя МБУ «СпецАвто»
(доверенность от 30.03.2016);

от уполномоченного
органа:

<...>

- представителя Администрации
города Смоленска (доверенность
от 22.01.2016 №1/113-исх);

- представителя Администрации
города Смоленска (доверенность
от 22.01.2016 №1/112-исх);

<...>

от заявителя: ИП <...> был уведомлен надлежащим образом, но на заседание Комиссии представитель заявителя не явился, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя не поступало;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП <...> на действия муниципального заказчика – МБУ «СпецАвто» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку угля энергетического ДПК (фракция 50-200мм) для нужд МБУ «СпецАвто» (извещение № 0163300029416000180)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ИП <...> (далее также – Заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок сотрудником Смоленского УФАС России, следует:

- 1) Короткие сроки поставки товара, установленные Заказчиком в проекте контракта (один день с момента получения заявки от Заказчика), необоснованно ограничивают участников закупки, находящихся в географическом отдалении от Заказчика.
- 2) В нарушении ч. 13. ст. 34 Закона о контрактной системе, Заказчиком в проект контракта не включено условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.
- 3) Заказчик в документации об электронном аукционе неправомерно устанавливает требование о наличии в составе второй части заявки участника закупки декларации о том, что такой участник не является оффшорной компанией.

Учитывая изложенное, Заявитель просит обязать Заказчика установить объективный срок поставки товара, не ограничивающий количество участников закупки, а так же внести изменения в аукционную документацию устраняющие

указанные нарушения законодательства в сфере закупок.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и пояснили:

- 1) Сроки, указанные в проекте контракта обусловлены возможностями Заказчика принимать и хранить поставляемый уголь.
- 2) Объёмы поставляемого угля значительны (240 тонн), и физическое лицо не может обладать такими запасами, в связи чем, указание условий в контракте об уменьшении суммы не является необходимым.
- 3) Заказчик, с целью проверки соответствия участников электронного аукциона требованию, указанному в п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, установил в документации об электронном аукционе необходимость декларирования соответствия участников электронного аукциона требованию о том, что такие участники не являются оффшорными компаниями.

Кроме того, декларация о соответствии требованиям, о том, что участник закупки не является оффшорной компанией, предусмотрена интерфейсом электронной площадки (АО «ЕЭТП») при заполнении формы второй части заявки на участие в электронном аукционе. Подписывая заявку электронно-цифровой подписью участник декларирует свое соответствие п. п. 3 – 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, представители ответчика просили признать жалобу ИП <...> необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ИП <...> и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 23.03.2016 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 143 998 руб. 40 коп.

1. В соответствии с п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, в котором обязательно указываются, в том числе краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки, информация о количестве и месте доставки товара, месте выполнения работы или оказания услуги, а также сроки поставки товара или завершения работы.

На заседании Комиссии Смоленского УФАС России установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона, размещенном 23.03.2016 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>, Заказчиком указано: «Срок исполнения контракта: декабрь 2016 года. Периодичность поставки товаров: в соответствии с контрактом».

Пункт 4.1 проекта контракта при этом предусматривает: «Срок поставки товара: с момента заключения контракта по 31 декабря 2016 года (включительно), партиями по заявкам Заказчика (телефон, факс, электронная почта) в течении 1 (одного) дня с момента получения заявки от Заказчика».

Учитывая пояснения Заказчика и основываясь на положениях п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик вправе определять сроки поставки товаров соответствии с собственными потребностями и указание однодневного срока поставки товара не влечет необоснованного ограничения количества участников закупки.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном ограничении участников закупки, находящихся в географическом отдалении от Заказчика не находит своего подтверждения.

2. Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

На заседании Комиссии Смоленского УФАС России установлено, что Заказчик в проекте контракта, в нарушение ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, не установил условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы Заявителя и нарушении Заказчиком ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3) Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [п. 1 ч. 1, ч. 2](#) и [2.1](#) ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [п.п. 3](#) - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [ч. 1, ч.ч. 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Пункт 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устанавливает, что участник закупки не должен являться оффшорной компанией.

Согласно ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [ч.ч. 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается

На заседании Комиссии Смоленского УФАС России установлено, что Заказчиком в п. 22 Информационной карты электронного аукциона, в нарушении ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, установлены требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, в частности, вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям,

установленными п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Смоленского УФАС России приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы Заявителя и нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

В ходе проведенной внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России в действиях муниципального заказчика иных нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> на действия муниципального заказчика – МБУ «СпецАвто» при проведении электронного аукциона на поставку угля энергетического ДПК (фракция 50-200мм) для нужд МБУ «СпецАвто» (извещение № 0163300029416000180) обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение ч. 13 ст. 34, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание муниципальному заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли и не могли повлиять на результаты определения поставщика.