

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 077/04/7.32.3-18819/2021 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «26» октября 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «26» октября 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.10.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-18810/2021, возбужденного в отношении юридического лица — Московского фонда реновации жилой застройки (ОГРН: 1177700018319; ИНН: 7703434808; КПП 771001001; место нахождения: г. Москва, Ильинка ул., д. 13) по факту нарушений требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя Московского фонда реновации жилой застройки по доверенности от 12.03.2021 № ФР-31-319/21 <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Главным контрольным управлением города Москвы 22.06.2021 жалобы ООО «Витарель» на действия Московского фонда реновации жилой застройки при проведении конкурса в электронной форме на поставку питьевой воды (реестровый № 32110309112) (далее - Конкурс), вынесено решение по делу № 21-28-7/21 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 24.05.2020 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении конкурса в электронной форме на поставку питьевой воды (реестровый № 32110309112) (Конкурс, Конкурсная документация) с начальной (максимальной) ценой контракта 2 539 680,00 руб. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе электронной форме от 11.06.2021 № 91-0421-ОКЭФ-1 на участие в Закупке подано 3 заявки: ООО «Сервисмаркет», ООО «Тамон», ООО «Витарэль». Согласно протоколу заявка ООО «Витарэль» признана не соответствующей требованиям Конкурсной документации по следующим основаниям: «В соответствии с п. 14.4 ст. 13 Положения о закупках. В нарушение п. 14.16 ст. 14 Положения о закупках и п. 4.3.1.6.1 Конкурсной документации, в составе заявки участника Техническое предложение (Приложение № 7) не соответствует требованиям Конкурсной документации, а именно: Отсутствуют Положения № 2-4, предусмотренные Техническим заданием Конкурсной документации». Согласно ч. 6 ст. Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно п. 14.1.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение) Заказчиком могут устанавливаться следующие обязательные требования к составу заявки на участие в закупке, в том числе, предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), в случае, если предоставление таких предложений предусмотрено извещением/документацией о закупке, либо согласие участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке, предложение участника процедуры закупки о цене договора. При этом пп. 4.3.1.6 информационной карты Конкурсной документации установлены требования к содержанию, форме оформлению и составу заявки на участие в Закупке, в том числе, заявка на участие в Закупке, подавшем такую заявку, а именно: предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг), в случае, если предоставление таких предложений предусмотрено извещением/документацией о Закупке, либо согласие участника процедуры Закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о Закупке, предложение участника процедуры закупки о цене договора. Вместе с тем в п. 13.4.8 Положения указано, что участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке, в том числе в случае отсутствия в составе заявки предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением/документацией о закупке, либо согласия участника процедуры закупки на исполнение договора на условиях, указанных в извещении и/или документации о закупке (далее - Согласие), отсутствия в составе заявки предложения участника процедуры закупки о цене договора. Установлено, что в составе заявки ООО «Витарэль» на участие в конкурсе в техническом предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) содержались все необходимые сведения, предусмотренные Закупочной документацией и Положением, в том числе Согласие. При рассмотрении дела № 21-28-7/21 представитель ООО «Витарэль» пояснил, что на этапе подачи заявки на участие в Конкурсе не были представлены следующие документы: «- приложение № 2 к Техническому заданию Конкурсной документации «Адресный перечень»; - приложение № 3 к Техническому заданию Конкурсной документации «Перечень поставляемого товара (спецификация)»; - приложение № 4 к Техническому заданию Конкурсной документации «Форма заявки на поставку товара». Вместе с тем представитель ООО «Витарэль» считает, что информация, содержащаяся в приложении № 2 к Техническому заданию Конкурсной документации «Адресный перечень» содержится в Согласии, представленном в составе заявки. Информация предусмотренная «Перечень поставляемого товара» в приложении № 3 к Техническому заданию Конкурсной документации составляется

Заказчиком на этапе заключения контракта (договора). Форма заявки на поставку товара согласно приложению № 4 к Техническому заданию Конкурсной документации передается Заказчику после заключения контракта (договора) по итогам проведения Конкурса, так как содержит графы для указания номера и даты заключенного контракта (договора). При рассмотрении дела № 21-28-7/21 представитель Заказчика не согласившись с ООО «Витарэль» пояснил, что техническое предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) ООО «Витарэль» не соответствует Конкурсной документации. В соответствии с п. 4.3.1.6.1 Конкурсной документации техническое предложение по форме № 7 к Конкурсной документации должно содержать информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с техническим заданием. Требования к описанию участниками Закупки поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональные характеристики (потребительские свойства), содержатся в п. 4.3.1.6.1.1.1. Конкурсной документации. Нумерации, количество, наименование пунктов в техническом предложении участника Закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании (Приложение № 1 к Конкурсной документации). Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой технического задания (Приложение № 1 к Конкурсной документации). Также техническое предложение участника должно включать в себя конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным Конкурсной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии, либо заявить о его отсутствии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В Техническом предложении ООО «Витарэль» отсутствовали Приложения №№ 2,3,4 к Техническому заданию Аукционной документации. Приложением № 2 к Техническому заданию является «Адресный перечень», в соответствии с которым победитель Закупки поставяет воду по конкретным адресам, указанным в данном приложении, где в том числе, участник должен указать конкретные характеристики товара к поставке. Также ООО «Витарэль» необходимо было представить в составе заявки Приложения №№ 3, 4 «Перечень поставляемого товара (спецификация)» и «Формы заявки на поставку товара». Данные формы, в том числе, необходимы для заполнения договора, так как техническое предложение является приложением к заключаемому договору с победителем Закупки. Кроме того, Заказчик при рассмотрении дела № 21-28-7/21 отметил, что ООО «Витарэль» не обращался за разъяснениями положений Конкурсной документации в части описания порядка предоставления технического предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг). Таким образом, по мнению Заказчика, Закупочная комиссия не имела правовых оснований для допуска заявки ООО «Витарэль» к участию в Конкурсе. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг зачинщики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Установлено, что ООО «Витарэль» предоставлено Согласие, при этом из положений Конкурсной документации следует, что при предоставлении в составе заявки Согласия, иных обязательных для предоставления в составе заявки документов не

предусмотрено. Таким образом, действия Московского фонда реновации жилой застройки комиссии выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что нашло отражение в решении в Главного контрольного управления города Москвы от 22.06.2021 № 21-28-7/21 и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия Московского фонда реновации жилой застройки комиссии выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что нашло отражение в решении в Главного контрольного управления города Москвы от 22.06.2021 № 21-28-7/21 и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Ильинка ул., д. 13. Дата совершения административного правонарушения — 11.06.2021. При рассмотрении дела представитель Московского фонда реновации жилой застройки поддержал ранее представленные пояснения направленные в адрес Московского УФАС России (вх. 11.10.2021 № 88569/21) согласно предложению участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания. Также согласно п. 13.4 Положения о закупках, участник закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в том числе в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиями, установленным документацией о закупки. Таким образом по мнению представителя Московского фонда реновации жилой застройки закупочная комиссия Заказчика не имела правовых оснований допустить заявку ООО «Витарэль» к участию в закупочной процедуре. Представитель Московского фонда реновации жилой застройки также просит учесть, что Заказчик принял к сведению доводы, указанные в решении Комиссии Главного контрольного управления города Москвы от 22.06.2021 № 21-28-7/21. На основании вышеизложенного представитель Московского фонда реновации жилой застройки ходатайствовал о прекращении настоящего дела в связи с малозначительностью и просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленные ходатайства на основании следующего. Должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что каких-либо новых объяснений, которым не была дана ранее правовая оценка в решение Главного контрольного управления города Москвы и в протоколе об административном правонарушении по настоящему делу объяснения не содержат. Кроме того в рассматриваемом случае решением Главного контрольного управления города Москвы по делу от 22.06.2021 № 21-28-7/21 в действиях Закупочной комиссии установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны,

субъективной стороны. В рассматриваемом случае действия Закупочной комиссии повлекли необходимость обращения ООО «Витарэль» с жалобой в Главное контрольное управление города Москвы, рассмотрения соответствующей жалобы. Должностным лицом административного органа установлено, что в рассматриваемом случае объективная сторона состава вменяемого административного правонарушения заключается в части неправомерного отказа в допуске к участию в конкурсе в электронной форме заявки ООО «Витарэль», что влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что принятие к сведению доводы, указанные в решении Главного контрольного управления города Москвы от 22.06.2021 № 21-28-7/21 Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения секретарями Закупочной комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе электронной форме от 11.06.2021 № 91-0421-ОКЭФ-1. Вместе с тем в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное Московским фондом реновации жилой застройки правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения Московским фондом реновации жилой застройки указанных требований, не установлено. Вина ФГБОУ ВО МПГУв совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное

и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное Московским фондом реновации жилой застройки административное правонарушение, не выявлены. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное Московским фондом реновации жилой застройки правонарушение можно признать малозначительным в рамках рассматриваемого дела, не выявлено. В соответствии с санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Московский фонд реновации жилой застройки (ОГРН: 1177700018319; ИНН: 7703434808; КПП 771001001; место нахождения: г. Москва, Ильинка ул., д. 13) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу – Московскому фонду реновации жилой застройки в виде административного штрафа в размере 5 000(пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001156332 Назначение платежа: Административный штраф по делу №

077/04/7.32.3-18819/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>