

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16 августа 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 20 августа 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Ростовцева Юлия Геннадьевна – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Елкина Анна Игоревна — ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 18-03-18.1/2013 по жалобе ООО ЧОО «Центурион+» на действия (бездействие) заказчика, конкурсной комиссии при проведении предварительного квалификационного отбора № 18/ПО-Ю-УР/13 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов, расположенных на полигоне Южно-Уральской железной дороги в 2014 – 2016 годах (извещение № 31300411483) в присутствии:

- представителя Южно-Уральская железная дорога – филиал ОАО «РЖД» по доверенности;
- представителя Южно-Уральская железная дорога – филиал ОАО «РЖД» по доверенности;
- представителя ООО ЧОП «Зубр» по доверенности.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

(далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО ЧОО «Центурион+» на действия (бездействие) заказчика, конкурсной комиссии при проведении предварительного квалификационного отбора № 18/ПО-Ю-УР/13 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов, расположенных на полигоне Южно-Уральской железной дороги в 2014 – 2016 годах (извещение № 31300411483).

В жалобе (вх. № 9594 от 12.08.2013) указано следующее. ООО ЧОО «Центурион+» направило на участие в конкурсном отборе заявки с приложением документов, указанных в квалификационной документации, но в соответствии с протоколом совместного заседания экспертной группы и организатора по рассмотрению квалификационных заявок, заявка ООО ЧОО «Центурион+» получила самую низкую оценку. Кроме того, в квалификационной документации отсутствуют критерии оценки и сопоставления заявок на участие в предварительном квалификационном отборе, что не соответствует пункту 12 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители ОАО «РЖД» по доводам жалобы ООО ЧОО «Центурион+» пояснили следующее.

Выводы заявителя о том, что заказчиком не указан в квалификационной документации порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, организатор торгов осуществил оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации, не соответствует действительности. Раздел 2.8 квалификационной документации содержит порядок оценки и сопоставления квалификационных заявок. В пункте 2.8.2 установлено, что при сопоставлении квалификационных заявок оценивается квалификация участника. В пункте 2.8.3 установлено, что оценка заявок осуществляется на основании документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям.

Согласно пункту 99 Положения о закупках экспертная группа совместно с организатором рассматривает в разумные сроки квалификационные заявки на предмет их соответствия требованиям квалификационной документации, а также оценивает и сопоставляет квалификационные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными квалификационной документацией и методикой оценки заявок.

Методика оценки конкурсных заявок является внутренним рабочим документом, регламентирующим работу экспертной группы. Данная методика направлена на оптимизацию работы экспертной группы и на обеспечение единообразного подхода к конкурсной документации. Установленная система оценки заявок претендентов и определения победителей квалификационного отбора является объективной и независимой, устанавливающая для всех участников одинаковые критерии оценки и исключающая субъективное мнение экспертной группы и организатора.

Установленный порядок не влечет каких-либо нарушений и не создает преимущества для какого-либо участника.

Более того, изложенной в документации информации достаточно для того, чтобы определить порядок оценки и сопоставления заявок и, соответственно, сформировать заявку на участие в закупке, а также представить документы,

подтверждающие квалификацию претендента.

Закон о закупках не содержит требований по конкретному содержанию информации в сведениях, касающихся порядка определения оценки и сопоставления заявок.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

ОАО «РЖД» в лице филиала – Южно-Уральской железной дороги (далее – заказчик) проводит предварительный квалификационный отбор № 18/ПО-Ю-УР/13 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов, расположенных на полигоне Южно-Уральской железной дороги в 2014 – 2016 годах (далее – квалификационный отбор) по следующим направлениям:

Направление №1: Оказание услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на территории Челябинской области в 2014 – 2016 годах;

Направление №2: Оказание услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на территории Оренбургской области в 2014 – 2016 годах;

Направление №3: Оказание услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на территории Курганской области в 2014 – 2016 годах.

Извещение о проведении квалификационного отбора размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 3 июля 2013 года.

Согласно Протоколу № 18/ПО-Ю-УР/13/2 совместного заседания экспертной группы и организатора по рассмотрению квалификационных заявок, представленных для участия в предварительном квалификационном отборе №18/ПО-Ю-УР/13 организаций для оказания услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на полигоне Южно-Уральской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» в 2014 – 2016 годах, по итогам оценки экспертной группой квалификационных заявок претендентам присвоены следующие итоговые балльные оценки:

Направление № 1 «Оказание услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на территории Челябинской области в 2014 – 2016 годах»:

Наименование претендента	Балльная оценка заявки претендента	Наименование претендента	Балльная оценка заявки претендента
ООО ОП «СТАНДАРТ»	95	ООО ЧОО «Варяг – Миасс»	100
ООО ЧОП «Арес»	70	ООО ЧОО «Варяг-2»	100
ООО ЧОП «Калибр»	70	ООО ЧОО «Варяг-Магнитогорск»	100
ООО ЧОО «Брусбарт»	87,12	ООО ОП «Кипарис»	81,84
ООО ЧОО	---	---	---

«СТЭЛС»	75,68	ООО ОП «Багира»	76,39
---------	-------	-----------------	-------

Направление № 2 «Оказание услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на территории Оренбургской области в 2014 – 2016 годах»:

Наименование претендента	Балльная оценка заявки претендента	Наименование претендента	Балльная оценка заявки претендента
ООО ЧОП «Арес»	70	ООО ЧОП «ПМГ»	95
ООО ЧОП «Калибр»	70	ООО ЧОП «ПМГ-1»	95
ООО ЧОО «Брусбарт»	87,12	ООО ОП «Транзит»	95
ООО ЧОО «СТЭЛС»	45,68		

Направление № 3 «Оказание услуг по охране объектов ОАО «РЖД», расположенных на территории Курганской области в 2014 – 2016 годах»:

Наименование претендента	Балльная оценка заявки претендента	Наименование претендента	Балльная оценка заявки претендента
ООО ЧОП «Арес»	70	ООО ЧОО «Варяг – Норд»	70
ООО ЧОП «Калибр»	70	ООО ЧОП «Современные охранные технологии»	70
ООО ЧОО «Брусбарт»	87,12	ООО ЧОО «Центурион+»	24,74
ООО ЧОО «СТЭЛС»	45,68		

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок или заказчиками деятельности его участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок или заказчиков и (или) работников организаторов торгов, запроса котировок или работников заказчиков в торгах, запросе котировок.

В соответствии подпунктом 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2.8.2 квалификационной документации при сопоставлении квалификационных заявок и определении претендентов прошедших квалификационный отбор оцениваются:

– квалификация претендента.

В соответствии с пунктом 2.8.3 квалификационной документации оценка квалификационных заявок осуществляется на основании документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям.

В соответствии с пунктом 2.4 квалификационной документации, в подтверждение соответствия квалификационным требованиям претендент также представляет следующие документы:

1) В подтверждение наличия разрешительных документов на право осуществления деятельности, предусмотренной настоящей квалификационной документацией:

– лицензию на осуществление частной охранной **деятельности (нотариально заверенная копия)**, выданную в соответствии с законом Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» с обязательным приложением перечня разрешенных видов охранных услуг,

ИЛИ

– документы, устанавливающие право претендента на предоставление услуг по охране в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране», и/или Федеральным законом от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (для охранных организаций иных форм собственности) **(нотариально заверенная копия)**;

2) В подтверждения наличия опыта оказания услуг по предмету квалификационного отбора:

– сведения об опыте оказания охранных услуг (по форме приложения № 3 к настоящей квалификационной документации);

3) В подтверждение наличия квалифицированного персонала:

– список штатных работников, допущенных к охранной деятельности **(справка в произвольной форме, заверенная подписью уполномоченного лица и печатью претендента)**;

4) В подтверждение наличия ресурсов для оказания услуг по предмету квалификационного отбора:

– справку о деятельности на рынке охранных услуг, количество и тип имеющегося автотранспорта, количество комплектов спецсредств (резиновые палки и наручники), средств мобильной связи, наличие дежурной службы и групп быстрого реагирования с указанием их фактического местонахождения (с приложением документов, подтверждающих права собственности или договора аренды или иного документального подтверждения на помещение по местонахождению дежурной службы и/или групп быстрого реагирования) **(справка в произвольной форме, заверенная подписью уполномоченного лица и печатью претендента)**.

К предварительному квалификационному отбору утверждена заместителем председателя конкурсной комиссии – заместителем начальника дороги по экономике и финансам методика оценки предложений претендентов, участвующих в предварительном квалификационном отборе № 18/ПО-Ю-УР/13 организаций, обладающих достаточной квалификацией для оказания услуг по охране объектов, расположенных на полигоне Южно-Уральской железной дороги в 2014 – 2016 годах (далее – Методика оценки предложений), где прописан порядок оценки квалификации участников предварительного конкурсного отбора.

В соответствии с Методикой оценки предложений квалификация претендента оценивается по следующим подкритериям:

- деловая репутация – оценивается на основании справки, представленной претендентом в соответствии с пунктом 2 пункта 2.4 квалификационной документации;

- наличие групп быстрого реагирования и дежурных служб в регионах ЮУЖД, соответствующих направлениям предварительного квалификационного отбора;

- обеспеченность автотранспортом;

- обеспеченность специальными средствами;

- обеспеченность средствами связи.

Таким образом, в квалификационной документации определены требования о представлении необходимого пакета документов, в частности в подтверждение деловой репутации, наличии групп быстрого реагирования и дежурных служб, обеспеченности автотранспортом, специальными средствами, средствами связи, которые позволяют претендентам определить выгодность их предложения.

Следовательно, ОАО «РЖД» при проведении предварительного квалификационного отбора не осуществляло действий, которые привели к неравенству участников торгов. Правила оценки конкурсных заявок, установленные в методике оценки предложений, не препятствуют никому из участников быть признанным победителем. Критерии оценки заявок участников не предоставляют преимуществ кому-либо из участников.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФАС России № 17/13 от 18.01.2013, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Центурион+» на действия (бездействие) ОАО «РЖД» необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.Г. Ростовцева

А.И. Елкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.