

01 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «НОВОСТРОЙ», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей администрации рабочего поселка Линёво Искитимского района Новосибирской области: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «НОВОСТРОЙ» на действия заказчика – администрации рабочего поселка Линево Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по центральной улице Коммунистический проспект в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области (извещение № 0151300010617000044), начальная (максимальная) цена контракта 10 531 732,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НОВОСТРОЙ» с жалобой на действия заказчика – администрации рабочего поселка Линёво Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по центральной улице Коммунистический проспект в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «НОВОСТРОЙ» обжалует не соответствие аукционной документации требованиям ФЗ №44-ФЗ.

ООО «НОВОСТРОЙ» указывает, что в разделе 9 проекта контракта указано: «срок действия контракта до \_\_\_\_\_.2017г. Окончание срока действия Контракта не освобождает Стороны от выполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, а также от ответственности за нарушение условий Контракта».

ООО «НОВОСТРОЙ» считает, что данная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде банковской гарантии, участнику закупки, фактически, не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что в ходе осуществления закупки могут произойти различные, незапланированные события, которые приведут к откладыванию момента заключения контракта, а именно, внесение изменений в извещение, документацию с последующим продлением срока подачи заявок, и т.д.

Заказчик обращает внимание, что информация о сроке окончания действия контракта, будет установлена в проект контракта, непосредственно при направлении победителю на подписание.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что при выборе способа обеспечения исполнения контракта в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен единственно возможный и однозначно определяемый срок действия контракта.

В соответствии со ст.190 ГК установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. В данном случае, исходя из формулировки п.9.2 проекта контракта, «срок действия контракта до \_\_\_\_\_.2017г.» не является событием, которое должно неизбежно наступить. Таким образом, в данном случае срок действия банковской гарантии не может быть определен указанием на

событие, которое должно неизбежно наступить ввиду отсутствия такового. Следовательно, в соответствии со ст.190 ГК в данном случае срок действия банковской гарантии может быть определен только календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. В связи с тем, что срок действия контракта конкретно не определен, также не представляется возможным предоставить банковскую гарантию, срок которой будет соответствовать требованиям документации и ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.30 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения об отсутствии участника закупки в РНП и о том, что участник закупки не является оффшорной компанией. При этом, отсутствие участника закупки в реестре недобросовестных поставщиков, и о том, что участник закупки не является оффшорной компанией в соответствии с ч.8 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, проверяется заказчиком и аукционной комиссией самостоятельно. Таким образом, заказчик установил требование к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пункте 30 аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о наличии свидетельства СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, по [перечню](#), определенному приказом Минрегиона РФ N 624 от 30.12.2009 г.

В настоящее время, в связи с изменениями, внесенными в ГК РФ, вступившими в силу с 01.07.2017г., указанные требования претерпели изменения, так как в настоящее время требуется не наличие допуска СРО, а членство в СРО, подтвержденное соответствующей выпиской. Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НОВОСТРОЙ» на действия заказчика – администрации рабочего поселка Линево Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по центральной улице Коммунистический проспект в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области (извещение № 0151300010617000044) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.96, ч.6 ст.66, п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-281

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 марта 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Соловьёв А.О. - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А.

- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-306 от 01.08.2017г. по жалобе ООО «НОВОСТРОЙ» на действия заказчика – администрации рабочего поселка Линево Искитимского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги по центральной улице Коммунистический проспект в р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области (извещение № 0151300010617000044),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – администрации рабочего поселка Линево Искитимского района Новосибирской области:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования о наличие свидетельства допуска СРО, вместо членства в СРО;
2. Прекратить нарушение п.2 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать во второй части наличие свидетельства допуска СРО, вместо выписки из членства в СРО;
3. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование о декларировании участниками закупки в составе второй части заявки сведений об отсутствии участника закупки в РНП и о том, что не является офшорной компанией;
4. Прекратить нарушение ч.3 ст.96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить срок действия контракта и срок действия банковской гарантии в соответствии с действующим законодательством;
5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0151300010617000044 в соответствии с решением № 08-01-306 от 01.08.2017г. и настоящим предписанием;
6. Продлить сроки подачи заявок после внесения изменений в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке РТС-тендер обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-306 от 01.08.2017г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации рабочего поселка Линево Искитимского района Новосибирской области необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 18.08.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.