

Общество с ограниченной
ответственностью «Энерготехнология»

350012, Краснодарский край, г.
Краснодар, ул. им. Ак. Лукьяненко П.П.,
дом 26 корпус 1, офис 24

Общество с ограниченной
ответственностью «Интер РАО – Центр
управления закупками»

119435, Россия, г. Москва, ул. Большая
Пироговская, д. 27, стр. 3

АО «ТЭК-торг»

115191, г. Москва, Гамсоновский переулок,
д. 5, стр. 2, 5-ый этаж, помещение VII

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4053/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2020

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Энерготехнология» на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, 168135 на право заключения договора на поставку реагентов из группы пленкообразующих аминов для консервации и пассивации металла для нужд Гусиноозерской ГРЭС филиала АО «Интер РАО – Электрогенерация» (реестровый № 32008752134),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной. Как следует из доводов жалобы заявитель оспаривает допуск заявки иного лица – ООО «Континент-Наука», поскольку полагает, что его заявка не соответствует требованиям документации.

На заседании Комиссии представитель заказчика возражал, указав, что в соответствии с требованиями документации участникам закупки надлежало представить техническое предложение, отражающее характеристики товара, предлагаемого к поставке. Из материалов дела усматривается, что ООО «Континент-Наука» в техническом предложении предложило эквивалент, а также раскрыло технические характеристики, соответствующие требованиям документации. Доводы заявителя о несоответствии товара, предлагаемого ООО «Континент-Наука», требованиям документации признаются Комиссией Управления необоснованными, поскольку на момент рассмотрения заявки участника закупки заказчик руководствуется заявкой участника закупки, из которой усматривается соответствие товара требованиям документации. В свою очередь, невозможно исключить возможность общества обеспечить товар, предлагаемый заказчику, требованиям документации по договоренности с производителем товара.

Доводы заявителя также признаются Комиссией необоснованными относительно достоверности сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, поскольку информация, публикуемая на сайте любого производителя, не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о достоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя, может быть воспринята в качестве доказательства предоставления участником закупки недостоверных сведений в заявке лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте. Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Относительно признания заявки заявителя первоначально победителем закупки заказчик пояснил, что указанное обусловлено технической ошибкой, допущенное изначально при формировании протокола, при этом Комиссия Управления, изучив материалы дела, соглашается с тем, что указанная ошибка не повлекла на результаты закупочной процедуры.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энерготехнология» на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 04.03.2020 № ПО/11227/20.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.