

17 декабря 2009 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кириякова С.Е.	-	член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
Куприянова И.И.	-	член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азимут» (далее также – ООО «Азимут», заявитель), жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА - Пожарная Безопасность» (далее также – ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», заявитель), жалобу общества с ограниченной ответственностью проектно строительная компания «Волга» (далее также – ООО ПСК «Волга», заявитель), жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» (далее также – ООО «ЛЕОН», заявитель), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Телеком» (далее также – ООО «Строй-Телеком», заявитель) на действия Главного управления организации торгов Самарской области и его аукционной комиссии при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

У с т а н о

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалоба ООО «Азимут», жалоба ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», жалоба ООО ПСК «Волга», жалоба ООО «ЛЕОН», жалоба ООО «Строй-Телеком» о нарушении Главным управлением организации торгов Самарской области и его аукционной комиссией требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области (далее также – открытый аукцион).

По мнению заявителей, Главное управление организации торгов Самарской области сформировало лот (монтаж автоматической охранно-пожарной сигнализации и настройка программно-аппаратных комплексов служб мировых судей Самарской области, использующих средства криптографической защиты информации) таким образом, что это ограничило количество участников размещения заказа; аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком» в допуске к участию в аукционе по причине непредставления в составе заявок лицензии на осуществление деятельности по распространению шифровальных (криптографических) средств и лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств.

В учетом этого ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком» просят Нижегородское УФАС России обязать Главное управление организации торгов Самарской области и его аукционную комиссию устранить допущенные при проведении данного открытого аукциона нарушения законодательства о размещении заказов.

При рассмотрении жалоб представители ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком», Главного управления организации торгов Самарской области и члены аукционной комиссии с надлежащим образом оформленными полномочиями не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) На официальном сайте www.guot-adm.samara.ru размещено извещение о проведении Главным управлением организации торгов Самарской области открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области и документация об аукционе.

Государственным заказчиком данного размещения заказа является Управление судебного департамента Самарской области.

Органом, уполномоченным на осуществление функции по размещению рассматриваемого заказа, выступает Главное управление организации торгов Самарской области.

Предмет открытого аукциона составляет один лот с начальной (максимальной) ценой контракта – 20 000 000,00 рублей.

2) По смыслу пункта 4 части 4 статьи 21 и части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган размещает извещение о проведении открытого аукциона, которое должно содержать, в том числе, сведения о предмете контракта с указанием объема выполняемых работ, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Рассматриваемый государственный заказ под предусмотренные Законом о размещении заказов исключения не подпадает.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав извещение о проведении рассматриваемого открытого аукциона, установила, что такое извещение содержит сведения о предмете государственного контракта, заключаемого по итогам проведения аукциона, без указания сведений об объеме выполняемых работ.

Указанное извещение о проведении открытого аукциона утверждено руководителем Главного управления организации торгов Самарской области 05.11.2009.

Следовательно, Главное управление организации торгов Самарской области, не указав в извещении о проведении открытого аукциона сведений об объеме выполняемых работ, нарушила требования пункта 4 части 4 статьи 21 и части 3 статьи 33 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе утверждена руководителем Главного управления организации торгов Самарской области 05.11.2009.

В документации об аукционе и проекте государственного контракта определено, что подрядчик в ходе исполнения контракта должен создать централизованную систему охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области, а именно осуществить монтаж автоматической охранно-пожарной сигнализации и произвести настройку программно-аппаратных комплексов служб мировых судей Самарской области, использующих средства криптографической защиты информации.

Частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная документация не должна содержать требования к товару, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

При рассмотрении жалоб Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации и работы по настройке программно-аппаратных комплексов служб мировых судей Самарской области, использующих средства криптографической защиты информации, неразрывно связаны между собой, поскольку являются составной частью единого комплекса, следовательно, являются технологически и функционально взаимосвязанными.

При таких обстоятельствах Главное управление организации торгов Самарской области, утвердившее документацию об аукционе таким образом, что в один лот включены рассматриваемые работы, не ограничило количество участников

размещения рассматриваемого заказа и, следовательно, не нарушило положения Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, жалоба ООО «Азимут», жалоба ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», жалоба ООО ПСК «Волга», жалоба ООО «ЛЕОН», жалоба ООО «Строй-Телеком» в указанной части признаются необоснованными.

4) Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов определен перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. При этом частью 3 той же статьи закона определено, что требовать от участников размещения заказа иное запрещено.

В соответствии с пунктом 5 «Общих требований, предъявляемых к участникам размещения заказов» документации об аукционе участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в аукционе график выполнения работ в произвольной форме, если иные требования не установлены документацией об аукционе (в случае размещения заказа на выполнение работ), а также указать в заявке сведения о предоставляемой участником гарантии на каждое устройство, входящее в установку или изделие (приложение к заявке на участие в аукционе – «спецификация оборудования»).

Кроме того, в Приглашении к участию в открытом аукционе, являющемся неотъемлемой частью документации об аукционе, установлено требование о необходимости приложения к заявке на участие в аукционе копий документов, удостоверяющих личность для лиц, которые будут принимать участие в процедуре торгов, в случае признания участника размещения заказа участником аукциона, а при необходимости документы, подтверждающие их полномочия.

Возможность требовать от участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в конкурсе указанных документов и сведений частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов не предусмотрена.

Следовательно, установление в документации об аукционе рассматриваемых требований противоречит пункту 1 части 4 статьи 34 и частям 2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

5) 03.12.2009 аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе. По результатам проведения данной процедуры составлен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 03.12.2009.

Согласно данному протоколу аукционная комиссия приняла решение отказать ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком» в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов – не представлена лицензия на осуществление деятельности по распространению шифровальных (криптографических) средств, лицензия на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств.

По смыслу частей 1 и 3 статьи 36 и части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 данного закона. В случае несоответствия таким требованиям участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных устанавливаемых требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Подпунктом «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 названного закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Таким образом, участник размещения заказа обязан предоставить в составе заявки на участие в аукционе копии документов, подтверждающих его соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов, в том числе копии лицензий на осуществление соответствующих видов работ, при соблюдении одновременно двух условий: законодательством Российской Федерации установлены такие требования и требование о предоставлении названных документов предусмотрено документацией об аукционе.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав заявки ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком» на участие в аукционе, установила, что в таких заявках копии лицензий на осуществление деятельности по распространению шифровальных (криптографических) средств и лицензий на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств отсутствуют.

Однако в документации об аукционе Главным управлением организации торгов Самарской области не указаны виды лицензий, необходимые для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, и копии которых участник размещения заказа должен представить в составе своей заявки на участие в аукционе, что нарушает требования пункта 1 части 4 статьи 34 и подпункта «б» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия не имела правовых оснований для отказа ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком» в допуске к участию в аукционе по причине непредставления лицензии на осуществление деятельности по распространению шифровальных (криптографических) средств и лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, поскольку в документации об аукционе требование о предоставлении копий таких лицензий не содержалось.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия неправомочно и необоснованно отказала ООО «Азимут», ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность», ООО ПСК «Волга», ООО «ЛЕОН», ООО «Строй-Телеком» в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 03.12.2009, тем самым нарушив требования частей 1 и 2 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства РФ о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Азимут» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области обоснованной в части неправомерного отказа ООО «Азимут» в допуске к участию в аукционе.

В остальной части признать жалобу ООО «Азимут» необоснованной.

2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛЬФА - Пожарная Безопасность» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области обоснованной в части неправомерного отказа ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность» в допуске к участию в аукционе.

В остальной части признать жалобу ООО «АЛЬФА - Пожарная Безопасность» необоснованной.

3. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью проектно-строительная компания «Волга» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области обоснованной в части неправомерного отказа ООО ПСК «Волга» в допуске к участию в аукционе.

В остальной части признать жалобу ООО ПСК «Волга» необоснованной.

4. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области обоснованной в части неправомерного отказа ООО «ЛЕОН» в допуске к участию в аукционе.

В остальной части признать жалобу ООО «ЛЕОН» необоснованной.

5. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Телеком» на действия аукционной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по созданию централизованной системы охранно-пожарной сигнализации в зданиях (помещениях), занимаемых мировыми судьями Самарской области для Управления судебного департамента Самарской области обоснованной в части неправомерного отказа ООО «Строй-Телеком» в допуске к участию в аукционе.

В остальной части признать жалобу ООО «Строй-Телеком» необоснованной.

6. Признать Главное управление организации торгов Самарской области нарушившим требования пункта 4 части 4 статьи 21, части 3 статьи 33, пункта 1 части 4 статьи 34, частей 2 и 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

7. Признать аукционную комиссию Главного управления организации торгов Самарской области нарушившей требования частей 1 и 2 статьи 12 и части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

8. Выдать Главному управлению организации торгов Самарской области и его аукционной комиссии предписания об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.