

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-2236/2022 17 августа 2022 года г. Челябинск  
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской  
области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в  
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-  
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-2236/2022 ООО «Бастион» (далее – Заявитель) вх.  
№ 10563-ЭП/22 от 08.08.2022 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» (далее –  
Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и  
среднего предпринимательства в электронной форме № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на  
право заключения договора оказания услуг по контролю за соблюдением правил  
внутриобъектного распорядка (извещение № 32211177927), УСТАНОВИЛА: В  
Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Бастион» вх. № 10563-ЭП/22 от  
08.08.2022 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при 2022-10697 2  
проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего  
предпринимательства в электронной форме № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право  
заключения договора оказания услуг по контролю за соблюдением правил  
внутриобъектного распорядка (извещение № 32211177927). Заявитель указывает  
на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении  
заявки № 2 (ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности»). Заказчик с доводами  
жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к  
материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения  
сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В  
силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите  
конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей  
статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)  
юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки,  
конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении  
торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,  
проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством  
Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и  
проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб,  
рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской  
Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2  
статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора  
торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии  
могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на  
участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением  
установленного нормативными правовыми актами порядка размещения  
информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах,  
также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть  
ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и  
проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от  
18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами  
юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия  
(бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок,  
оператором электронной площадки после окончания установленного в  
документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке,  
обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только  
участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО

«Бастион» поступила в Челябинское УФАС России 08.08.2022. Итоговый протокол от 05.06.2022. Договор по результатам закупки заключен не был. Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусматривает закрытый перечень оснований, при наличии которых участник вправе обратиться в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика. Жалоба Заявителя направлена на защиту его прав и интересов, так как отклонение заявки участника № 2 привело к признанию закупки несостоявшейся, тем самым ООО «Бастион» было лишено возможности принять дальнейшее участие в конкурентной закупке и могло стать потенциальным победителем открытого конкурса. Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2022-10697 3 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в отклонении заявки № 2 (ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности»). Согласно протоколу № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22/1 рассмотрения и оценки первых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора оказания услуг по контролю за соблюдением правил внутриобъектного распорядка к установленному документацией о закупке сроку подачи заявок поступили 3 заявки. Соответствуют требованиям технического задания документации о закупке заявки следующих участников, представивших надлежащим образом оформленное техническое предложение, предусмотренное документацией о закупке: 1. участник №2 (ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности»); 2. участник №3 (ООО «Бастион»). Всего по результатам рассмотрения первых частей отклонена одна заявка Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, заявка на участие в открытом конкурсе № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 отказано: - участнику № 2 на основании пункта 3.9.5. документации о закупке в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представлены недостоверные сведения о квалифицированном персонале. Согласно итоговому протоколу, открытый конкурс № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 признан несостоявшимся в связи с тем, что по итогам проведения закупки отклонены все заявки, за исключением одной заявки на участие в закупке на основании пункта 3.14.1 документации о закупке. Договор с единственным допущенным участником по результатам закупки не заключается. Подпунктом 2.2 пункта 2 Приложения № 1.4 к закупочной документации установлен подкритерий оценки заявок «Квалификация персонала» критерия «Квалификация участника». Согласно пункту 2 приложения № 1.4 к закупочной документации для подкритерия 2.2, в подтверждение наличия квалифицированного персонала участник должен представить: а) Документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации. Участник в Formе сведений о квалифицированном персонале (приложении № 1.3 конкурсной документации) должен предоставить персональные

данные персонала: Ф.И.О., дата рождения, ИНН, СНИЛС. б) Согласие на обработку персональных данных на каждого субъекта персональных данных, указанного в форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации; 2022-10697 4 В случае отсутствия в составе заявки участника заполненных Форм согласий на обработку персональных данных (приложение № 1.3 к конкурсной документации), сведения о данных специалистах не будут учитываться при оценке по подкритерию «Квалификация персонала». в) Копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иных договоров на выполнение работ по предоставлению персонала; г) копии патентов, выданных в соответствии с законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (копия основной и оборотной стороны патента) в случае привлечения участником сотрудников, являющихся иностранными гражданами. ООО ЧОО «Центр Защиты и Безопасности», на стороне которого выступают ООО ОА «Аракс», ООО ЧОО «Урал-Охрана», ООО «УралСтройСервис», представлены сведения о 166 работниках и заключенных с ними договорах гражданско-правового характера. Пунктами 3.9.10, 3.9.11, 3.13.2 закупочной документации установлено право заказчика проверять достоверность представленных в составе заявки документов. Заказчик пояснил, что в ходе проведенной проверки представленных в составе заявки документов и сведений были получены письменные пояснения от 3 физических лиц, указанных в составе заявки ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности». Согласно материалам жалобы, двое из представленных сотрудников договоры с ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности» не заключали, своего согласия на обработку персональных данных не давали, подписи в договорах и согласия на обработку персональных данных им не принадлежат, что подтверждается письменными пояснениями данных лиц. Кроме того, от работника Восточно-Сибирской железной дороги, указанного в составе заявки, получены пояснения о том, что договор с ООО ОА «Аракс» не заключался, согласие на обработку персональных данных не подписывалось, в связи с чем, направлено заявление в Улан-Удэнский линейный отдел МВД России на транспорте (КУСП № 862 от 19.05.2022) для проведения процессуальной проверки. Следовательно, ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности» в составе заявки представило недостоверную информацию. Обратного Заявителем не доказано. Согласно пункту 3.9.21 закупочной документации результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика. В соответствии с пунктом 3.9.5 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса. Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка ООО ЧОО «Центр защиты и безопасности» содержит недостоверную информацию и отклонена правомерно. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Бастион» является необоснованной, в действиях Закупочной Комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, 2022-10697 5 РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Бастион» вх. № 10563-ЭП/22 от 08.08.2022 на действия закупочной комиссии ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 254/ОКЭ-ЦДИ ЦВ/22 на право заключения договора оказания услуг по контролю за

соблюдением правил внутриобъектного распорядка (извещение № 32211177927), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.