

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «ГОРМЕДТЕХНИКА
ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» kanc-gmt@yandex.ru
Дубининская ул, д. 98, Москва, 115093

Закрытое акционерное общество «Свиварт» swiwart@gmail.com Волоколамское
шоссе, 13А, стр. 1, Москва, 125080

Закрытое акционерное общество «Медицинские решения»
med4993409734@gmail.com Колодезный пер., д. 14, пом. XIII, комн. 41, Москва, 107076

Общество с ограниченной ответственностью «ПГ и БО 4» ' pgibo4@yandex.ru
Хорошевское шоссе, 1, пом. V, Москва, 123007

РЕШЕНИЕ по делу № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного
законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «01» июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «05» июня 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-17-2043/77-16 о
нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:
(изъято), рассмотрев дело № 1-17-2043/77-16 по признакам нарушения
Государственным бюджетным учреждением города Москвы «ГОРМЕДТЕХНИКА
ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» (адрес, указанный в
Едином государственном реестре юридических лиц – 115093, ГОРОД МОСКВА,
УЛИЦА ДУБИНИНСКАЯ, ДОМ 98, ИНН: 7725262013, далее также – Заказчик,
ГБУ «Гормедтехника») части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а в действиях
ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения» признаков нарушения пункта 2 части
1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В целях полного и всестороннего рассмотрения письма Прокуратуры города
Москвы от 28.04.2015 № 7/30-3051-2015 (вх. № 14450 от 28.04.2015) о признаках
нарушения антимонопольного законодательства при осуществлении закупок
товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд Московским
УФАС России (далее также Управление) в соответствии с частью 6 статьи 44
Закона о защите конкуренции были направлены запросы, в том числе в адрес
операторов электронных торговых площадок (исх. № ОК/27278 от 28.06.2016),
Федерального казначейства (исх. № ОК/27435 от 28.06.2016) и ОАО «Комкор»
(исх. № ЕП/37440 от 22.08.2016). По результатам анализа представленных ЗАО
«Сбербанк-АСТ» (вх. № 31571 от 02.08.2016), Федеральным казначейством
(вх. № 28425 от 13.07.2016), ОАО «Комкор» (вх. № 40107, от 23.09.2016) в ответ на
указанные запросы Управления сведений и информации, а также информации из
открытых источников, в том числе размещенной в публичном доступе в Единой
информационной системе в сфере закупок (далее ЕИС), было установлено, что в
действиях ГБУ «Гормедтехника» содержатся признаки нарушения требований
части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при осуществлении закупок услуг
аренды грузовых автотранспортных средств без водителя с реестровыми
номерахми ЕИС: «0373200650615000113», «0373200650615000114»,

«0373200650615000108», «0373200650615000109» (далее также Закупки). Закупки были проведены в форме электронных аукционов (далее также Аукционы) с участием ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения» (далее также Участники) и ООО «ПГ БО 4». По результатам торгов государственные контракты были заключены с ЗАО «Свиварт» (далее Победитель) с незначительным снижением (до -1,5%) начальной (максимальной) цены (1 753 600 рублей) каждого из государственных контрактов (в сумме 7 014 400 рублей). На основании изложенного издан приказ Московского УФАС России от 14.11.2016 № 247 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Комиссией проведен анализ состояния конкуренции на Аукционах, подготовленный аналитический отчет приобщен к материалам дела (далее Аналитический отчет). По результатам проведения анализа состояния конкуренции на Аукционах установлено следующее: 1. Временной интервал исследования определен периодом с 02.12.2015 (дата размещения извещения о проведении первого из рассматриваемых Аукционов с реестровым № 0373200650615000109) по 18.01.2016 включительно (дата проведения последнего из рассматриваемых Аукционов с реестровым № 0373200650615000114). 2. Предметами Аукционов являются: услуги аренды автомобилей без экипажа, в количестве 80 единиц в период с 01.01.2016 по 30.01.2016 и с 01.02.2016 по 29.02.2016. 3. В состав участвовавших в Аукционах хозяйствующих субъектов с реестровыми №№ 0373200650615000108, 0373200650615000109 входили ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения», ООО «ПГ и БО 4», а с реестровыми №№ 0373200650615000113, 0373200650615000114 только ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения». Указанные общества в период проведения Аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственных контрактов с Заказчиком. В ходе рассмотрения дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что при проведении электронных аукционов в ходе осуществления Заказчиком Закупок Участниками подавались заявки и делались ценовые предложения с использованием общей инфраструктуры доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения», подав в ходе Аукционов по одному или нескольким ценовым предложениям, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате победителем по указанным торгам становилось ЗАО «Свиварт» с минимальным снижением от 1% до 1,5% от начальной (максимальной) цены государственных контрактов. Также, между ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения» 01.10.2015 заключен договор субаренды помещений, находящихся в собственности города Москвы и закрепленных за ГБУ «Гормедтехника». На основании изложенного Комиссией сделан вывод о наличии в действиях ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Определением об отложении рассмотрения дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.03.2017 №ЕО/12550 Комиссия приняла решение о квалификации действий ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения» также по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. ЗАО «Свиварт» представило заявление (вх. №14168 от 29.03.2017) о том, что при участии в рассматриваемых Комиссией Аукционах было реализовано соглашение между ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения», направленное на поддержание цен на торгах,

заключённое в устной форме, в подтверждение ЗАО «Свиварт» были представлены файлы первых и вторых частей заявок обоих ответчиков по Аукционам. ЗАО «Медицинские решения» также представило заявление (вх. № 14621 от 31.03.2017) о том, что при участии в рассматриваемых Комиссией Аукционах было реализовано соглашение между ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт», направленное на поддержание цен на торгах, заклённое в устной форме, чем подтвердило указанные в заявлении ЗАО «Свиварт» факты. ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт» сообщено об отказе в участии в соглашении друг с другом, в подтверждение чего приложены копии уведомлений о расторжении недопустимого соглашения, направленные в адрес друг друга. При этом, согласно информации, представленной АО «ВТБ Регистратор» от 28.04.2017 исх. №№ ЦО-8824-280417/1, ЦО-8824-280417/2, ЦО-8824-280418/1, ЦО-8824-280418/2 по состоянию на даты проведения рассматриваемых Комиссией Аукционов 17.12.2015 и 18.01.2016, установлено, что Пустынникова Юлия Геннадьевна одновременно распоряжалась 60% общего количества голосов, приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт». В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Таким образом, действия ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт» в ходе проведения Аукционов подпадают под исключение, предусмотренное частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт» в качестве нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем установление Комиссией факта подачи ценовых предложений в ходе торгов лишь одной группой лиц свидетельствует о заинтересованности в участии в Аукционах лишь хозяйствующих субъектов, действующих в общих интересах, что не соответствует целям осуществления Закупок в соответствии с Законом о защите конкуренции. Комиссией проанализированы возможные причины заинтересованности в участии в

конкурентных процедурах лишь одной группы лиц и установлены следующие действия Заказчика, которые препятствовали хозяйствующим субъектам, осуществляющим коммерческую деятельность на соответствующем товарном рынке города Москвы, принять участие в Закупках. Как следует из документаций Закупок, исполнитель государственного контракта, заключаемого по итогам каждого из Аукционов, в периоды с 01.01.2016 по 30.01.2016 и с 01.02.2016 по 29.02.2016 оказывает Заказчику услуги аренды автомобилей без экипажа в количестве 20 единиц (время работы (аренды) одного автомобиля не должно превышать 480 моточасов с даты начала оказания услуг), при этом, исполнитель:

- обеспечивает доставку транспортных средств на территорию Заказчика (передача транспортных средств исполнителем Заказчику производится не позднее рабочего дня, предшествующего дате начала оказания услуг по государственному контракту на территории Заказчика, возврат транспортных средств Заказчиком исполнителю производится на следующий рабочий день после завершения срока оказания услуг, на территории Заказчика);
- обеспечивает использование автомобиля без ограничения пробега; - проводит технический осмотр представленного Заказчику автотранспортного средства в порядке и с периодичностью, установленной требованиями Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (техническая исправность транспортного средства должна подтверждаться соответствующими отметками в диагностической карте транспортного средства);
- обеспечивает за свой счет в период оказания услуг техническое обслуживание, оплату ОСАГО, КАСКО, участие в разборах последствий дорожно-транспортных происшествий и другие расходы, связанные с эксплуатацией транспортного средства; - предоставляет транспортное средство, имеющее противоголодную систему и/или иное дополнительное оборудование, обеспечивающее сохранность автотранспортного средства и имущества исполнителя/Заказчика от неправомерных действий третьих лиц, и укомплектованный необходимыми средствами в соответствии с правилами дорожного движения; - автомобили подаются в чистом виде, с чистым салоном; - предлагаемые автомобили должны соответствовать требованиям технического задания аукционной документации.

При этом установленные в документациях Закупок требования не определяют условия оказания самих услуг аренды, а содержат подробный перечень технических характеристик необходимых Заказчику автотранспортных средств. Исходя из содержащихся в документациях Аукционов требований Заказчика к объекту закупки и анализа коммерческих предложений хозяйствующих субъектов, Комиссией установлено соответствие требуемых технических характеристик характеристикам модифицированной версии «Peugeot Boxer», что подтверждается размещенным в сети «Интернет» (URL: <http://mosfurgon.ru/rent/6-peugeot-boxer-16m3>) предложением компании «Мосфургон» (ООО «Успех и процветание»), специализирующейся на аренде грузового транспорта как с водителем, так и без него:

Характеристики	Техническое задание Peugeot Boxer, 16м3	Длина (мм)	Не менее 6600	6600			
Ширина	Не менее 2200	2200	Высота	Не менее 2820	2820		
Колесная база	Не менее 4035	4035	Клиренс	Не менее 189	189		
Мощность ДВС	Не менее 130	130	л.с.	Диаметр разворота (м)	Не менее 12.3	12.3	
Рабочий объем ДВС (см ³)	Не менее 2198	2198	Кол-во цилиндров ДВС	4, рядное	4, рядное		
Макс. крутящий момент	Не менее 320	Нм	320	Нм	Рекомендуемое топливо	ДТ	ДТ
Объем грузового отсека (м ³)	Не менее 13	16	Длина грузового отсека (мм)	3500 – 4500	4100		
Ширина грузового отсека (мм)	1900 – 2500	2100	Высота грузового отсека (мм)	1700 – 1900	1860		
Полная масса (кг)	Не более 3500	3500	Полезная нагрузка (кг)	Не более 1500	1500		
Масса							

пустого автомобиля (кг) Не более 2000 2000 Иными словами, при включении в аукционную документацию требований к функциональным характеристикам (мощность ДВС), Заказчиком устанавливаются также требования к технологическому достижению указанных функциональных характеристик (минимальный рабочий объем двигателя, количество цилиндров), несоблюдение которых не может сказаться на качестве оказываемых услуг, а в некоторых случаях (несоблюдение минимального габаритного объема автомобиля в меньшую сторону с сохранением габаритов грузового отсека) могло бы обеспечить более эффективное оказание услуг. Таким образом, данное соответствие технических характеристик, указанных в документах Аукционов техническим характеристикам модифицированной версии «Peugeot Boxer» рассматривается Комиссией как установление чрезмерных и не соотносящихся с хозяйственными потребностями Заказчика требований: - к минимальному габаритному объему автомобиля, при установленных требованиях к минимальному объему и габаритам грузового отсека; - к техническим характеристикам строения двигателя; - к минимальному рабочему объему двигателя при установленных требованиях к мощности. В ходе рассмотрения настоящего дела представителем Заказчика на заседании Комиссии, состоявшемся 10.04.2017, были приобщены к материалам дела письменные пояснения, согласно которым установление названных требований обосновано «целями эффективного обеспечения исполнения государственного задания, связанного со своевременной доставкой молочной продукции в бюджетные учреждения здравоохранения города Москвы. Ввиду того, что данные учреждения расположены в различных точках города Москвы и доставка данной продукции предполагает оперативность, то требования к мощности автомобиля, его массе, крутящему моменту и т.д., в совокупности, способствуют обеспечению целей своевременного и качественного исполнения государственного задания, т.е. своевременной доставке продукции получателем и не могут быть признаны избыточными». Комиссия не может согласиться с позицией Заказчика, поскольку последним не представлены неоднократно запрашиваемые в ходе рассмотрения настоящего объяснения с правовым и фактическим обоснованием о том, как именно каждое из включенных в документацию Закупок требований влияет на своевременность и качество исполнения государственного задания. Кроме того, Комиссией исследованы коммерческие предложения хозяйствующих субъектов по продаже и аренде автотранспортных средств и установлено, что включенные в документации Закупок требования препятствуют исполнению закупаемых услуг с использованием автофургонов до 3,5 т., широко используемых на территории города Москвы. Несоответствия технических характеристик автотранспортных средств требованиям документации Закупок отражено в нижеследующей таблице. Характеристики Техническое задание Mercedes-Benz Sprinter1 3хх Iso Type1 3хх Iso Type2 KIA BONGO III2 (рефрижератор) «ГАЗ, изотермический, Грузовик с рефрижератором 4 метра / 3 тонны»3 Длина (мм) Не менее 6600 3470-3460 5120 4000 Ширина Не менее 2200 2070-2100 1740 1800 Высота Не менее 2820 2050-2070 2105 1800 Колесная база Не менее 4035 3665-4325 2415 Клиренс Не менее 189 170 Объем грузового отсека Не менее 13 14,72-15,04 13 Масса пустого автомобиля Не более 2000 1669 Таким образом, Комиссией сделан вывод, что Заказчиком созданы необоснованные препятствия в принятии участия в Закупках для хозяйствующих субъектов, которые предлагают услуги аренды вышеуказанных моделей автотранспортных средств. В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией выявлены следующие положения документации Закупки, не имеющие логического смысла, а именно «Диаметр разворота не менее 12.3.м», «Изометрическая будка: наличие», «Длина грузового отсека: не менее 3500-

4500». Включение не имеющих логического смысла требований в документацию Закупок могло повлечь ограничение количества хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в Закупках. На заседании Комиссии 10.04.2017 представитель Заказчика согласился, что данные требования необоснованы экономически и включены в документации Закупок в результате технических ошибок при составлении документаций, что также подтверждается письменными пояснениями представителя ГБУ «Гормедтехника», приобщенными к материалам дела на заседании Комиссии, состоявшемся 10.04.2017. Также в данных пояснениях ГБУ «Гормедтехника» указано, что несостоятельность данных требований очевидна, а незначительные опечатки не повлияли на предмет торгов, кроме того, согласно доводам Заказчика, от участников Аукциона, чьи заявки были признаны соответствующими техническому заданию и допущены до участия в Аукционах не последовало запросов на разъяснения положений документации Аукционов, что свидетельствует о том, что вопросов по содержанию технического задания у Участников не возникало, из чего следует, что ограничение конкуренции со стороны Заказчика не было. Комиссия не может согласиться с данным доводом Заказчика, поскольку допущение названных технических ошибок в документациях Закупок предоставляет Заказчику право как правомерно отклонить заявку хозяйствующих субъектов, так признать победителя конкурентной процедуры представившим предложение, не соответствующее требованиям документации Закупок, что может напрямую влиять на оценку экономической целесообразности участия в конкурентной процедуре хозяйствующим субъектом, потенциально способным принять в ней участие. При этом как указало ООО «ПГ и БО 4» в письме от 02.05.2017 изменения в связи с техническими ошибками в документацию Закупок и в государственные контракты не вносились, следовательно Заказчик должен был согласно заключенному государственному контракту принимать автомобили с техническими характеристиками, соответствующими требованиям технического задания, которые содержали опечатки и технические ошибки. Вместе с тем в ходе рассмотрения дела было установлено, что государственные контракты исполнялись с использованием автомобилей, не соответствующим техническим характеристикам, указанным в документации Закупок, в том числе с использованием марок «Mercedes-benz Sprinter», «KIA BONGO III» и различных моделей автомобилей «ГАЗ». Кроме того, завышение требований и их соответствие одной модели автомобиля также подтвердил представитель заинтересованного лица ООО «ПГ БО 4»¹ на заседании Комиссии, состоявшемся 10.04.2017. В связи с изложенным, а также количеством поставляемых автомобилей, дальнейшее участие ООО «ПГ БО 4» в торгах было нерентабельно. Указанные доводы подтверждаются протоколом заседания Комиссии от 10.04.2017 и аудиозаписью. В соответствии с публичными данными ЕИС Заказчиком заявлены аналогичные объекты всех четырех Закупок и аналогичные коды продукции «Услуги по аренде грузовых автотранспортных средств без водителя» (Код «71.21.11.000» согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002, далее ОКПД). Вместе с тем изложенные Заказчиком в документации Закупок требования соответствуют коду ОКПД «71.10.10.000, Услуги по аренде легковых автомобилей и легких (до 3,5 т) автофургонов без водителя». Названные данные используются участниками рынка услуг аренды автомобильного транспорта в городе Москве для поиска, агрегации и оценки размещенных в ЕИС данных, то есть неуказание или неверное указание государственным заказчиком этих данных создает реальную возможность неправильной оценки потенциальными участниками соответствующего товарного рынка информации о Закупках или ее ненахождении в ЕИС, в случае

осуществления поиска в соответствии с кодами ОКПД. Таким образом, Заказчиком неверно указаны данные об объекте Закупок в ЕИС, что препятствовало поиску в ЕИС и оценке информации о Закупках потенциальными участниками Закупок. В ходе рассмотрения дела представитель Заказчика объяснил неверное заполнение карточек Закупок в ЕИС значительным объемом продукции, подлежащей ежедневной доставке в лечебно-профилактические учреждения города Москвы. В ходе рассмотрения имеющихся материалов Комиссией также выявлено, что Заказчиком установлены предусмотренные частью 2 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) минимальные сроки (7 дней) подачи участниками заявок, установление которых возможно исключительно в случаях осуществления закупок на сумму менее 3 миллионов рублей, а именно:

- «0373200650615000108» – с 02.12.2015 17:02 по 11.12.2015 08:00;
- «0373200650615000109» – с 02.12.2015 18:38 по 11.12.2015 08:00;
- «0373200650615000113» – с 29.12.2015 14:47 по 12.01.2016 08:00;
- «0373200650615000114» – с 29.12.2015 14:48 по 12.01.2016 08:00.

При этом по результатам проведенных попарно в представленные периоды закупок Заказчиком заключено четыре государственных контракта в два дня – 28.12.2015 и 02.02.2016 соответственно. Кроме того, закупки с реестровыми номерами «0373200650615000113», «0373200650615000114» проведены Заказчиком в период праздничных новогодних дней с 01.01.2016 по 10.01.2016, таким образом, количество полных рабочих дней, составляющих срок подачи заявок на участие в Аукционах – три полных рабочих дня. При этом сумма начальных (максимальных) цен любых двух из приведенных Аукционов (каждая из которых составляет 1 753 600,00 рублей) составляет более 3,3 миллиона рублей, что превышает установленный Законом о контрактной системе лимит в 3 миллиона рублей, и не позволяет Заказчику установить минимальные сроки подачи заявок на участие в таких Аукционах. Таким образом, разделение Заказчиком на 4 закупки объема аналогичных закупаемых услуг, оказание которых должно быть осуществлено на одних и тех же условиях и в один и тот же период, повлекло установление минимальных сроков подачи заявок на участие в Аукционах и ограничение посредством изложенного числа потенциальных участников указанных торгов. В ходе рассмотрения дела Заказчик пояснил выбранный способ формирования документаций необходимостью обеспечения целей своевременного и качественного исполнения государственного задания, своевременной доставки продукции получателям. Как указано в определении о назначении настоящего дела к рассмотрению от 09.12.2016 № ЕО/58930 в ходе торгов Заказчик и Участники осуществляли юридически значимые действия на электронной площадке проведения торгов с использованием одного и того же IP-адреса, что позволило Управлению усмотреть в рассматриваемых действиях признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем имеющиеся в настоящем деле информация и материалы не позволяют сделать однозначный вывод о том, что к сокращению количества участников Закупок привело именно антиконкурентное соглашение, заключенное между Заказчиком и Участниками Закупок. Исходя из буквального толкования положений пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также принимая во внимание позицию Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, выраженную в постановлении пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Комиссия приходит к выводу, что имеющиеся в рассматриваемом деле

информация и материалы, в том числе документы и сведения о месте расположения Участников в непосредственной близости от Заказчика, не позволяют утверждать, что Заказчиком и Участниками целенаправленно предпринимались конкретные противоречащие антимонопольному законодательству действия по заключению антиконкурентного соглашения. Также из материалов дела не следует, что Заказчиком и Участниками предпринимались целенаправленные действия, препятствующие иным хозяйствующим субъектам принять участие в Закупках, доказательства ведения переписки Участников с Заказчиком с целью заключения антиконкурентного соглашения отсутствуют. Вместе с тем составление Заказчиком документации таким образом, что потенциальные участники торгов, также являющиеся участниками соответствующего товарного рынка города Москвы, предпочли, исходя из субъективной оценки экономической целесообразности, не участвовать в проводимых заказчиком торгах, свидетельствуют о действиях Заказчика, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, что является нарушением требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. С учетом изложенного по результатам анализа представленных в ходе рассмотрения настоящего дела материалов, определением об отложении рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.05.2017 № ЕО/23242/17 Комиссия приняла решение о квалификации действий ГБУ «Гормедтехника» при проведении Аукционов признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции вместо пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В соответствии со статьей 48¹ Закона о защите конкуренции 18.05.2017 Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 24.05.2017 № ЕО/25118/17 (далее - Заключение), копия которого была направлена лицам, участвующим в деле. В соответствии с частью 5 статьи 48¹ Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения» и ООО «ПГ БО 4» на Заключение письменные возражения не представили. ГБУ «Гормедтехника» письмом от 26.05.2017 № 1649 (вх. № 24648/17 от 29.05.2017) представлены замечания на Заключение. По существу представленных замечаний Комиссия считает необходимым сообщить следующее. В части доводов о незаконности проведения в отношении ГБУ «Гормедтехника» внеплановой проверки, Комиссия указывает, что внеплановая проверка в отношении ГБУ «Гормедтехника» Московским УФАС России не проводилась. В соответствии со статьей 39 Закона о защите конкуренции основаниями для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, помимо результата проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами, также является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного

законодательства; заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства. Также факты наличия или отсутствия предписаний антимонопольного органа в отношении Заказчика, жалоб хозяйствующих субъектов в отношении Заказчика не могут обосновывать или препятствовать возбуждению дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 44 Закона о защите конкуренции в случае обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства при рассмотрении заявлений или поступлении материалов. Таким образом, у Московского УФАС России имелись основания для возбуждения дела без проведения внеплановой проверки, что изложено в определении о назначении настоящего дела к рассмотрению. В части замечаний ГБУ «Гормедтехника» о невозможности рассмотрения письменных пояснений ООО «ПГ и БО 4», Комиссия сообщает, что ООО «ПГ и БО 4» является участником соответствующего товарного рынка города Москвы и лицом, подавшим заявки на участие в двух из четырех Закупок (реестровые №№ 0373200650615000108, 0373200650615000109). Таким образом, мнение ООО «ПГ и БО 4» о причинах неучастия данного лица в торгах, а также по вопросу формирования документации Закупок ГБУ «Гормедтехника» может быть принято во внимание Комиссией при рассмотрении настоящего дела. Принятие Московским УФАС России решения по настоящему делу создают для ООО «ПГ и БО 4» дополнительные права и обязанности, в том числе право ссылаться на решение Московского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства в случае подачи гражданского иска к Заказчику о взыскании ущерба, причиненного нарушением антимонопольного законодательства. В связи с чем ООО «ПГ и БО 4» привлечено к участию в рассматриваемом деле в качестве заинтересованного лица. Возражений об участии в деле в качестве заинтересованного лица ООО «ПГ и БО 4» до вынесения Комиссией Заключения Заказчиком представлено не было. Комиссия отмечает, что основаниями для выводов Комиссии явилась размещенная в ЕИС публичная информация об осуществлении Закупок, иные документы и сведения, содержащиеся в материалах настоящего дела. Письменные пояснения ООО «ПГ и БО 4» рассматриваются Комиссией в качестве информации, подтверждающей правомерность выводов Комиссии. В части доводов ГБУ «Гормедтехника» о невозможности рассмотрения Комиссией информации и материалов оператора электронной торговой площадки, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах. В части доводов о не соблюдении правил хранения материалов, содержащих конфиденциальную информацию, Комиссия указывает, что ГБУ «Гормедтехника» при представлении

данной информации не соблюден порядок предоставления информации, составляющую коммерческую тайну, предусмотренный пунктом 4 статьи 6 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне». Кроме того, вопрос о порядке хранения материалов, содержащих конфиденциальную информацию, не относится к существу рассматриваемого Комиссией нарушения антимонопольного законодательства. В части доводов об отсутствии в действиях ГБУ «Гормедтехника» нарушений требований части 2 статьи 63 Закона о контрактной системе Комиссия отмечает, что вопросы, связанные с нарушением указанного федерального закона Комиссией не подлежали рассмотрению в рамках настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием компетенции Комиссии по рассмотрению доводов о нарушении законодательства о контрактной системе. Рассматриваемое дело возбуждено и подлежало рассмотрению по признакам нарушения антимонопольных требований к торгам, предусмотренных статьей 17 Закона о защите конкуренции. Исходя из совокупности приведенных действий Заказчика, выразившихся в допущении ошибок в документации Закупок, установлении ограничивающих конкуренцию требований к автотранспортным средствам, необходимым для оказания закупаемых услуг, сокращения срока подачи заявок на участие в Аукционах, Комиссией сделан вывод, что такие действия прямо связаны с фактом подачи в ходе Аукционов ценовых предложений лишь от одной группы лиц, действующей в общих интересах, то есть с сокращением круга потенциальных участников Закупок. Таким образом, Комиссией сделан вывод, что в действиях ГБУ «Гормедтехника» при осуществлении Закупок содержится нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.
2. Признать в действиях ГБУ «Гормедтехника» при осуществлении Закупок нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, повлекшее ограничение конкуренции при осуществлении Закупок.
3. С учетом того, что государственные контракты исполнены, обязательное для исполнения предписание в связи с выявленным в действиях ГБУ «Гормедтехника» нарушением не выдавать.
4. Передать материалы должностному лицу Московского УФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер реагирования в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии (изъято)

Члены Комиссии (изъято)

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. (изъято)