

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Межрегионснабкомплект» (вх.9161-12 от 28.06.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

06 июля 2012 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Межрегионснабкомплект» (далее – Заявитель) на действия ТУ Министерства социального развития Пермского края по Соликамскому городскому округу и Соликамскому муниципальному району (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание государственной услуги «Сопровождение программ реабилитации освободившихся лиц и лиц, отбывающих наказание без лишения свободы», извещение № 0356200012712000005,

### УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый конкурс на оказание государственной услуги «Сопровождение программ реабилитации освободившихся лиц и лиц, отбывающих наказание без лишения свободы».

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

1. Положительные отзывы подтверждают деловую репутацию участника торгов, а количество оказанных социально-психологических, социально-правовых и социально-педагогических услуг – опыт выполнения работ. Заявитель утверждает, что Заказчик объединил два критерия в один, тем самым нарушив права и законные интересы ООО «Межрегионснабкомплект».
2. По словам Заявителя, отзывы не могут учитываться при оценке, т.к. законом не предусмотрена обязательная выдача заказчиками услуг таких отзывов.
3. Требование о том, что положительные отзывы выдаются ограниченным количеством лиц нарушает положения Закона о размещении заказов. Для Заявителя становится непонятным, какое отношение к ранее оказанным услугам должны иметь лица, выдающие отзывы.
4. Конкурсная документация не содержит определение «положительный отзыв».
5. В конкурсной документации не определен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

На заседание Комиссии были представлены письменные возражения Заказчика относительно заявленных ООО «Межрегионснабкомплект» доводов. С приведенными Заявителем доводами Заказчик не согласен.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.**

1. 25.06.2012 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0356200012712000005 о проведении открытого конкурса на оказание государственной услуги «Сопровождение программ реабилитации освободившихся лиц и лиц, отбывающих наказание без лишения свободы».

Согласно пунктам 14, 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с [частью 4 статьи 28](#) указанного Федерального закона, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов закрепляет, что для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта (цене единицы товара, услуги в случае размещения заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и оздоровлению для нужд заказчиков, если конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа; цене запасных частей к технике, к оборудованию и цене единицы работы, услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) на ремонт техники, оборудования конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию; цене единицы услуги в случае, если при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг конкурсной документацией предусмотрена начальная (максимальная) цена единицы услуги) и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть:

1) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;

1.1) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг;

2) расходы на эксплуатацию товара;

3) расходы на техническое обслуживание товара;

4) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;

5) срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;

б) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг (пункты 1-6 части 4 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Стоит отметить, что [порядок](#) оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг (часть 7 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков (далее – Правила).

Согласно пункту 26 Правил оценка заявок по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг. Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с [частью 4.1 статьи 28](#) Закона о размещении заказов.

Частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов предусмотрено, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным [пунктом 1.1 части 4](#) указанной статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Пункт 2 раздела 7 главы II конкурсной документации определяет, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать сведения о квалификации участника размещения заказа, оформленные по форме 1.4, и документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа (участника конкурса):

- опыт оказания услуг. Наибольшее количество оказанных услуг, отраженных в положительных отзывах, выданных участнику размещения заказа при оказании социально-психологических и социально-правовых услуг и социально-педагогических услуг за период с 2007 по 2012 год.

Отсутствие в составе заявки сведений и документов, предусмотренных подпунктом 4, не является основанием для отказа в допуске участнику размещения заказа к участию в открытом конкурсе.

Главой III конкурсной документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе: цена контракта (значимость критерия –

80%), качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса (значимость критерия – 20 %).

В качестве подкритерия по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» установлен «опыт оказания услуг».

В строке «опыт оказания услуг» Заказчик предусмотрел следующее:

- баллы присваиваются только за документально подтвержденную информацию о количестве оказанных услуг, отраженных в положительных отзывах, выданных участнику размещения заказа при оказании социально-психологических и социально-правовых услуг и социально-педагогических услуг. Один положительный отзыв может быть представлен участником размещения заказа от 1 (одного) органа (структурного подразделения), либо общественной организации. Документы: положительный отзыв с указанием количества оказанных услуг при оказании социально-психологических и социально-правовых услуг и социально-педагогических услуг;

- документами, подтверждающими количество положительных отзывов, являются копии положительных отзывов, выданных участнику размещения заказа при оказании социально-психологических и социально-правовых услуг и социально-педагогических услуг с отраженной информацией о количестве оказанных услуг.

На основании вышеизложенного, учитывая, что критерий «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса» (подкритерий «опыт оказания услуг») установлен в рамках положений Закона о размещении заказов и Правил, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода Заявителя о том, что Заказчик объединил два критерия в один.

2. Проанализировав суждение Заявителя о том, что отзывы не могут учитываться при оценке заявок на участие в конкурсе, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Следует понимать, что Заказчик вправе указать перечень сведений и документов, которыми участник размещения заказа может подтвердить "квалификацию участника конкурса" по предмету конкурса (далее - перечень). Такими документами могут быть копии дипломов, подтверждающих квалификацию персонала, отзывы на выполненные, оказанные аналогичные работы, услуги и т.п. Участник размещения заказа по своему усмотрению может также представить другие сведения и документы, не включенные в перечень. Представленные сведения и документы участником размещения заказа учитываются при оценке заявки на участие в конкурсе по критерию "квалификация участника конкурса".

Таким образом, учитывая, что под отзывом в рассматриваемом случае понимается официальный документ, содержащий оценку деятельности исполнителя при оказании социальных услуг, Комиссия приходит к выводу о необоснованности суждения Заявителя, заключающегося в неправомерности установления такого подтверждающего квалификацию документа как отзыв.

3. Позиция Заявителя также заключается в том, что Заказчик незаконно обозначил перечень лиц, которые могут выдавать положительные отзывы.

Как установлено, в соответствии с пунктом 2.1 раздела III конкурсной документации

положительные отзывы могут быть выданы:

- федеральными органами исполнительной власти в сфере внутренних дел (в том числе их структурными подразделениями);
- органами государственной власти (в том числе их структурными подразделениями);
- администрациями муниципальных образований (в том числе их структурными подразделениями);
- общественными организациями, осуществляющими деятельность в социальной сфере (социальная защита населения, здравоохранение, образование, культура).

Данный перечень лиц, выдающих отзывы, согласно условиям документации о торгах является исчерпывающим.

Комиссия в ходе рассмотрения жалобы выяснила, что Заказчик, установив именно такой перечень лиц, выдающих отзывы, нарушил положения Закона о размещении заказов. Приходя к такому выводу, Комиссия исходила из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 117 Гражданского кодекса Российской Федерации общественными организациями (объединениями) признаются добровольные объединения граждан, в установленном законом порядке объединившихся на основе общности их интересов для удовлетворения духовных или иных нематериальных потребностей.

Общественные организации являются некоммерческими организациями. Они вправе осуществлять предпринимательскую деятельность лишь для достижения целей, ради которых они созданы, и соответствующую этим целям.

Комиссия отмечает, что Заказчик, незаконно предусмотрел возможность выдачи положительных отзывов общественными организациями, исключив при этом возможность выдачи таких отзывов иными организациями (к примеру, потребительскими кооперативами, фондами, учреждениями, ассоциациями и союзами).

Комиссия также принимает во внимание и то обстоятельство, что помимо перечисленных в конкурсной документации федеральных органов исполнительной власти в сфере внутренних дел, органов государственной власти, администраций муниципальных образований, отзывы могут быть выданы, к примеру, казенными учреждениями, осуществляющими оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления (в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации).

Неверное указание лиц, выдающих отзывы, повлекло за собой неправомерно установление порядка оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, что свидетельствует о нарушении Заказчиком пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

4. Заявитель ссылается на то, что конкурсная документация не содержит определение «положительный отзыв».

Согласно пункту 2.1 главы III конкурсной документации заявке, в которой квалификация участника конкурса не подтверждена, присваивается 0 баллов. Квалификация участника конкурса считается не подтвержденной, в случае, если отзыв не является положительным, т.е. из текста отзыва следует отрицательная характеристика опыта оказания услуг.

Вышеприведенная ссылка на документацию о торгах позволяет определить, что под положительным отзывом следует понимать официальный документ, содержащий оценку деятельности исполнителя при оказании социальных услуг и дающий положительную характеристику опыту оказания услуг.

5. Как указывалось выше, конкурсная документация в силу п. 15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов должна содержать порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

По смыслу пункта 28 Правил, для определения рейтинга заявки по критерию "качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг" в конкурсной документации устанавливаются:

а) предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию;

б) максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия - в случае применения нескольких показателей. При этом сумма максимальных значений всех установленных показателей составляет 100 баллов;

в) максимальное значение в баллах для указанного критерия, равное 100 баллам, - в случае неприменения показателей.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, конкурсная документация в нарушение требований статьи 22 Закона о размещении заказов не содержит конкретный порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса».

Отсутствие конкретного порядка оценки и сопоставления заявок подтверждается озвученными в ходе рассмотрения жалобы пояснениями представителя территориального управления Минсоцразвития Пермского края, согласно которым участникам размещения заказа, представившим доказательства исполнения, к примеру, 100, 50 и 2 услуг, будет присвоено 100, 98 и 97 баллов соответственно. Такое проставление баллов противоречит правовой природе конкурса, не позволяет участнику размещения заказа, оказавшему наибольшее количество услуг, получить по критерию «квалификация участника конкурса» необходимые баллы для правильного выявления лучших условий исполнения контракта.

Из содержания конкурсной документации не понятно, по каким показателям оценивается «опыт оказания услуг». Перечисленные обстоятельства не исключают произвольное проставление членами конкурсной комиссии баллов по критерию «квалификация участника конкурса», в связи с этим действия Заказчика нарушают пункт 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Межрегионснабкомплект» на действия ТУ Министерства социального развития Пермского края по Соликамскому городскому округу и Соликамскому муниципальному району (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание государственной услуги «Сопровождение программ реабилитации освободившихся лиц и лиц, отбывающих наказание без лишения свободы», частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений Закона о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ**

**«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,  
оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»**

**06.07.2012г.  
Пермь**

**г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов,

на основании своего решения от 06.07.2012г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Межрегионснабкомплект» (далее – Заявитель) на действия ТУ Министерства социального развития Пермского края по Соликамскому городскому округу и Соликамскому муниципальному району (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание государственной услуги «Сопровождение программ реабилитации освободившихся лиц и лиц, отбывающих наказание без лишения свободы», извещение № 0356200012712000005,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику в целях устранения допущенных нарушений требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) устранить выявленные в ходе проведения внеплановой проверки нарушения путем:

- возврата участникам размещения заказа поданных заявок на участие в открытом конкурсе;

- внесения изменений в документацию о торгах с учетом выявленных при рассмотрении жалобы ООО «Межрегионснабкомплект» нарушений;

- продления срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- размещения соответствующей информации на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

2. В срок до 20.07.2012г. Заказчику исполнить пункт 1 настоящего предписания.

3. В срок до 27.07.2012г. Заказчику представить в Пермское УФАС России документальные доказательства исполнения настоящего предписания (в сопроводительном письме к документам, подтверждающим факт исполнения предписания, необходимо указать наименование заявителя жалобы).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.*

*Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*