

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 1 об административном правонарушении

(ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

05 марта 2009 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области Волков С.Н., рассмотрев на основании ст.23.48 КоАП РФ и в порядке ст.29.7 КоАП РФ протокол от 26.02.2009 об административном правонарушении по ст. 14.31 КоАП РФ и иные материалы дела № 1 в отношении ОАО «РЖД» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) в рамках деятельности его филиала – Свердловской железной дороги (620013, г. Екатеринбург, ул. Челюскинцев, 11, ИНН 7708503727, далее также ОАО «РЖД») с участием защитника Ахметшина П.Р. (Доверенность 66 Б № 581992 от 12.11.2008),

У С Т А Н О В

Дело возбуждено 11.01.2009 года. Поводом к возбуждению дела явилось решение Свердловского УФАС России от 12.11.2008 № 31, которым выявлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Производство по делу осуществлялось в форме административного расследования, по окончании которого (с учетом продления срока проведения административного расследования определением от 27.01.2009 на месяц). 26.02.2009 на основании ч. 4.1 ст.28.2 КоАП РФ в отношении ОАО «РЖД» составлен протокол об административном правонарушении по ст.14.31 КоАП РФ в отсутствие законного представителя юридического лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени его составления. Определением от 26.02.2009 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 05.03.2009.

При рассмотрении 05.03.2009 дела защитник ОАО «РЖД» заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с оспариванием ОАО «РЖД» решения Свердловского УФАС РФ от 12.11.2008 № 31 в арбитражном суде.

В удовлетворении указанного ходатайства отказано, поскольку установленные по делу об оспаривании ОАО «РЖД» указанного ненормативного акта антимонопольного органа обстоятельства в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ будут иметь преюдициальное значение для дела об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении.

Также защитник указал, что с вменяемым административным правонарушением не согласен и просил прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием события административного правонарушения (п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ), либо применить положения ст. 2.9 КоАП РФ о малозначительности административного правонарушения.

Оценив в порядке ст.26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст.26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1.В соответствии с ч.1 ст.37 ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Юридическое лицо согласно ч.1 ст.2.10 КоАП РФ подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Совершение предусмотренных ст.14.31 КоАП РФ административных правонарушений влечет административную ответственность юридических лиц.

Наличие событий совершенных ОАО «РЖД» в период с 14.03.2008 по 20.03.2008 административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ, подтверждается решением Свердловского УФАС России от 12.11.2008 № 31, согласно которому ОАО «РЖД» в рамках деятельности его филиала – Свердловской железной дороги нарушило п.4 ч.1 ст. 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», путём направления контрагентам по договору комплексного транспортного обслуживания уведомлений об экономически и технологически необоснованном сокращении производства товара (прекращении с 01.04.2008 их транспортного обслуживания на станции Свердловск-Товарный Свердловского отделения Свердловской железной дороги), на который контрагентами размещены долгосрочные заказы, что создаёт угрозу ущемления их интересов в той части транспортного обслуживания, в которой оно находится в сфере деятельности субъекта естественной монополии.

2.Причастность ОАО «РЖД» к совершению административных правонарушений проявляется в подписании указанных уведомлений и подтверждается решением Свердловского УФАС РФ от 12.11.2008 № 31.

3. По обстоятельствам дела у ОАО «РЖД» имелась возможность не создавать угрозу ущемления интересов контрагентов по договору транспортного обслуживания, но данным лицом не было принято всех зависящих от него для этого мер.

4.Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.2 КоАП РФ). Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

5.Ущерб, причиненный административным правонарушением, не выявлен.

6.Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст.24.5 КоАП РФ), не выявлено.

7.Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

При этом массовый характер противоправных действий ОАО «РЖД» (более 100 уведомлений) исключает малозначительность.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 КоАП РФ, установлено административное наказание в виде административного штрафа в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

При этом под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 НК РФ, т.е. исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (п.2 ст.249 НК РФ), а реализацией товаров, работ, услуг в п.1 ст.39 НК РФ признаются осуществляемые на возмездной или

безвозмездной основе соответственно передача (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу.

Размер выручки ОАО «РЖД» в рамках деятельности его филиала – Свердловской железной дороги определен, исходя из сведений об объеме оказанных услуг по договорам комплексного транспортного обслуживания на станции Свердловск-Товарный Свердловского отделения Свердловской железной дороги с 01.01.2007 по 31.12.2007 года и составил 43824826, 52 руб. (без учета НДС).

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», частью 1 статьи 4.4, статьями 14.31, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «РЖД» (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2) в рамках деятельности его филиала – Свердловской железной дороги (620013, г. Екатеринбург, ул. Челюскинцев, 11, ИНН 7708503727) виновным в совершении административных правонарушений, административная ответственность за которые установлена статьей 14.31 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 438 248 рублей 26 копеек (четыреста тридцать восемь тысяч двести сорок восемь рублей двадцать шесть копеек).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа нарушителю надлежит представить в Свердловское УФАС России заверенные копии платежных документов.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в соответствии с приказом Минфина РФ от 25.12.2008 N 145н «Об утверждении указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области, г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) – 161 1 16 02010 01 0000 140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемые федеральными органами государственной власти)

ОКАТО 65401000000

Копия постановления вручена или получена

что подтверждается

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

С.Н. Волков