

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «18» марта 2016 года  
Мансийск

г. Ханты-

Решение в полном объеме изготовлено «18» марта 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07. 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 2 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<...> – <...>

Члены комиссии:

<...> – <...>

<...> – <...>

в отсутствие представителя Заказчика – ОАО «Урайтеплоэнергия» (далее – Заказчик), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения;

в отсутствие представителя Заявителя - ООО «Смит-Ярцево», уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения, рассмотрев жалобу ООО «Смит-Ярцево» (вх. от 09.03.2016 № 380-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу — Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия — Заказчика, при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение стальной трубы и фасонных изделий изолированные ППУ-ПЭ, извещение № 31603266229.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 10.03.2016 № 02/МО-1206). Рассмотрение жалобы назначено на 16.03.2016 г.

Рассмотрение жалобы состоялось в назначенное время, но Комиссия Ханты-Мансийского УФАС пришла к выводу о продлении срока принятия решения по жалобе от 09.03.2016 № 380-ж.

Как следует из содержания жалобы, Заявителем была подана заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Однако Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с тем что, поданная заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации о закупке, а именно в связи с отсутствием разрешения на применение Ростехнадзора.

На основании изложенного, Заявитель просит:

- 1) Признать требование о разрешении на применение Ростехнадзора неправомерным;
- 2) Признать итоги аукциона не действительными по причине его проведения по требованиям, не соответствующим нормам действующего законодательства;
- 3) Провести аукцион повторно, с установлением требований действующего законодательства.

*Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Урайтеплоэнергия», утвержденным решением совета директоров ОАО «Урайтеплоэнергия», протокол от 23.12.2011 г. № 7 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как видно из документов, 01.02.2016г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчиком опубликовано извещение №31603266229 о проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение стальной трубы и фасонных изделий изолированные ППУ-ПЭ.

После окончания срока подачи заявок, 26.02.2016 года в 10:00 состоялось заседание комиссии Заказчика по рассмотрению заявок на участие, а также подведению итогов в аукционе в электронной форме, Протокол от 26.02.2016г.

Согласно вышеуказанному протоколу, комиссия Заказчика решила признать заявку Заявителя несоответствующей пункту 7.1 документации о закупке, в связи с отсутствием разрешения на применение Ростехнадзора.

В ходе рассмотрения жалобы по существу, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что между Заказчиком и участником АО «Арамилский Завод передовых Технологий» заключен договор от 29.02.2016 № 120/16, в связи с признанием комиссией Заказчика аукциона не состоявшимся, т.к. для участия в аукционе в электронной форме на приобретение стальной трубы и фасонных изделий изолированные ППУ-ПЭ был допущен один участник аукциона АО «Арамилский Завод Передовых Технологий».

Из представленных Заказчиком документов и пояснений следует, что вышеуказанное требование установлено, на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1540 «О применении технических устройств на опасных производственных объектах». Данное требование Заказчик указывает в технические задания закупок с 2011 года.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.12.1998 № 1540 «О применении технических устройств на опасных производственных объектах» на основании результатов проведенных приемочных испытаний и сертификата соответствия требованиям промышленной безопасности Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору выдает [разрешение](#) на применение конкретного вида (типа) технического устройства.

В соответствии с пунктом 6 статьи 7 Федерального закона №116-ФЗ от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» применение технических устройств на опасных производственных объектах осуществляется при условии получения разрешения, выдаваемого федеральным органом исполнительной власти в области промышленной безопасности, если иная форма оценки соответствия технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте, обязательным требованиям к ним не установлена техническими регламентами.

Однако, пунктом 6 статьи 1 Федерального закона №22-ФЗ от 04.03.2013 «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», в [статью 7](#) были внесены изменения, вступившие в силу с 01.01.2014 года.

Так, с 01.01.2014 года из статьи 7 Федерального закона №116-ФЗ от 21.07.1997 «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» были исключены с 4 по 6 пункты.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что

требования, установленные Заказчиком в документации о закупке, о наличии разрешения выданного Ростехнадзором на момент проведения закупки является нарушением пункта 4 статьи 3 Закона о закупках, части 1, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу Заявителя ООО «Смит – Ярцево» на действия Заказчика – ОАО «Урайтеплоэнергия», при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение стальной трубы и фасонных изделий изолированные ППУ-ПЭ, извещение № 31603266229, обоснованной.

2) Признать ОАО «Урайтеплоэнергия» нарушившим пункт 4 статья 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3) Признать в действиях ОАО «Урайтеплоэнергия» нарушение части 1,3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

4) В связи с заключенным договором ОАО «Урайтеплоэнергия» предписание не выдавать.

5) Рекомендовать ООО «Смит-Ярцево» обратиться в арбитражный суд с иском о признании открытого аукциона в электронной форме, а также заключенного договора по результатам открытого аукциона в электронной форме, недействительными.

<...>

<...>

< ... >

<...>