

РЕШЕНИЕ по делу № 05-02/170Ж-10

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 октября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И. Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Моругин Ю. А., главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д. В.,

с участием представителей:

от заявителя – ИП Высоцкого Ю.Б. – не явился, представителя не направил, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом;

от уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области – <...>;

от государственного заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области – <...>;

рассмотрев жалобу ИП Высоцкого Ю. Б. (далее также – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (далее также – Уполномоченный орган) и заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области (далее также – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (извещение № 9/03-372) (лот № 1) (далее также – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ),

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа и Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на ограничение количества участников размещения заказа, выразившееся в следующем. Были опубликованы два взаимоисключающих технических задания со специальным закрытым ТЗ, при этом не обеспечена свободная конкуренция для других производителей, как отечественных, так и зарубежных. По мнению Заявителя данные аппараты не являются равнозначными и альтернативными, как это указано в разделе 3 технической части документации об аукционе. Данные требования указывают на конкретных поставщиков и ограничивают конкуренцию.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменное возражение, пояснил, что документация об аукционе соответствует требованиям законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, поддержала доводы Заказчика.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Уполномоченным органом проводилась процедура размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями. Извещение № 9/03-372 о проведении Аукциона было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов Ярославской области www.dgz.adm.yar.ru 15 сентября 2010 г.

Заказчиком выступил Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области.

Источником финансирования заказа являются средства областного бюджета Ярославской

области.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Вместе с тем, в части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При разработке документации об аукционе техническое задание направлялось Заказчиком на согласование с ФГУ «Московский научно-исследовательский онкологический институт имени П. А. Герцена», который является курирующей организацией в части формирования технических заданий на закупаемое оборудование в рамках реализации мероприятий по совершенствованию оказания онкологической помощи. В результате рассмотрения техническое задание было признано адекватным и соответствующим целям и задачам онкологической программы, требованиям Приказа Минздрава № 53-н от 03.02.2010 г., а также отвечающими клиническим потребностям медицинского учреждения.

Одним из главных критериев, как указал представитель Заказчика, являлась способность маммографического аппарата обеспечить необходимое качество проведения рентгеновских исследований в определенном клиническом диапазоне. Оборудование различных производителей могут иметь отличные друг от друга технические параметры, но при этом они обеспечивают исследования в конкретных клинических диапазонах, обеспечивают необходимый уровень безопасности и работоспособности.

Учитывая ранее сформировавшуюся практику под требованиями, влекущими за собой ограничение количества участников размещения заказа, понимаются требования, которые установлены применительно к товару (модели оборудования) одного конкретного производителя.

Техническое задание документации об аукционе содержит в себе альтернативные требования к 2-м различным маммографическим аппаратам различных производителей. Несмотря на технические отличия этих аппаратов, запрашиваемые аппараты позволяют выполнять одну и ту же диагностическую задачу. Технические характеристики соответствуют не менее чем двум производителям оборудования (GIOTTOIMAGEИталия, МаммоМед Спектр АП Россия) и являются для Заказчика равнозначными.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что техническое задание не содержит требований, ограничивающих количество участников размещения заказа. Документация об аукционе составлена в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

признать жалобу ИП Высоцкого Ю. Б. на действия уполномоченного органа – ДГЗ ЯО и заказчика – Департамента здравоохранения и фармации ЯО при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (извещение № 9/03-372) (лот № 1) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.