

Ответчик:

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
357500, Ставропольский край, г. Пятигорск,  
ул. Ермолова, 42

ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
Филиал в Кабардино-Балкарии  
360000, КБР, г. Нальчик, ул. Осетинская, 148

Заявитель:

Дело №06/47-14

## РЕШЕНИЕ

15 января 2015 года г. Нальчик

Резолютивная часть оглашена 30 декабря 2014 года

В полном объеме изготовлено 15 января 2015 года

Комиссия Кабардино-Балкарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кумаховой А.В. – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

Членов Комиссии:

Куантова А.С. – начальника отдела Управления;

Балкарова З.Х. – заместителя начальника отдела Управления;

Дзахмишевой Д.К. – ведущего специалиста-эксперта Управления;

в присутствии представителя ответчика ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск»  
Кулиева Малика Мажидовича (доверенность №275-14 от 01.09.2014г.) -  
юриста 1-ой категории юридического отдела филиала Общества в КБР;

в присутствии представителя заявителя Арамисовой М.Х (по доверенности от 16.05.2014г.), рассмотрев дело №06/47-14 по признакам нарушения ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала, части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Кабардино-Балкарского УФАС России поступило заявление гражданки ... (КБР,...) (далее - Заявитель), с жалобой на действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» (далее — Общество, ООО «Газпром») связанные с прекращением поставки газа, без соответствующего уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах.

Вместе с жалобой представлены следующие материалы:

- копия акта отключения газифицированного объекта от 10.10.2014г., по адресу: г...;
- копия уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа от 23.04.2014г.;
- копия почтового отправления ф.119 №36005173495894;

Согласно заявлению ..., 10.10.2014г. представителями ООО «Газпром» было произведено отключение домовладения от газовой сети без какого-либо предварительного уведомления о предстоящем отключении газа в ее адрес.

По результатам анализа заявления ..., а также материалов, представленных по жалобе, Управление пришло к выводу, о том, что в действиях ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» имеются признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в прекращении поставки газа в его адрес, в связи с образовавшейся задолженностью, без предварительного уведомления.

На основании Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по КБР №415 от 01.12.2014г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», в отношении ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала было возбуждено дело №06/47-14 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 03.12.2014г. №06/5793 дело №06/47-14 было назначено к рассмотрению на 25.12.2014г. К участию в рассмотрении дела №06/47-14 в качестве ответчика было привлечено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице Кабардино-Балкарского филиала (законный представитель Общества), в качестве заявителя – гр-нка .... В рамках указанного дела определением Управление запросило соответствующую информацию.

До назначенной даты рассмотрения дела в Управление поступило письмо от ООО «Газпром» №157129-ОТ от 22.12.2014г. с пояснениями, что предупреждение о

предстоящем отключении подачи газа было вручено абоненту ..... 28.04.2014г. К письму приложены следующие документы: копия почтового уведомления о вручении ф.119 №36005173495894, копия почтовой квитанции №49646 от 08.05.2014г., копия уведомления об обеспечении доступа для проведения проверки от 23.04.2014г., копия уведомления о предстоящем приостановлении подачи газа от 23.04.2014г.

На рассмотрение дела 25.12.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» -.... по доверенности №275-14 от 01.09.2014г.; представитель Заявителя — ...

Представитель Заявителя ..... пояснила, что 10.10.2013г. представители ООО «Газпром» без предварительного предупреждения отключили домовладение от газоснабжения. После отключения ....обратилась в абонентский пункт ООО «Газпром межрегионгаз Пятигорск» в г.Нальчик, где ей пояснили, что отключение произошло по причине задолженности за газ. Также в абонентском пункте ей пояснили, что опраляли уведомление о предстоящем отключении от поставки газа и предъявили почтовое уведомление ф.119 №36005173495894. Однако на рассмотрении дела ..... пояснила, что уведомления о предстоящем отключении от поставки газа она не получала. Также пояснила, что подпись на указанном уведомлении не ее, и не ее матери. Кроме того, адрес указанный в почтовом уведомлении ф.119 №36005173495894 неверный.

Представитель ООО «Газпром» пояснил, что абоненту .... был направлен пакет документов состоящих из: уведомления об обеспечении доступа от 23.04.2014г., досудебное предупреждение, уведомление о предстоящем приостановлении подачи газа от 23.04.2014г. Также пояснил, что уведомление о предстоящем приостановлении подачи газа отправлено ..... по адресу: ....., о чем свидетельствует почтовое уведомление ф.119 №36005173495894.

На рассмотрении дела Комиссия Управления обратилась к представителю ООО «Газпром» с просьбой разъяснить, почему уведомление о предстоящем приостановлении подачи газа отправлено по адресу: г....., а не по адресу: г.....просил объявить перерыв для предоставления информации по данному обстоятельству.

Комиссия Управления удовлетворила ходатайство и объявила перерыв до 30.12.2014г.

После перерыва на рассмотрение дела 30.12.2014г. явились: представитель ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» - ... по доверенности №275-14 от 01.09.2014г.; представитель Заявителя — ....

На рассмотрении дела 30.12.2014г представитель Заявителя ..... поддержала ранее изложенные доводы, также пояснила, что ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» подало иск о взыскании долга за поставленный газ. Однако, дело приостановлено до вступления Решения по делу №А20-623/2014 в законную силу. Также пояснила, что несмотря на то, что между абонентом ..... и ООО «Газпром» продолжаются судебные разбирательства по поводу суммы долга, и указанный спор судом еще не разрешен, ООО «Газпром» без уведомления отключило поставку газа.

Представитель ООО «Газпром» пояснил, что уведомление о предстоящем отключении поставки газа отправлено абоненту .... При этом представитель Общества ссылается на почтовое уведомление ф.119 №36005173496464.

Комиссия Управления, выслушав представителей ответчика и заявителя, изучив представленные материалы пришла к следующему.

ООО «Газпром» обратилось с иском в мировой суд о взыскании с абонента ..... (КБР, ....) задолженности по поставке газа в сумме 45 921,84 руб. Определением мирового суда судебного участка №8 г.Нальчика от 04.08.2014г. производство по делу приостановлено до разрешения дела №А20-623/2014 в Шестнадцатом апелляционном суде.

Как следует из материалов дела абонент ..... (КБР, г. ....) отключена от газоснабжения 10.10.2014г., что подтверждается актом отключения газифицированного объекта от 10.10.2014г. В акте указано: «за долг 65 136 руб.».

В тот же день 10.10.2014г. .... оплатила сумму в размере 15 000 руб. в счет оплаты долга за поставленный газ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 154 Жилищного кодекса РФ, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Частью 1 статьи 157 Жилищного Кодекса РФ определено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральный закон №69 от 31 марта 1999 года «О газоснабжении в Российской Федерации» в статье 8 определил правовые, экономические и организационные отношения в области газоснабжения в Российской Федерации, к полномочиям Правительства РФ в области газоснабжения относит утверждение правил поставок газа, правил пользования газом и предоставление услуг по газоснабжению.

Постановлением Правительства №549 от 21 июля 2008г. «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан» утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее — Правила поставки газа).

В соответствии с подпунктом «в» пункта 45 Поставщик газа вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента в случае неоплаты или неполной оплаты потребленного газа в течение 2 расчетных периодов подряд.

Пунктом 46 Правил поставки газа, установлено, что до приостановления исполнения договора поставщик газа обязан направить абоненту уведомление по почте заказным письмом (с уведомлением о его вручении) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа.

Как указывалось выше, абонент ..... отключена от газоснабжения 10.10.2014г, что подтверждается актом отключения газифицированного объекта от 10.10.2014г.

Вместе с тем, запрошенные Управлением материалы (сведения) свидетельствующие об исполнении обязанности ООО «Газпром» по направлению уведомления о предстоящем отключении поставки газа в адрес абонента ....., Общество не представило.

Комиссией Управления установлено, что Абоненту .... принадлежит домовладение по адресу: ..... Указанные обстоятельства подтверждаются свидетельством о регистрации права от 18.07.2007г.

Из информационного листка следует, что л/с 7300014140 принадлежит абоненту .....

Как следует из материалов дела, ООО «Газпром» направило уведомление о предстоящем отключении от поставки газа от 23.04.2014г. по адресу: ....., о чем свидетельствует почтовое уведомление ф.119 №36005173495894, т.е. не по месту проживания и регистрации абонента .... Также Комиссия Управления установила, что по адресу: ....., зарегистрирован другой абонент (..... л/с №7300016014).

Представленное ООО «Газпром» почтовое уведомление ф.119 №36005173496464 не свидетельствует об исполнении обязанности ООО «Газпром» по направлению уведомления о предстоящем отключении поставки газа и его причинах в адрес абонента ....., так как в почтовом уведомлении ф.119 №36005173496464, указано: «уведомление о доступе для отключения». На указанном уведомлении отсутствует оттиск почтового отделения места оформления уведомления.

В месте с тем, требование установленное пунктом 46 Правил поставки газа, о направлении уведомления по почте заказным письмом (с уведомлением о его вручении) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа, ООО «Газпром» не соблюдено, так как, ООО «Газпром» не представлено письменных доказательств о направлении абоненту .... (КБР, ....) предупреждения о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах за 20 дней, в связи с образованием задолженности за потребленный газ.

Сроки и правила, установленные законодателем в пункте 46 Правил поставки газа обязательны для исполнения газоснабжающей организацией и определены в целях предоставления возможности потребителю, имеющему задолженность по оплате газа, погасить ее, перед тем, как газоснабжающая организация произведет законное приостановление подачи газа в адрес должника.

Кроме того, в связи с обращением ООО «Газпром» в мировой суд с иском о взыскании задолженности с абонента ....., между поставщиком газа и абонентом не был разрешен спор о сумме задолженности подлежащей оплате. Однако, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии» прекратило подачу газа ..... в связи с задолженностью.

Из представленного уведомления о предстоящем отключении газа от 23.05.2014г отправленного по адресу ..... следует, что ООО «Газпром» приостановит подачу газа 21.05.2014г. В случае не погашения долга поставщик газа обратиться в суд с

иском о взыскании задолженности.

Вместе с тем, как следует из материалов дела 21.05.2014г. поставка газа абоненту .... не прекращена. Как указывались выше Общество обратилось в суд с иском. Однако, определением мирового суда судебного участка №8 г.Нальчика от 04.08.2014г. производство по делу приостановлено до разрешения дела №А20-623/2014 в Шестнадцатом апелляционном суде.

Учитывая изложенное можно сделать вывод, что уведомление о предстоящем отключении газа от 23.05.2014г не имеет отношение к отключению абонента ....., которое произвел поставщик газа 10.10.2014г.

Таким образом, Кабардино-Балкарский филиал ООО «Газпром» не имел законных оснований для приостановления исполнения обязательств по поставке газа в адрес ....

Кроме того, отключение поставщиком газа произведено, без соблюдения обязанности по предварительному письменному уведомлению потребителя (абонента) о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах, а также без разрешения спора в мировом суде о взыскании долга за газ.

ООО «Газпром» своими действиями, ущемило установленные законом права и интересы гр-ки .... как потребителя, поскольку не дало ей возможности погасить образовавшуюся задолженность по оплате потребленного газа до введения газоснабжающей организацией процедуры приостановления подачи газа.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с Приказом от 26.11.2010г. №250, Управлением в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующего субъекта (далее - реестр), было включено ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии», по позиции: оптовая торговля прочим жидким и газообразным топливом.

Таким образом, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в

Кабардино-Балкарии, занимая доминирующее положение на товарном рынке, обязано соблюдать запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции доминирующему на рынке субъекту запрещены действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008г. №30, запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Исходя из системного толкования положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действия (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Самостоятельным итогом злоупотребления, хозяйствующим субъектом, доминирующим положением, может быть ущемление интересов других лиц.

Приостановив подачу газа в адрес гр-ки ..... (...), не имея на то законных оснований, в том числе, без предварительного направления в ее адрес уведомления, о предстоящем приостановлении подачи газа и его причинах, в то время как в мировом суде не разрешен спор о сумме долга подлежащего взысканию, ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск», в лице филиала в Кабардино-Балкарии злоупотребил своим доминирующим положением и правом на введение ограничения подачи газа, тем самым ущемил законные права и интересы потребителя ....

При этом негативные последствия для .... выразились в невозможности осуществления отопления своего домовладения, приготовления еды с использованием газовой печи. Также Общество требовало погашения долга в то время как мировой суд не разрешил спор о сумме долга подлежащего оплате, из-за чего абоненту пришлось обращаться в различные инстанции для разбирательства по данному факту и нести соответствующие расходы.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Газпром Межрегионгаз Пятигорск» в лице филиала в Кабардино-Балкарской Республике, выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением, путем незаконного ограничения подачи газа, в том числе без предварительного направления в адрес .... соответствующих предупреждений о предстоящем отключении от поставки газа и его причинах, нарушившими части 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать в связи с подключением абонента ..... (КБР,.....) к газоснабжению.

3. Передать материалы дела должностному лицу Кабардино-Балкарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.В. Кумахова

Члены Комиссии: А.С. Куантов

З.Х. Балкаров

Д.К. Дзахмишева