

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12239/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей:

от ФГБОУ ВО «НИУ МГСУ» - <...> (по доверенности от 28.07.2020 № 308-139-124/9),

в отсутствие <...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.07.2020 № ПО/41680/20),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «НИУ МГСУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту зданий НИУ МГСУ (реестровый № 32009308485) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе:

– требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;

– критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

– порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заявитель в своей жалобе указывает, что порядок оценки по показателю «Опыт участника закупки по успешному выполнению аналогичных работ» ущемляет права участников Конкурса, поскольку оценивается размер аналогичных работ в 30% от начальной максимальной цены договора.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Критерий «Опыт участника закупки по успешному выполнению аналогичных работ» оценивается следующим образом:

Оценивается количество представленных участником закупки контрактов (договоров) со всеми приложениями и актами выполненных работ аналогичных объекту закупки. Соответствие показателю будет определяться исходя из следующей информации:

-аналогичными объекту закупки признаются исполненные в период 2017-2019 гг. контракты (договоры), с ценой не менее 30% от начальной максимальной цены договора каждый, предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному и (или) текущему ремонту объектов капитального строительства.

При этом также установлено, что непредставление участником Конкурса данных документов не является основанием для отказа участника в допуске.

Таким образом, Комиссия отмечает, что данные дополнительные требования не относятся к критериям допуска участников, и предоставляются участниками по собственному усмотрению.

Комиссия отмечает, что установление данного критерия обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по опыту выполнения услуг сопоставимого характера, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Вместе с тем Комиссия не может считать данный показатель неконкурентным, поскольку порядок оценки заявок по рассматриваемому критерию соответствует предмету закупки, и представление документов в качестве подтверждения не является обязательным.

При этом Заявителем не ставится вопрос о невозможности представления таких договоров в подтверждение опыта выполнения услуг аналогичного характера.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данных требований, у Комиссии отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованным.

Также, по мнению Заявителя, положения проекта договора противоречат Постановлению Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Исходя из преамбулы Постановления Правительства «В соответствии со статьей 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Правительство Российской Федерации постановляет».

Таким образом, Постановление Правительства действует на процедуры проводимые в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», тогда как оспариваемая Закупка проводится в рамках Закона о закупках, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

В последнем доводе жалобы Заявитель оспаривает установление Заказчиком заранее невыполнимых требований.

Согласно п. 4.6 Технического задания Закупочной документации подрядчик обязан согласовать с Заказчиком дату, время и место выполнения работ и принять все необходимые меры для минимизации воздействия производимых им работ на образовательные, производственные и иные процессы, происходящие на территории Заказчика, в том числе планировать выполнение работ в вечернее и ночное время – с 21.00 до 08.00, а также в выходные и праздничные дни.

Все работы должны выполняться в минимальные сроки квалифицированными специалистами, с присутствием на площадке ответственного представителя Подрядчика.

По мнению Заявителя, основные и требующие максимум времени для выполнения работы проводятся в действующих общежития Заказчика. Согласно Закону г. Москвы от 12.07.2002 № 42 «О соблюдении покоя граждан и тишины в городе Москве» (далее — Закон о тишине) запрещено проводить шумные работы в вечернее и ночное время. Поэтому подрядчику будет невозможно выполнять работы в ночное и вечернее время. Так как Заказчик установил минимальные сроки выполнения работ, а именно 22 календарных дня, исполнение договорных обязательств без нарушения сроков невозможно.

Исходя из позиции Заказчика, в соответствии с п. «д» ч. 1 ст. 2 Закона о тишине, к действиям, нарушающим покой граждан и тишину в ночное время на защищаемых территориях и в защищаемых помещениях в городе Москве, относятся:

производство ремонтных, строительных, разгрузочно-погрузочных работ, повлекшее нарушение покоя граждан и тишины в ночное время.

Помещения и территория Заказчика, на которых производятся работы не относятся к категории защищаемых, перечисленных в ч. 2 ст. 1 Закона о тишине.

Согласно «Расчету цены контракта», а также Локальными сметными расчетами (Приложение №1) к шумным возможно отнести:

работы с применением электро и аккумуляторного инструмента (дрели, перфораторы, шуруповерты, углошлифовальные машины), работы, связанные с демонтажем (отбивка штукатурки, демонтаж дверных коробок, оконных блоков); подготовительные работы (насечка каменных стен, для последующей штукатурки поверхностей), однако их объем составляет менее 43% процентов от общего объема работ и могут быть выполнены подрядчиком в дневное время.

Вместе с тем, Заявитель не обращался с требованием о разъяснении Конкурсной документации, не явился на заседание Комиссии и обратного не доказал, в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГБОУ ВО «НИУ МГСУ» (ОГРН: 1027700575044, ИНН: 7716103391) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.07.2020 № ПО/41680/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.