

РЕШЕНИЕ

по делу №102 о нарушении антимонопольного законодательства

г. Ставрополь

31 октября 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Тихенький О.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Рябенко Е.В. - член Комиссии, ведущий специалист - эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №102 по признакам нарушения ОАО «Вита» пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ОАО «Вита» <***> по доверенности от 14.10.2011 №643.

УСТАНОВИЛА:

Рассмотрение возобновлено после объявленного 19.10.2011 перерыва.

В адрес Ставропольского УФАС России из Федеральной антимонопольной службы поступило заявление Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие» о недобросовестной конкуренции со стороны ОАО «Вита», выраженной во введение в заблуждение в отношении качества товара, производимого и реализуемого данным хозяйствующим субъектом на территории Ставропольского края.

В магазине ООО «Фирма «Опт-Торг» по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Тольятти, 178 (согласно кассовому чеку №00011584 от 30.10.10) была куплена «Сметана 15 %» производителя ОАО «Вита».

После проведения лабораторных испытаний в АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ РООП «Равноправие» получило протокол испытаний №5733 от 11 ноября 2010.

В адрес Ставропольского УФАС России было представлено решение Мирового судьи 228-го судебного участка района Чертаново Центральное г. Москвы <***> от 25.04.2011 (далее – Суд) по гражданскому делу №2-64/11 по иску Региональной общественной организации потребителей «Общество защиты прав потребителей «Равноправие», действующей в защиту прав <***> к ООО «Фирма «Опт – Торг» и ОАО «Вита».

Как было установлено Судом, в соответствии с протоколом испытаний №5733 от 11 ноября 2010 приобретенная упаковка сметаны по жирнокислотному составу не соответствует заявленному на этикетке ГОСТ Р 52092-2003, следовательно, потребителю была предоставлена недостоверная информация.

На основании изложенного Заявитель считает, что продукты с содержанием растительных жиров не относятся к сметане, а затраты на производство подобных продуктов ниже затрат на производство сметаны из коровьего молока. Таким образом, действия ОАО «Вита», связанные с введением в оборот «Сметаны 15%», не являющейся сметаной являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство продукции.

Представитель ОАО «Вита» не согласился с приведенными доводами.

В адрес Ставропольского УФАС России представил следующие объяснения.

ОАО «Вита» производит молочную продукцию, в том числе сметану 15%, соответствующую требованиям Федерального закона №88-ФЗ от 12 июня 2008 г. "Технический регламент на молоко и молочную продукцию", ГОСТ Р 52092-2003 «Сметана. Технические условия», Федерального закона №29-ФЗ от 02.01.2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов» и иных правовых актов, поэтому жирнокислотный состав сметаны не может не соответствовать молочному жиру и содержать жиры растительного происхождения или заменители молочного жира.

На этикетке сметаны жирностью 15% указано: массовая доля жира 15%, ГОСТ Р 52092-2003, масса нетто 400 г.

состав: изготовлена из нормализованных, пастеризованных сливок с использованием закваски термофильных, молочнокислых стрептококков и мезофильных молочнокислых лактококков.

пищевая ценность: жир - 15%, белок - 2.6 г, углеводы- 3 г., энергетическая ценность - 157 ккал.

С результатом экспертизы, проведенной Испытательным центром главного экспертно-аналитического центра «СОЭКС» автономной некоммерческой организации «Союзэкспертиза» Торгово-промышленной палаты Российской Федерации., который даёт заключение о не соответствии сметаны 15% требованиям ФЗ №88-ФЗ и ГОСТ Р 52092-2003, не согласны.

Физико-химические показатели сметаны 15 % жирности, приведенные в Протоколе испытаний №5733 от 11.11.2010 г, соответствуют фактическим данным состава молочного жира (жирно-кислотный состав молочного жира), изложенным в Справочнике технолога молочного производства под редакцией <***> (спецредактор профессор <***>) и Методическим указаниям МУ 4.1/4.2.2484-09 «Методы контроля. Химические и микробиологические факторы. Оценка подлинности и выявление фальсификации молочной продукции» (утв. Главным государственным санитарным врачом РФ Г.Г. Онищенко 11.02.2009 г.).

В Приложении 3 вышеуказанных Методических указаний определены отличительные особенности состава жирных кислот натурального молочного жира, ими являются: наличие масляной кислоты; содержание пальмитиновой кислоты не

более 33%.

По данным Протокола испытаний №5733 содержание масляной кислоты и пальмитиновой кислоты в сметане 15% в пределах нормы, содержание миристиновой кислоты 9% от общего количества жирных кислот в сметане, что соответствует фактическим показателям: 7.6-15.2%

По сравнению с жирами животного и растительного происхождения молочный жир характеризуется высоким содержанием миристиновой кислоты и низкомолекулярных летучих насыщенных жирных кислот — масляной, каприловой и каприновой, составляющих в сумме 7.4-9.5 %% общего количества жирных кислот.

Таким образом, содержание всех перечисленных в Протоколе испытаний №5733 жирных кислот соответствует фактическим данным состава молочного жира, что говорит о натуральности данного образца сметаны 15% и его соответствии по жирнокислотному составу заявленному на этикетке ГОСТ Р 52092-2003 и Федеральному закону №88-ФЗ.

Полагаем, что орган, проводивший экспертизу, дал сфальсифицированное заключение. Таким образом, ОАО «Вита» не совершало недобросовестную конкуренцию при реализации сметаны 15 %, в том числе и путем введение в заблуждение потребителей относительно потребительских свойств и качества «Сметаны 15%» и в действиях ОАО «Вита» отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г №135-ФЗ « О защите конкуренции».

С решением мирового судьи судебного участка №228 района Чертаново Центральное г. Москва <***> от 25.04.2011 г., дело №2-64/11 не согласны, решение суда не обжаловали из-за малозначительности взысканной суммы – 224 руб.80 коп.

С учетом представленных документов и вышеизложенного, считаем, что в действиях ОАО «Вита» отсутствует факт нарушения антимонопольного законодательства и просим прекратить производство по делу №102 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия Ставропольского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела №102 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства, заслушав представителя ОАО «Вита», установила следующие обстоятельства.

ОАО «Вита» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Российской Федерации.

Продукт «Сметана 15 %», производства ОАО «Вита», был приобретен <***> 30.10.2010 в магазине ООО «Фирма «Опт-Торг» по адресу: Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Тольятти, 178.

ОАО «Вита» на упаковке продукта «Сметана 15%» применяет термин «сметана» с указанием жирности продукта 15 %.

Одним из выводов заключения АНО «Союзэкспертиза» ТПП РФ (протокол испытаний №5733 от 11.11.2010) следует, что жирно-кислотный состав не соответствует молочному жиру. Содержание жиров растительного происхождения или

заменителей молочного жира в образце не менее 20 % от общего количества жира. По идентификационным признакам образец не соответствует требованиям Федерального закона 12 июня 2008 года N 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и ГОСТ Р 52092-2003 «Сметана. Технические условия» - жирнокислотный состав не соответствует молочному жиру.

В соответствии с пунктом 36 статьи 4 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» сметана - кисломолочный продукт, который произведен путем сквашивания сливок с добавлением молочных продуктов или без их добавления с использованием заквасочных микроорганизмов - лактококков или смеси лактококков и термофильных молочнокислых стрептококков и массовая доля жира в котором составляет не менее чем 9 процентов

В соответствии с пунктом 19 части 25 статьи 36 Закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» информация об использовании немолочных жиров при производстве молочкосодержащих продуктов в соответствии с технологией, которой предусматривается замена молочного жира жирами немолочного происхождения (за исключением сливочно-растительных спредов), размещается вместе с полным наименованием соответствующего вида молочкосодержащих продуктов (например, "сметанный продукт с растительным жиром") на передней стороне потребительской тары.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что продукт «Сметана 15%» производства ОАО «Вита» относится к молочкосодержащим продуктам.

Однако, ОАО «Вита» на упаковке продукта «Сметана 15%» применяет термин «сметана» с указанием жирности продукта 15%.

Кроме того, Суд, по гражданскому делу №2-64/11, признал обоснованными выводы экспертизы согласно протоколу испытаний №5733 от 11 ноября 2010, о несоответствии сметаны по жирнокислотному составу заявленному на этикетке ГОСТ Р 52092-2003.

Пункт 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» определяет недобросовестную конкуренцию, как любые, направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности, действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Таким образом, действия ОАО «Вита», связанные с введением в гражданский оборот продукта «Сметана 15%», являющегося «сметанным продуктом», в качестве молочного продукта - «сметаны», являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами путем снижения затрат на производство своей

продукции, противоречат Закону «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» и способны нанести убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам путем перераспределения спроса на товарном рынке молочной продукции Ставропольского края.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического или физического лица.

ОАО «Вита» осуществляет хозяйственную деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Ставропольского края и находится в конкурентных отношениях с иными хозяйствующими субъектами, которые также осуществляют деятельность на товарном рынке молока и молочной продукции Ставропольского края.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 9 статьи 4, пунктом 2 части 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2, 3 и 4 статьи 41 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Вита» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. На основании пункта 1 настоящего решения выдать ОАО «Вита» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме 31.10.2011 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.