

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии

Департамента имущественных отношений и
государственных закупок Новгородской области

В.А. Ильину

ул. Новолучанская, д. 27,

Великий Новгород, 173001

Исходящий № 1075/03 от 05.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 28
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 02.03.2015

В полном объеме изготовлено 05.03.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 28 от 17.02.2015 об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент государственных закупок) Ильина Виталия Анатольевича по факту совершения им действий, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного и офисного оборудования, расходных материалов и средств фото- и аудиофиксации, извещение № 0150200000614001699 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 28.07.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В июле-августе 2014 года государственным заказчиком – Департаментом образования и молодежной политики Новгородской области (далее – Департамент образования) и его уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного и офисного оборудования, расходных материалов и средств фото- и аудиофиксации (извещение № 0150200000614001699, начальная (максимальная) цена контракта – 368 014, 50 рублей).

В соответствии с приказами № 2248 от 28.07.2014 и № 2452 от 11.08.2014 Департамента государственных закупок в состав комиссии по осуществлению закупок включены представители уполномоченного органа – Департамента государственных закупок Куприянов А.Г. и Бидюгин А.С., а также представители государственного заказчика – Департамента образования Ильин В.А., Иванов Д.А. и Веркина Е.И.

Допущенное Ильиным В.А. административное правонарушение выразилось в необоснованном

отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «НОВИНТЕХ» и неправомерном признании заявки ООО «Э-ТРИ» на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

О месте и времени рассмотрения дела № 28 от 17.02.2015 об административном правонарушении Ильин В.А. надлежащим образом был уведомлен (исх. № 734/03 от 17.02.2015 Новгородского УФАС России), лично на рассмотрении не присутствовал, ходатайство о рассмотрении настоящего дела в его отсутствие не заявил.

На рассмотрение дела Ильиным В.А. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела № 29 от 17.02.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок участников вышеуказанной закупки, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок участников вышеуказанной закупки, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

На участие в рассматриваемом аукционе было подано 3 заявки от участников закупки, в том числе от ООО «НОВИНТЕХ» и ООО «Э-ТРИ».

При рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме заявка с защищенным номером 8432653 (ООО «НОВИНТЕХ») была отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку по позиции № 18 «Картридж» отсутствуют значения показателей «Модель», «Для принтера/МФУ», «Оригинальный, не восстановленный» (№ б/н от 11.08.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме

№ 0150200000614001699 на поставку компьютерного и офисного оборудования, расходных материалов и средств фото - и аудиофиксации; далее – Протокол № б/н от 11.08.2014).

По позиции № 18 «Картридж» государственным заказчиком установлены, в частности, такие требования как конкретная модель картриджа, подлежащего поставке, – HP CB435A, так и конкретная модель принтера/МФУ, для которого данный картридж приобретается – HP LaserJet P1006.

Таким образом, по данной позиции участник закупки вправе был выразить только согласие на поставку товара в соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, что и было сделано ООО «НОВИНТЕХ».

Учитывая вышеизложенное, решение аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок об отказе в допуске ООО «НОВИНТЕХ» к участию в электронном аукционе по вышеуказанному основанию является неправомерным.

Из Протокола № б/н от 11.08.2014 следует, что заявка с защищенный номером 8434105 была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а ООО «Э-ТРИ» был признан единственным участником аукциона.

В пункте 10.4.2.1 раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе указано следующее: при установлении заказчиком вариантов значений показателей (характеристик) в столбце 7 Технического задания (Приложение №1 к документации об аукционе в электронной форме), участник закупки должен указать один из требуемых заказчиком вариантов (указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, соответствующего значению, установленному документацией.

В Приложении в графе 7 «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» по некоторым показателям, в частности «поддерживаемые разъемы» (система охлаждения для процессора), «частота шины» (материнская плата), «частота» (оперативная память) по позиции № 5 «Процессор», «тип совместимого диска», «интерфейс подключения дисков», «тип совместимого диска», «поддерживаемый тип RAID» по позиции № 9 «Сетевая система хранения данных (NAS), «интерфейс» по позиции № 10 «Жесткий диск для NAS», «тип» по позиции № 13 «Карта памяти», государственным заказчиком – Департаментом образования установлены варианты значений.

Таким образом, исходя из инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, участник закупки по показателям, указанным государственным заказчиком в графе № 7 «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» Приложения должен был указать в своей заявке один из требуемых вариантов. При этом государственным заказчиком определено, что указание нескольких вариантов значений будет расценено как не предоставление конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, соответствующего значению, установленному документацией.

В свою очередь, в заявке – ООО «Э-ТРИ» по вышеуказанным показателям указаны варианты возможных значений, а не один конкретный допустимый вариант.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявка с защищенный номером 8434105 была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, а участник закупки – ООО «Э-ТРИ» был допущен к участию в определении поставщика, что отражено в Протоколе № б/н от 11.08.2014.

Также, в заявке ООО «НОВИНТЕХ» по некоторым из вышеуказанных показателей указаны варианты возможных значений, а не один конкретный допустимый вариант.

Таким образом, заявка ООО «НОВИНТЕХ» должна была быть отклонена аукционной комиссией уполномоченного органа именно по вышеуказанному основанию. Между тем, в Протоколе № б/н от 11.08.2014 указана иная причина отклонения заявки ООО «НОВИНТЕХ» (отсутствие в первой части заявки конкретных показателей по позиции № 18 «Картридж»), которая не могла послужить причиной отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из Протокола № б/н от 11.08.2014, Ильин В.А. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного и офисного оборудования, расходных материалов и средств фото- и аудиофиксации, голосовал за принятие комиссией решения об отклонении заявки ООО «НОВИНТЕХ» и отказе в допуске к участию в электронном аукционе, а также голосовал за принятие комиссией решения о допуске ООО «Э-ТРИ» к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписал как член аукционной комиссии вышеуказанный протокол.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии Департамента государственных закупок содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Ильин В.А. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Ильин В.А. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Ильиным В.А. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Ильиным В.А. по неосторожности, поскольку Ильин В.А. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии Департамента государственных закупок Ильина В.А., который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку компьютерного и офисного оборудования, расходных материалов и средств фото - и аудиофиксации, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – пл. Победы-Софийская, д. 1, Великий Новгород, 11 августа 2014 года.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 368 014 рублей 50 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 3 680 рублей 15 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от Ильина В.А. не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии Департамента государственных закупок Ильина Виталия Анатольевича административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку компьютерного и офисного оборудования, расходных материалов и средств фото- и аудиофиксации (извещение № 0150200000614001699), ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Ильина Виталия Анатольевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Ильину Виталию Анатольевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об

административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.