

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №Р-53-12

14.06.2012г.

г. Уфа ул.Пушкина, д.95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе <....>, <....>, <....> рассмотрев, дело №Р-53-12, возбужденного по обращению заявителя и материалы проверки, поступившие в сопровождении письма Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по РБ в г. Туймазы и Бакалинском, Туймазинском, Чекмагушевском, Шаранском, районах (вх. №5162 от 24.04.2012г.), а именно рекламу: "Деньги В долг <...>", размещенную на фасаде здания возле входа в аптеку №288 по пр. Ленина, 15, г.Туймазы, рекламодаделец – рекламодатель – ИП <....> УСТАНОВИЛА:

11.05.2012г. Управлением направлен запрос в Поволжский филиал ОАО "Мегафон" (исх.№5011 от 11.05.2012г.) о том, что в связи с поступившим обращением в соответствии со ст.33, 34 Федерального закона "О рекламе", просит представить информацию о том, с кем заключен договор по номеру сотового телефона <...> и просит предоставить заверенную копию договора с клиентом, имеющим номер сотового телефона <...>.

29.05.2012г. от ОАО "Мегафон" (вх.№7097 от 29.05.2012г.) поступил ответ о том, что абонентский номер <...> подключен в рамках заключенного договора на оказание услуг связи с ИП <....>.

Таким образом, реклама: "Деньги В долг <...>", размещенная на фасаде здания возле входа в аптеку №288 по пр. Ленина, 15, г.Туймазы, рекламодаделец – рекламодатель – ИП <....>, имеет признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе" №38-ФЗ от 13 марта 2006г., в части того, что:

- реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В данной рекламе о предоставлении финансовых услуг наименование лица, предоставляющего эти услуги, отсутствует.

В соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч. 1 ст.28 названного Закона возложена как на рекламодавателя, так и на рекламодателя.

Реклама – это информация, которая должна быть распознаваема потребителями без специальных знаний. Данный рекламный модуль составлен таким образом, что у потребителя создается ложное впечатление о том, кто выдает денежные средства. Таким образом, потребитель вводится в заблуждение, т.к. не указано лицо, предоставляющее денежные средства

Так же, вышеуказанная реклама, имеет признаки нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводится в заблуждение потребитель рекламы.

В соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч. 7 ст.5 названного Закона возложена на рекламодавца.

Текст вышеуказанной рекламы свидетельствует о распространении в рекламном объявлении рекламы финансовых услуг о предоставлении денег в долг.

Поскольку в указанной рекламе, указана финансовая услуга, которая направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является также подробная информация, относящаяся к финансовой услуге, поэтому отсутствие в рекламе какой-либо существенной части информации о финансовой услуге приводит к искажению смысла рекламы и способствует введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение воспользоваться рекламируемой финансовой услугой.

13.06.2012г. в Башкортостанское УФАС России от гр. <...> поступили письменные объяснения (вх.№ 7826 от 13.06.2012г.) о том, что он был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 03.03.2011г. В качестве основного вида деятельности была розничная торговля в неспециализированных магазинах. Оказание финансовых услуг в списке видов деятельности ИП предусмотрено не было. Указанных видов населению он не оказывал. В связи с отсутствием деятельности им было принято решение о прекращении предпринимательской деятельности от 10.10.2011г. Сим-карта с номером <...> была приобретена им для использования в работе и обеспечения связи с сотрудниками, которых он предполагал принять на работу для осуществления основного вида деятельности – розничной торговли. В связи с отсутствием работников Сим-карта им не была использована, а в последующем он обнаружил ее утрату. Отношения к рекламной вывеске, размещенной на фасаде здания возле входа в аптеку №288 по пр. Ленина, 15, г.Туймазы, не имеет. На момент возбуждения дела №Р-53-12 не являлся индивидуальным предпринимателем и не оказывал никаких услуг населению, в том числе финансовых, посреднических и каких либо иных.

Также были представлены копии следующих: копия паспорта; свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 03.03.2011; уведомление о постановке на учет физического лица в налоговом органе на территории Российской Федерации от 03.03.2011г; свидетельство о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя от 10.10.2011г.

Также в Башкортостанское УФАС России от гр. <...> поступило ходатайство (вх.№7825 от 13.06.2012г.) о рассмотрении дела №Р-53-12, назначенного на 14.06.2012г., без его участия. Ходатайство удовлетворено.

Анализ материалов дела №Р-53-12 показал, что согласно полученной информации (объяснения гр. <....>), гр. <....> была приобретена Сим-карта с номером <...> для использования в работе и обеспечения связи с сотрудниками, которых он предполагал принять на работу для осуществления основного вида деятельности – розничной торговли. В связи с отсутствием работников Сим-карта им не была использована, а в последующем он обнаружил ее утрату. Отношения к рекламной вывеске, размещенной на фасаде здания возле входа в аптеку №288 по пр. Ленина, 15, г.Туймазы, не имеет.

Согласно представленных документов (свидетельство о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя от 10.10.2011г.) установлено, что на момент возбуждения дела №Р-53-12, деятельность в качестве индивидуального предпринимателя <...> была прекращена 10.10.2011г.

В связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны рекламодателя и рекламораспространителя - ИП <....>, и в связи с невозможностью установления лица, нарушившего законодательство РФ о рекламе, руководствуясь пунктом 36 "а" и пунктом 36 "е" Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № Р-53-12 в отношении ИП <....>) - ПРЕКРАТИТЬ.