г. Владимир

27 октября 2022 года Дело № А79-163/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 20.10.2022.

Постановление в полном объеме изготовлено 27.10.2022.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Белышковой М.Б., судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Калининой Ю.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.08.2022 по делу № А79-163/2020, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики – Чувашии от 27.12.2019 № 021/04/19.8-833/2019, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Прокуратуры Чувашской Республики.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее -Управление, административный орган) на основании приказа от 11.10.2019 проведена внеплановая

выездная проверка в отношении общества с ограниченной ответственностью «МВК «Экоцентр» (далее - ООО «МВК «Экоцентр», Общество, заявитель) в ходе которой Обществу было направлено требование № 04-04/7261 от 11.10.2019 о представлении в течение трех дней со дня его получения документов, в нем перечисленных.

Указанное требование было вручено руководителю Общества 11.10.2019.

Письмом от 16.10.2019 Обществом затребованные документы были представлены не в полном объеме. При этом, на момент окончания проверки не были представлены, в том числе, устав, свидетельства о присвоении ИНН, КПП. ОГРН, решения об избрании (назначении) единоличного исполнительного органа проверяемого лица, договоры (соглашения), заключенные проверяемым лицом за период с 01.01.2017 по дату проведения проверки, а также копии штатных расписаний с указанием Ф.И.О.

Усмотрев в деянии Общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ, Кодекс), уполномоченное должностное лицо Управления 21.11.2019 составило в отношении Общества протокол 021/04/19.8-833/2019 об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения материалов административного дела административным органом 27.12.2019 вынесено постановление № 021/04/19.8-833/2019 о привлечении Общества к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления от 27.12.2019 № 021/04/19.8-833/2019.

Решением от 08.08.2022 Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

ООО «МВК «Экоцентр» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить, ссылаясь на неправильное применение норм материального и

процессуального права.

Заявитель апелляционной жалобы не согласен с выводом суда о том, что вручение под роспись требования о представлении документов (информации) подтверждается видеозаписью, поскольку из нее невозможно сделать вывод о том, какой именно документ был вручен под роспись руководителю Общества.

Считает, что материалы дела не содержат доказательств вручения Обществу мотивированного требования о представлении сведений (информации). Настаивает на том, что мотивированное требование о представлении документов (информации) Обществу под роспись не вручалось.

Заявитель считает, что при отсутствии в материалах дела требования, содержащего срок, до которого Обществу надлежало представить документы, невозможно с достоверностью определить событие правонарушения - дату, когда соответствующая обязанность должна была быть исполнена.

Общество также полагает, что действующим законодательством ограничены полномочия антимонопольного органа по истребованию сведений о персональных данных работников.

Подробно позиция Общества изложена в апелляционной жалобе.

ООО «МВК «Экоцентр» в ходатайстве (входящий номер 6544/22 от 20.09.2022) сообщило суду об изменении своего наименования с 22.08.2022 на общество с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» на основании статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Управление отзыв на апелляционную жалобу в суд не направило.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке,

установленных законом.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена ответственность в том числе, за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного 5 данной статьи, состоит в непредставлении информации в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, Федеральный закон № 135-ФЗ), антимонопольный орган осуществляет функцию по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Частью 3 статьи 14 Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе" (далее - Закон о государственном оборонном заказе) установлено, что головной исполнитель, исполнители, военные представительства государственного заказчика обязаны представлять в антимонопольный орган информацию о всех фактах повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен на сырье, материалы и комплектующие изделия, работы, услуги, необходимые для выполнения ГОЗ, если установленная или предлагаемая цена более чем на пять процентов превышает цену, рассчитанную с применением индексов цен и индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Указанная информация представляется в течение тридцати календарных дней с момента выявления факта повышения поставщиками (исполнителями, подрядчиками) цен по форме, утвержденной антимонопольным органом. Порядок рассмотрения указанной информации в целях обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства утверждается антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела, документы по требованию № 04-04/7261 от 11.10.2019 представлены заявителем не в полном объеме.

Факт совершения Обществом административного правонарушения подтвержден материалами дела, в том числе протоколом об административном правонарушении от 21.11.2019.

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства, либо невозможность принятия этих мер вызвана чрезвычайными или иными непреодолимыми обстоятельствами, в материалы дела не представлены.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о наличии в деянии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения материалов административного дела Общество извещалось надлежащим образом.

Судом обоснованно, со ссылкой на часть 2 статьи 69 АПК РФ, отклонен довод заявителя о том, что требование о предоставлении документов Обществу не вручалось.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 15.07.2021 по делу № А79-13127/2019, в рамках которого Общество оспаривало законность проведения Управлением проверки, назначенной на основании приказа от 11.10.2019 № 91, установлено, что перед началом проведения проверки, его руководителю, а также его представителю 11.10.2019 под роспись была вручена копия приказа Управления от 11.10.2019 № 91. Перед началом осуществления проверки копия приказа была зарегистрирована секретарём Общества.

Одновременно руководителю Общества под роспись вручено требование о представлении документов (информации) от 11.10.2019 № 04-04/7261, что подтверждается видеозаписью, приобщенной к

материалам дела.

Общество, вопреки требований части 1 статьи 65 АПК РФ, не представило доказательств получения под роспись 11.10.2019 иных документов от Управления.

Более того, факт получения Обществом требования от 11.10.2019 № 04¬04/7261 подтверждается письменными объяснениями директора общества Лагуновского В.В. (т. 2, л.д. 16).

С учетом изложенного Управление пришло к правильному выводу о наличии в деянии заявителя события рассматриваемого правонарушения.

Объективных препятствий для представления заявителем запрашиваемых антимонопольным органом при проверке документов и информации, судом не установлено.

Поэтому правильным является вывод суда о наличии в деянии Общества состава рассматриваемого административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, административным органом не нарушен.

Штраф назначен Обществу в минимальном размере санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Суд первой инстанции, исходя из характера совершенного правонарушения и конкретных обстоятельств дела не установил оснований для применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Одновременно суд не усмотрел оснований для замены административного штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, а равно для применения в рассматриваемом случае положений части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ ввиду отсутствия документальных доказательств, подтверждающих наличие исключительных для этого обстоятельств.

Обществу назначено справедливое и соразмерное административное наказание с учетом характера правонарушения и степени вины правонарушителя.

Как следует из апелляционной жалобы, Общество отрицает

получение требования Управления и наличие публичной обязанности представления документов по требованию антимонопольного органа, что свидетельствует о том, что оно не осознало противоправный характер своего поведения. Поэтому суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для освобождения заявителя от административной ответственности и снижения размера назначенного Управлением штрафа.

Из материалов дела не следует, что Обществом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства в части своевременного представления необходимой информации.

С учетом изложенного апелляционная жалоба ООО «Ситиматик Чувашия» удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Государственная пошлина по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 08.08.2022 по делу № А79-163/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик Чувашия» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Белышкова

Судьи

М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева