

«09» августа 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 09.08.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 14.08.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов, Т.А. Филатова - специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителя уполномоченного учреждения – Комитета экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области: <...> (доверенность от 10.05.2017),

рассмотрев жалобу ООО «МегаСтрой» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству сквера с. Сырское ул. 8 Марта (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России 03.08.2017 поступила жалоба ООО «МегаСтрой» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Сырский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области; уполномоченное учреждение - Комитет экономического прогнозирования, инвестиций и инновационной деятельности администрации Липецкого муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «МегаСтрой» и заказчик, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направили своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «МегаСтрой» указано, что заказчиком допущен ряд нарушений требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. заказчиком неправомерно в описании объекта закупки установлено требование об указании участниками закупки показателей товаров, значения которых становятся известными после испытаний определенной партии товара, а также по п. 20 установлено требование о соответствии товара недействующему ГОСТу;

2. документация об электронном аукционе в нарушение ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе не содержит указания на раздел документации, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе;

3. заказчик установил неправомерное требование о декларировании участником своего соответствия [п. 10 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе,

4. проект контракта не содержит обязательного условия, о том, что цена контракта является твердой и устанавливается на весь срок исполнения контракта.

5. заказчиком в нарушение ст. 65 Закона о контрактной системе даны разъяснения положений документации, изменяющие ее суть.

Представитель уполномоченного учреждения по доводам жалобы пояснил, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было, представил письменные возражения.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителя уполномоченного учреждения, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены уполномоченным учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 16750922,00 рублей.

1. Рассмотрев довод заявителя о неправомерно установленном в описании объекта закупки требования об указании участниками закупки показателей товаров, значения которых становятся известными после испытаний определенной партии товара, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным на основании следующего.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В силу п. 2 [ч. 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В ходе анализа требований к товарам, применяемым в ходе работ (приложение №1 к техническому заданию), установлено, что при описании ряда товаров заказчиком установлены не только функциональные, технические и качественные характеристики товара, но и требования к химическому составу и (или) компонентов товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Например, по позиции 6 «Камни бортовые» установлено, в том числе, требование к содержанию бетона в камне – не более 0,052; по позициям 9,10,14 требование к влажности семян –  $\leq 15$ .

При этом, из положений инструкции по заполнению заявки, установленной заказчиком в приложении №1 к техническому заданию аукционной документации, следует, что при описании требований к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, в настоящем техническом задании, символ « $\geq$ » - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, более указанного значения или равный ему, символ « $\leq$ » - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему, слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему, слова «не больше» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему.

Однако, конкретные значения таких показателей (содержание бетона в камне, влажность семян) возможно определить только при проведении соответствующих испытаний.

Так, например, ГОСТ Р 52325-2005 «Семена сельскохозяйственных растений. Сортовые и посевные качества. Общие технические условия», указанный в аукционной документации, содержит ссылку на [ГОСТ 12041-82 «Семена сельскохозяйственных культур. Методы определения влажности»](#), который содержит описание методов определения влажности семян сельскохозяйственных культур.

Установленные заказчиком требования к товарам затрудняют возможность предоставления

достоверных сведений о соответствующих показателях, так как по данным характеристикам участник закупки в своей заявке обязан указать показатели поставляемых товаров, точное определение которых возможно только после приобретения конкретной партии товаров и проведения соответствующих испытаний.

Также, Комиссией установлено, что при описании товара по п. 20. «Бетонная смесь тяжелого бетона» установлено требование о соответствии товара действующему ГОСТу 26633- 2012, что также противоречит положениям ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, описание объекта закупки в указанной части приведено в аукционной документации не в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Кроме этого, нарушение заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки установлено Комиссией при проведении внеплановой проверки в рамках рассмотрения жалобы и заключается в следующем:

Заказчиком по позиции 19 «Деревья декоративные лиственных пород с комом земли – береза ГОСТ 24909-81» установлено, в том числе, следующее требование: «Диаметр штамба  $\geq 450$  мм».

Однако, согласно значению, установленному ГОСТом 24909-81, данный параметр (диаметр штамба) имеет значение не менее 4,5 см.

Таким образом, в документации указано значение, которое не содержится в указанном ГОСТе, при этом, обоснование необходимости использования такого показателя в документации об электронном аукционе не содержится, что противоречит п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в документации об электронном аукционе указания на раздел документации, в котором содержатся показатели, предусмотренные ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным и не основанным на положениях документации об электронном аукционе.

Требования к составу аукционной документации установлены ст. 64 Закона о контрактной системе.

При этом, документация должна содержать требования к составу заявки (установлены ст. 66 Закона о контрактной системе), инструкцию по ее заполнению и описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено что требования к материалам (товару), применяемым в ходе работ, а также инструкция по заполнению заявки содержатся в приложении №1 к техническому заданию аукционной документации.

Согласно инструкции по заполнению заявки участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели характеристики каждого вида (типа) товара (материала), применяемого при производстве работ, оказании услуг указанного в Приложение № 1 к Техническому заданию.

Таким образом, заказчиком соблюдены требования Закона о контрактной системе, в части

установления требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

3. Рассмотрев довод жалобы ООО «МегаСтрой» об установлении заказчиком неправомерного требования о декларировании участником своего соответствия [п. 10 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, указанные в данной части, в том числе, в соответствии с [п. 10 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе, о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с [п. 2 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с требованием [п. 2 ч. 5 ст. 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в пункте 17.2 информационной карты документации об электронном аукционе указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-5, 7-10 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, требование о предоставлении во второй части заявки декларации о соответствии участника требованию, установленному [п. 10 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе, установлено заказчиком с нарушением [п. 2 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы ООО «МегаСтрой» об отсутствии в проекте контракта обязательного условия, о том, что цена контракта является твердой и устанавливается на весь срок исполнения контракта, Комиссия Липецкого УФАС России признает его обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 2 статьи 34](#) Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 34 и 95](#) Закона о контрактной системе.

Однако, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что п. 2.2 проект контракта

содержит следующее: «Стоимость работ по настоящему контракту определена на весь срок исполнения контракта и изменению в процессе выполнения работ подлежит за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2.3, 2.4 настоящего контракта».

Таким образом, проект контракта составлен заказчиком некорректно, без учета требований, установленных ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно ч. 4 ст.64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем, не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

5. Рассмотрев довод жалобы о нарушении порядка предоставления разъяснений положений документации, Комиссия Липецкого УФАС России признает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

В адрес уполномоченного учреждения 31.07.2017 поступил запрос на разъяснение положений документации об электронном аукционе, согласно которому участник закупки просил уточнить значение показателя «диаметр штамба» по позиции №19 «Деревья декоративные лиственных пород с комом земли – береза ГОСТ 24909-81», так как указанное значение не соответствует значению указанному в документации об электронном аукционе ГОСТу.

По позиции 19 заказчиком установлено требование о соответствии деревьев декоративных лиственных пород с комом земли ГОСТу 24909-81 и определенным требованиям, установленным заказчиком.

Уполномоченным учреждением 01.08.2017 дан ответ на запрос, в котором указано, что участник закупки должен руководствоваться положениями ГОСТа, установленного в документации об электронном аукционе.

Как следует из вышеприведенных требований к товару по позиции 19, разъяснения

положений документации об электронном аукционе даны в соответствии с требованиями, содержащимися в ней, а именно о соответствии товара установленному ГОСТу, что не свидетельствует об изменении сути документации об электронном аукционе.

Установленные нарушения содержат признаки совершения административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на положения документации об электронном аукционе также поступили жалобы ООО «Вэст-Строй-Сервис» и ООО Фирма «Эверест».

При этом, первой поступила жалоба ООО «Вэст-Строй-Сервис», по результатам рассмотрения которой и проведения внеплановой проверки закупки, принято решение от 09.08.2017 № 257м/17 и выдано предписание № 257м/17 об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МегаСтрой», на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по благоустройству сквера с. Сырское ул. 8 Марта (реестровый номер <...> ) обоснованной в части доводов об установлении заказчиком неправомерных требований к товарам, применяемым в ходе выполнения работ, и требования о декларировании участником своего соответствия [п. 10 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе, а также об отсутствии в проекте контракта обязательного условия, о том, что цена контракта является твердой и устанавливается на весь срок исполнения контракта.

2. В действиях заказчика - администрации сельского поселения Сырский сельсовет Липецкого муниципального района Липецкой области, установлены нарушения ст. 64 (п. 1, п. 2 ч. 1, ч. 4) Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения первой поступившей жалобы на этот же аукцион (№257м/17).

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.