

РЕШЕНИЕ № 08-01-40

21 февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ФГУП «Охрана» Росгвардии - <...>(по доверенности);

участника закупки – ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» - <...> (по доверенности);

представители заказчика – Арбитражного суда Республики Алтай на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, заказчик уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай при проведении запроса котировок №0177100001317000008 на оказание услуг по военизированной охране административного здания Арбитражного суда Республики Алтай,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГУП «Охрана» Росгвардии с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай при проведении запроса котировок №0177100001317000008 на оказание услуг по военизированной охране административного здания Арбитражного суда Республики Алтай.

ФГУП «Охрана» Росгвардии обжалует то, что заявка ФГУП «Связь-безопасность» допущена к участию в запросе котировок.

Податель жалобы полагает, что согласно Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 N 587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" в Перечень объектов, подлежащих государственной охране, входят объекты, занимаемые федеральными судами, конституционными (уставными) судами и мировыми судьями субъектов Российской Федерации, объекты, занимаемые управлениями (отделами) Судебного департамента в субъектах Российской Федерации. Следовательно, помещения Арбитражного суда Республики Алтай являются объектами, подлежащими государственной охране. По мнению подателя жалобы, комиссия по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай неправомерно допустила к участию в аукционе и признала победителем ФГУП «Связь-безопасность», поскольку данный участник запроса котировок не имеет юридического основания на охрану помещений Арбитражного

суда Республики Алтай.

Податель жалобы полагает, что согласно ст. 8 Федерального закона от 14.04.1999 N 77-ФЗ "О ведомственной охране" ФГУП «Связь-безопасность» предоставлено право защиты охраняемых объектов, которые являются государственной собственностью и находятся в сфере ведения соответствующего федерального органа исполнительной власти. Защита охраняемых объектов иных форм собственности, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти, осуществляется в соответствии с заключенными договорами. На основании п. 2 Положения о ведомственной охране Минкомсвязи России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 (далее – Положение), целью создания указанной ведомственной охраны является защита охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти. Перечни охраняемых данным предприятием объектов утверждаются Минкомсвязи России по согласованию с МВД России (ст. 8 Закона № 77-ФЗ, п. 12 Положения).

В связи с чем, по мнению подателя жалобы, осуществление государственной охраны помещений Арбитражного суда Республики Алтай не входит в виды деятельности ФГУП «Связь-безопасность».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили следующие возражения.

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия руководствовалась письмом ФАС России №АД/67167/16 от 29.09.2016г., в соответствии с которым, в случае проведения закупок услуг по охране объектов независимо от ведомственной принадлежности конкурентным способом, в таких закупках вправе принимать участие любые заинтересованные лица, соответствующие требованиям законодательства РФ, в том числе ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность».

На основании изложенного, заказчик считает, что комиссия по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от участника закупки – ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» поступили следующие возражения.

ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» указывает, что в соответствии с п.2.1 Устава основной целью деятельности предприятия является извлечение прибыли, в том числе путем осуществления охранной деятельности. При этом, объектом данной закупки является оказание охранных услуг. Таким образом, по мнению участника закупки, оказание охранных услуг Арбитражному суду Республики Алтай полностью соответствует положениям Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» и не противоречит требованиям законодательства РФ.

На основании изложенного, участник закупки считает, что комиссия по

осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2.2.1 Устава, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» может осуществлять деятельность по защите охраняемых объектов (в том числе, объектов, подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской и полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказания государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. При этом, объекты занимаемые федеральными судами, подлежащие охране в соответствии с описанием объекта закупки, не входят в структуру Министерства связи и массовых коммуникаций РФ.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в п.2.2.33 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» указано, что данное предприятие может оказывать охранные услуги юридическим и физическим лицам. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в соответствии с положениями Устава вправе оказывать охранные услуги любым юридическим и физическим лицам, в том числе осуществлять охрану помещений Арбитражного суда Республики Алтай. Таким образом, доводы жалобы ФГУП «Охрана» Росгвардии являются необоснованными.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В ч.7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ указано, что пени за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, определяются в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации. Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), в п.6 которых установлена формула расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства. Однако, в проекте контракта отсутствует формула расчета пени, предусмотренная данными Правилами. Таким образом, заказчиком нарушены указанные Правила, утвержденные Постановлением Правительства от 25 ноября 2013 г. N 1063.

Согласно ч.1 ст.74 ФЗ №44-ФЗ в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, заказчик обязан разместить в единой информационной системе извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса не менее чем за четыре рабочих дня до даты истечения указанного срока. Извещение о проведении запроса котировок размещено в единой информационной системе 07.02.2017г. 8:38ч. В извещении о проведении запроса котировок указано, что дата и время начала подачи котировочных заявок 07.02.2017г. 08:30ч., дата и время окончания подачи котировочных заявок 13.02.2017г. 08:30ч. Таким образом, заказчиком сокращен срок подачи заявок на участие в запросе котировок.

В соответствии с п.2) ч.1 ст.73 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа. В ст.73 ФЗ №44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Согласно ч.4 ст.73 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 настоящей статьи информации и документов, не допускается. В нарушение ч.4 ст.73 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в форме котировочной заявки установлено требование о представлении в составе котировочной заявки сведений о наименовании и характеристиках оказываемых услуг, количестве услуг, контактном лице, номере контактного телефона, адресе электронной почты.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай при проведении запроса котировок №0177100001317000008 на оказание услуг по военизированной охране административного здания Арбитражного суда Республики Алтай, необоснованной.
2. Признать заказчика – Арбитражный суд Республики Алтай нарушившим ч.ч.4, 7 ст.34 ч.4 ст.73, ч.1 ст.74 ФЗ №44-ФЗ, а также Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1063.
3. Выдать заказчику - Арбитражному суду Республики Алтай и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-65

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере
закупок

21 февраля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-40 от 21.02.2017г. по жалобе ФГУП «Охрана» Росгвардии на действия комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай при проведении запроса котировок №0177100001317000008 на оказание услуг по военизированной охране административного здания Арбитражного суда Республики Алтай,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай необходимо отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах данной закупки.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок Арбитражному суду Республики Алтай необходимо:

- прекратить нарушать ч.1 ст.74 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать сроки подачи заявок на участие в запросе котировок в соответствии с требованиями данной нормы ФЗ №44-ФЗ;

- прекратить нарушать ч.ч.4, 7 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета пени в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013г. №1063;

- прекратить нарушать ч.4 ст.73 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участника запроса котировок представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.3 ст.73 ФЗ №44-ФЗ;

- внести изменения в извещение о проведении запроса котировок в соответствии с решением №08-01-40 от 21.02.2017г. и настоящим предписанием;

- продлить срок подачи заявок на участие в данном запросе котировок в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссии по осуществлению закупок Арбитражного суда Республики Алтай и заказчику - Арбитражному суду Республики Алтай необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 14.03.2017г. с приложением подтверждающих документов.