

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

30 апреля 2009 года

РЕШЕНИЕ
№ АМЗ-29/2009

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 18 мая 2009 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии 30 апреля 2009 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

Председателя Комиссии:

Соколовой И.П. - руководителя Калининградского УФАС России,

Членов Комиссии:

Лысенко М.Б. - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Егоровой Н.С. - старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Васейко Д.Е. - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

в присутствии представителей по доверенности:

ОАО «СОГАЗ» - Иваницы А.Г.;

ОАО «Янтарьэнерго» - Мулиуолиса А.А., Рябоконя В.Н., Анучиной Э.Ф., Сеницына В.В., Федоровой М.А.,

рассмотрев дело № АМЗ-29/2009 по признакам нарушения ОАО «Янтарьэнерго» (236000, г. Калининград, ул. Театральная, 34) пункта 3 части 1 статьи 17 и пункта 8 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление ФАС России по Калининградской области поступила жалоба ОАО «СОГАЗ» от 12.02.2009 г. на действия ОАО «Янтарьэнерго» (далее – Заказчик) и конкурсной комиссии ОАО «Янтарьэнерго» (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения договора страхования имущества и имущественных интересов для нужд ОАО «Янтарьэнерго», проведенного 30.12.2008 г. Калининградским УФАС России 09.04.2009 г. издан Приказ № 83 о возбуждении дела № АМЗ-29/2009 по признакам нарушения ОАО «Янтарьэнерго» пункта 3 части 1 статьи 17 и пункта 8 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В своих пояснениях представитель заявителя поддержал доводы и требования, изложенные в жалобе от 12.02.2009 г.

В своей жалобе ОАО «СОГАЗ» приводит доводы, указывающие на отсутствие обоснования степени выгодности условий исполнения контракта, предложенных ОАО «АльфаСтрахование», а именно: в протоколе вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией не были приведены в полном объеме условия исполнения договора ОАО «АльфаСтрахование», что не позволяет оценить суть предлагаемых условий исполнения договора и на основании чего данная компания была признана победителем конкурса.

Кроме того, Заявитель считает, что по ряду критериев оценки заявок ему выставлены необъективные и подлежащие пересмотру оценки. В частности, он указал, что по критерию «Цена договора» ОАО «СОГАЗ» была предложена более низкая стоимость исполнения договора по сравнению с другими участниками, в том числе с победителем конкурса ОАО «АльфаСтрахование», однако, несмотря на значительную разницу предложений в рамках данного критерия, заявкам участников присвоено одинаковое количество баллов.

Также заявитель считает необоснованно низкими оценки, поставленные членами комиссии по критериям «порядок действий Страхователя при наступлении событий, имеющих признаки страховых случаев, в т.ч. возможность обращения в подразделение Страхователя по месту нахождения Страхователя», «определение размера и состава страхового возмещения», «опыт страхования электроэнергетики, в т.ч. электросетевого имущества» и «объем предоставления гарантий качества услуг».

3. В письменных пояснениях по жалобе и в заседании комиссии представители Заказчика и конкурсной комиссии с доводами заявителя не согласились, считая жалобу необоснованной.

Заказчик в своих пояснениях сообщил, что при проведении Конкурса действовал в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Кроме того, Заказчик указал, что каждый участник размещения заказа заполнял форму письма на участие в конкурсе, указанную в подразделе 6.2 конкурсной документации, куда включается информация по условиям исполнения договора. В данной форме письма четко оговорено, что участник размещения заказа по каждому условию излагает кратко свои предложения, более же подробно условия исполнения договора отражаются в соответствующих приложениях к данному письму. Поскольку отдельные предложения имеют большой объем, включение в протокол вскрытия данных предложений конкурсной документацией не предусматривалось.

Также представители Заказчика и конкурсной комиссии пояснили, что конкурсной комиссией были оценены все поданные заявки по всем указанным в конкурсной документации критериям. По итогам оценки заявок было принято коллегиальное (объективное) решение с учетом оценки всех критериев, указанных в конкурсной документации.

4. В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

4.1. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» субъекты естественных монополий осуществляют отбор финансовых организаций для оказания услуг страхования имущества путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. В п.5.5.1 конкурсной документации предусмотрено вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе Заказчиком, что нарушает часть 1 статьи 26 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Фактически вскрытие конвертов осуществляла конкурсная комиссия.

В протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе внесены все существенные условия исполнения договора ОАО «АльфаСтрахование», предусмотренные конкурсной документацией, объемная информация, содержащаяся в приложениях, лишь более полно раскрывает положения, уже указанные в заявке. Таким образом, в протокол вскрытия конвертов включены все сведения, предусмотренные статьей 26 Закона о размещении заказов. В разделе 5.7 конкурсной документации «Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе» установлено, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется в следующем порядке:

- Согласно п.5.7.4. конкурсной документации оценка по цене договора зависит от предложенного участником процента снижения начальной цены договора (страховой премии). Бальная шкала (от 0 до 9 баллов) охватывает снижение цены договора от 0% до 20% (включительно). При снижении цены более чем на 20% присваивается высшая оценка 10 баллов и далее уже не учитывается выгодность ценового предложения, все участники, предложившие снижение цены более чем на 20% ставятся в равное положение и получают одинаковый балл. Такой порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе не позволяет оценить предложения пропорционально и предусматривает возможность присуждения одинакового количества баллов при разных предложениях участников размещения заказа;

- В п. 5.7.5 конкурсной документации приведен порядок оценки заявок участников конкурса по критериям «качество услуг», «квалификация исполнителя», «сроки оказания услуг», «объем предоставления гарантии качества услуг», «срок предоставления гарантии качества услуг», который предусматривает присвоение членами конкурсной комиссии баллов в зависимости от степени превосходства предлагаемых условий оказания услуг над требованиями заказчика: чем лучше условия (с точки зрения члена конкурсной комиссии), тем больший балл присваивается. При этом конкурсная документация не содержит описания системы балльных оценок и порядка присвоения баллов, которыми должны руководствоваться члены комиссии, выставляя оценки от 0 до 10 баллов по тому или иному показателю качественных характеристик работ, не приведены словесные понятия, соответствующие промежуточным оценкам, не дано определение содержания оценки «идеально» (10 баллов).

Таким образом, конкурсная документация, в нарушение требований статьи 28 не обеспечивает возможность выбора наилучшего предложения по критерию «цена договора».

Кроме того, Заказчик не установил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе по критериям «качество услуг», «квалификация исполнителя», «сроки оказания услуг», «объем предоставления гарантии качества услуг», «срок предоставления гарантии качества услуг», поскольку предложенный порядок оценки не отвечает принципу определенности и однозначности и не обеспечивает выявление Заказчиком лучших условий исполнения договора. Порядок оценки по

данным критериям фактически самостоятельно определяется каждым членом конкурсной комиссии, исходя из субъективных представлений о предпочтительности и «идеальности» предложения участника размещения заказа, что является нарушением пункта 15 части 4 статьи 22, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 3.11.1 раздела 3 конкурсной документации «Задание на оказание услуг» Страховщик обязан обеспечить наличие достаточной и надежной облигаторной перестраховочной защиты, включая секцию по перестрахованию электрических сетей, на весь срок действия договора страхования, т.е. наличие секции по перестрахованию электрических сетей является обязательным требованием для участия в конкурсе. Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших конвертов только в договорах облигаторного перестрахования ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «КапиталЪ Страхование» имеется в наличии секция по перестрахованию электрических сетей. Таким образом, конкурсная комиссия, руководствуясь нормами части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов, не должна была допустить к участию в конкурсе остальных участников.

Допуск к участию в конкурсе ОАО «СОГАЗ», ОАО «РОСНО», ОСаО «Россия», ОАО «Военно-страховая компания» согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок на участие в конкурсе от 29.12.2008 г. №07-С-02/08 нарушает пункт 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе от 30.12.2008 № 07-С-03/08 члены конкурсной комиссии присвоили участникам конкурса по критериям «качество услуг», «квалификация исполнителя», «сроки оказания услуг», «объем предоставления гарантии качества услуг», «срок предоставления гарантии качества услуг» оценки 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6 баллов, в пределах диапазона от 0 до 10 баллов, при этом не был соблюден порядок присвоения того или иного балла, установленный конкурсной документацией. Например, по подкритерию «определение размера и состава страхового возмещения» (критерий «качество услуг») конкурсная комиссия присвоила заявке ОАО «РОСНО» 1 балл, в то время как согласно п. 5.7.5 конкурсной документации должна была оценить ее в 0 баллов, т.к. предложение участника полностью соответствует техническому заданию и не предусматривает каких-либо улучшений.

Действия конкурсной комиссии, выразившиеся в осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в порядке, не соответствующем конкурсной документации, являются нарушающими часть 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

Ввиду того, что конкурсная комиссия неправоммерно допустила к участию в конкурсе ОАО «СОГАЗ», ОАО «РОСНО», ОСаО «Россия», ОАО «Военно-страховая компания», оценке и сопоставлению подлежали только конкурентные заявки ОАО «АльфаСтрахование» и ОАО «КапиталЪ Страхование». Анализ результатов оценки и сопоставления конкурсной комиссией заявок данных участников в соответствии с критериями оценки заявок показал, что конкурсная комиссия правоммерно признала победителем ОАО «АльфаСтрахование», в связи с тем, что ОАО «АльфаСтрахование» представлено лучшее (по сравнению с ОАО «КапиталЪ Страхование») предложение по критерию «срок предоставления гарантии качества услуг», имеющему значимость 20%. По остальным критериям предложения данных участников идентичны либо не отличаются существенно с учетом значимости соответствующего критерия.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в части нарушения ОАО «Янтарьэнерго» пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.
2. Признать ОАО «Янтарьэнерго», нарушившим часть 1 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части невыполнения требований Закона о размещении заказов при проведении открытого конкурса при отборе финансовой организации, а именно:
 - 2.1. нарушение Заказчиком
 - части 1 статьи 26 Закона о размещении заказов - в части установленной в конкурсной документации процедуры вскрытия конвертов Заказчиком,
 - пункта 15 части 4 статьи 22, части 7 статьи 65 Закона о размещении заказов - в части отсутствия в

конкурсной документации порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок по критериям «цена договора», «качество услуг», «квалификация исполнителя», «сроки оказания услуг», «объем предоставления гарантии качества услуг», «срок предоставления гарантии качества услуг»,

2.2. нарушение конкурсной комиссией Заказчика

- пункта 4 части 1 статьи 12, части 2 статьи 27 Закона о размещении заказов - в части необоснованного допуска к конкурсу участников при несоответствии заявок требованиям конкурсной документации,

- части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов - в части оценки и сопоставления заявок не в соответствии с критериями и порядком, установленными в конкурсной документации.

3. Выдать ОАО «Янтарьэнерго» предписание о недопущении действий, которые могут привести к ограничению конкуренции при отборе финансовых организаций и нарушению антимонопольного законодательства, для чего при проведении торгов в целях заключения договоров на оказание финансовых услуг обеспечивать соблюдение требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части допуска к торгам участников и установления порядка оценки и сопоставления заявок.

В срок до 1 марта 2010 года представить в Калининградское УФАС России в качестве доказательства исполнения предписания копии конкурсной (аукционной) документации, заявок, протоколов проведения очередного открытого конкурса (аукциона) на право заключения договора страхования имущества и имущественных интересов для нужд ОАО «Янтарьэнерго».

Председатель комиссии,
руководитель
Калининградского УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела
антимонопольного контроля

М.Б. Лысенко

Старший инспектор отдела
антимонопольного контроля

Н.С. Егорова

Главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля

Д.Е. Васейко

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.